

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 8P/173/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208977
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514208977.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. U. W., S.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: O. Č., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. - Z. Č.. XXX, a otca E. W., S.. XX.XX.XXXX, M. Q. - Z. XXX, N..Č.. S. S. X., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť zvýšené výživné na maloletú U. W., S.. XX.XX.XXXX a to zo sumy 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na sumu 100,-Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.12.2015.

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/28/2013-43, zo dňa 04.11.2013.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zvýšil výživné ho strany otca na mal. U. a to zo sumy 27,13 Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2012. Uviedla, že na mal. U. bola posledne určená vyživovacia povinnosť zo strany otca vo výške 27,13 Eur mesačne. Otec na maloletú výživné neplatí, bol aj odsúdený za neplnenie vyživovacej povinnosti. Ona je nezamestnaná, poberá rodinné prídavky a náhradné výživné.

Otec sa v predmetnej veci nevyjadril.

Kolízny opatrovník navrhol výživné na maloletú zvýšiť, poukázal na to, že otec sa nijakým iným spôsobom nepodieľa na starostlivosti o maloletú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 5P/28/2013-43, zo dňa 04.11.2013, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. U. zo sumy 500,- Sk mesačne na sumu 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, neploleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2013. V tomto konaní súd vychádzal zo skutočnosti, že otec bol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadne dávky, uviedol, že žije tuláckym spôsobom života a hľadá si prácu, matka bola taktiež v evidencii úradu práce, nepoberala žiadne dávky. Otec mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti a matka mala ďalšie tri vyživovacie povinnosti.

Matka je toho času na rodičovskej dovolenke, dňa 04.09.2015 sa jej narodila dcéra V. L., poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Žije s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti s manželom (z jej terajšieho manželstva pochádza mal. S. Č. S.. XX.XX.XXXX, Q. Č., S.. XX.XX.XXXX L. X.. W. U. Č., S.. XX.XX.XXXX), manžel je živnostník s príjmom cca 550,- až 600,- Eur mesačne.

Maloletá U. navštevuje 9. ročník základnej školy, má štandardné výdavky.

Otec sa nachádza na neznám mieste. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom bol posledne evidovaný ako nezamestnaný v období od 12.02.2013 do 10.03.2014, kedy bol vyradený pre nespoluprácu.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 24 ods. 3, 4, Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2, 3 Zákona o rodine k sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak má súd rozhodovať o návrhu na zvýšenie výživného podľa tohto ustanovenia, musí porovnávať pomery na strane oprávnenej i povinnej, ktoré existovali v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s pomermi, ktoré sú dané v období, na ktoré sa zvýšenie výživného má vzťahovať. Plynutím času môže nastať akákoľvek zmena pomerov súvisiaca s dieťaťom alebo zmena pomerov na strane rodičov, ktorá spravidla súvisí s ich zárobkovými, osobnými alebo majetkovými pomermi.

Zvýšenie vyživovacej povinnosti je od poslednej úpravy výživného dôvodné, vzhľadom na prirodzený nárast výdavkov na strane mal. U..

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrh na zvýšenie výživného na mal. U. zo strany otca je dôvodný. Maloletá navštevuje 9. ročník základnej školy, výživné bolo naposledy určené pred dvoma rokmi. V čase posledného rozhodnutia bol otec nezamestnaný, v evidencii úradu práce, uviedol, že nemá žiadny príjem, žije tuláckym spôsobom života. Zo správy úradu práce vyplynulo, že otec bol vyradený dňom 10.03.2014 pre nespokojnosť. Z uvedeného vyplýva, že otec sa žiadnym spôsobom nesnaží o získanie trvalého zamestnania tak, aby mal pravidelný príjem na platenie výživného na mal. U., a to vo výške, ktorá zabezpečí hradenie nákladov spojených so zabezpečením výživy maloletej. Súd považuje za potrebné poukázať na to, že otec žil v okrese Nové Mesto nad Váhom, kde je veľká možnosť získania zamestnania. Z príjmu matky, ktorá toho času poberá len rodičovský príspevok, nie je možné zabezpečiť všetky oprávnené potreby maloletej. Matke ďalej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Súd z vyššie uvedených dôvodov zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. U. a to zo sumy 30% zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na sumu 100,-Eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 01.12.2015.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5P/28/2013/-43, zo dňa 04.11.2013.

Konanie o zvýšenie výživného na maloleté dieťa možno začať i bez návrhu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.