

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215368
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815215368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS, a.s., Staré Grunty č. 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Vratislav Šteffek, advokát, Nám. Martina Benka č. 6, Bratislava proti odporcovi B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. J. S. č. XXX/XX/X, S., o zaplatenie 1.172,61.- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 792,61 eur s 8,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 792,61 eur od 21.8.2013 až do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur s účinnosťou od marca 2016 vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, a to v lehote do 31.7.2016 vo výške 24,62 eur.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu, a to v lehote do 31.7.2016 vo výške 58,93 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 9.9.2015, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.172,61.- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 8.1.2013 uzavrel s odporcom ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol jeho záväzok poskytnúť mu úver vo výške 1.000.- eur, a záväzok odporcu sumu 1.000.- eur s odplatom 380.- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5.- eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50.- eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V prípade omeškania po dobu 3 mesiacov so zaplatením splátky bol ako veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa ako zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti odporca potvrdil podpisom zmluvy. Celkovo uhradil sumu 207,39.- eur. Vzhľadom na to, že riadne a včas v zmysle splátkového kalendára neplnil svoj záväzok, dňa 21.1.2014 mu oznámil zosplatnenie úveru ku dňu 20.8.2013. Dlžný zostatok predstavuje 1.172,61.- eur (1.380.- eur mínus 207,39.- eur).

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil písomne. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Odporca v účastníckej výpovedi uviedol, že pred podpisom si ju prečítal, avšak jej text bol vyhotovený drobným písmom. Úroky, ako odplatu za poskytnutý úver, považoval za neprimerane vysoké. Na zaplatenie dlžnej sumy žiadal povoliť splátky vo výške 50.- eur mesačne. Zosplatenie úveru mu bolo doručené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, s Obchodnými podmienkami, s oznámením o zosplatení úveru, s predsporovou výzvou, s poštovým hárkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 8.1.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320130015. Obsahom záväzku navrhovateľa bolo poskytnúť odporcovi úver vo výške 1.000.- eur. Obsahom záväzku odporcu bolo sumu 1.000.- eur a odplatu 380.- eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5.- eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50.- eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Z čl. I. Zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20% z istiny, že za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18% z istiny (že úrok a odmena sú ďalej spoločne označované ako „odplata“), že RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov je 67,70%, že dlžník prevzatie istiny v hotovosti potvrdil svojím podpisom na zmluve. V čl. II. Zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivej splátky, ak sa zmluvné strany nedohodnú písomne inak. Ako doporučený termín úhrady je uvedený 10. deň v mesiaci. Podľa čl. II. posledná veta Zmluvy, priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y/ zák. č. 129/2010 Z. z. je ku dňu podpisu tejto zmluvy pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 46,35%. Podľa čl. 2 Obchodných podmienok, konečnou splatnosťou úveru v zmysle zmluvy o úvere sa rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzavretia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Dňa 21.1.2014 navrhovateľ odporcovi oznámil, že ku dňu 20.8.2013 úver zosplatnil. Na doručenie písomnosti odporcovi využil služby spoločnosti Slovenská pošta a.s., formou doporučenej zásielky (podací hárok č. I. 7 spisu).

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 8.1.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a/ až y/.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 8.1.2013 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Navrhovateľ uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by odporca pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa. Zo samotnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a z Obchodných podmienok je zrejmé, že odporca nemohol individuálne ovplyvniť ich obsah, boli už vopred pripravené na predtlačenom formulári, lebo sa uzatvárali vo viacerých prípadoch, pre veľký počet spotrebiteľov. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania z uzavretej zmluvy súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z.. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok odporcu ako spotrebiteľa poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským

úverom. Navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.000.- eur, ktorý mal uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 5.- eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50.- eur. Podľa čl. I. Zmluvy úver bol poskytnutý za celkový úrok 20% z istiny s tým, že za poskytnutie úveru si veriteľ účtoval odmenu vo výške 18% z istiny. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, písm. i/ prvá časť vety zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 8.1.2013 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať dobu trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná.

Z § 2 písm. j/ citovaného zákona vyplýva, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru je vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320130015 uvedené údaje neobsahuje, resp. sú uvedené nesprávne. V zmluve uvedený údaj: „dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi úver riadne a včas, vrátane odplaty v 13 mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 5.- eur a ďalej v pravidelných rovnomerných 10 mesačných splátkach vo výške 136,50.- eur, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky“, a ďalej ustanovenie čl. 2 Obchodných podmienok v znení: „konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle Zmluvy rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi“, nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 8.1.2013. Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom (deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru), aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 96/2014 zo dňa 22.10.2014 v obdobnej veci). V predmetnej Zmluve tiež nebola v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. i/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 8.1.2013 vymedzená sadzba úroku, od ktorej sa mala odvíjať výška splátky. Bola len uvedená výška úroku 20%, pričom celá suma budúcich úrokov ako výnosov bola zahrnutá v celkovej čiastke 380.- eur, ktorá bola označená ako celková odplata. Takýmto spôsobom sa obchádza uvedené ustanovenie a tiež ustanovenie § 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže úroková sadzba by zásadne mala byť uvedená ako sadzba za jeden rok. Predmetný úver pritom nebol poskytnutý na dobu splácania len jedného roka (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17Co 735/2013 zo dňa 10.9.2014 v obdobnej veci). Navrhovateľ síce uvádza úrokovú sadzbu 20%, ale uplatňuje si aj odmenu za poskytnutie úveru, čo z hľadiska účelu plní funkciu odplaty. Odmena má pritom predstavovať 18% z istiny, teda nie je uvedená konkrétnou sumou. Zákonom stanovené členenie a označenie jednotlivých zložiek úveru, nie je svojvoľné. Predstavuje prehľadné vymedzenie, aby sa dlžník ako spotrebiteľ dokázal zorientovať v ponuke a zároveň aby nebolo možné, že si veriteľ bude voči nemu uplatňovať aj nároky, na ktoré nemá právo (porovnaj rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 14C 86/2012 z 2.10.2012 v obdobnej veci). Zmluva tiež neobsahuje zákonnú náležitosť, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania (§ 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu 8.1.2013). Zmluva teda neobsahuje rozčlenenie splátok úveru tak, aby bolo zrejmé aká čiastka z celkovej výšky splátky predstavuje istinu, úrok a iné poplatky. Nie je postačujúce uviesť len celkovú výšku splátky.

Absenciu niektorej z náležitostí uvedenej v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nesankcionuje neplatnosťou. Súčasne však zákon pri absencii niektorých náležitostí taxatívne vymedzených v ustanovení § 9 ods. 2, poskytuje spotrebiteľovi špecifickú ochranu. Ak nie je niektorý z týchto údajov uvedený v zmluve, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1).

Vzhľadom na to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 320130015 uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/, i/, k/ zák. č. 129/2010 Z. z. predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 1.000.- eur, z ktorého uhradil sumu 207,39.- eur, ktorú súd započítal na istinu úveru. Zostáva tak jeho povinnosťou zaplatiť ešte sumu 792,61.- eur. V prevyšujúcej časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Navrhovateľ úver zosplatnil ku dňu 20.8.2013 a v nasledujúci deň sa odporca so zaplatením dlžnej sumy 792,61.- eur dostal do omeškania. V tento deň, s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania predstavoval 8,50% ročne. Návrh o zaplatenie úroku z omeškania 8,50% ročne zo sumy 792,61.- eur do zaplatenia bol opodstatnený a v prevyšujúcej časti o zaplatenie úroku z omeškania 8,50% ročne zo sumy 380.- eur do zaplatenia: 1.172,61.- eur mínus 792,61.- eur) návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p..

Každý z účastníkov mal vo veci čiastočný úspech, preto súd ich náhradu pomerne rozdelil.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 70.- eur a z trov právneho zastúpenia 167,52.- eur (príprava a prevzatie zastúpenia 61,41.- eur plus 8,39.- eur režijný paušál plus 20% DPH zo sumy 69,80.- eur, t. j. 13,96.- eur, podanie návrhu 61,41.- eur plus 8,39.- eur režijný paušál plus 20% DPH zo sumy 69,80.- eur, t. j. 13,96.- eur).

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.172,61.- eur s príslušenstvom, pričom bol úspešný v sume 792,61.- eur, t. j. v 67,59%, a odporca bol úspešný v 32,41%. Celkový úspech navrhovateľa potom predstavuje 35,18%. Súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania 24,62.- eur (35,18% zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 70.- eur) a náhradu trov právneho zastúpenia 58,93.- eur (35,18% z 167,52.- eur).

Odporca je poberateľom starobného dôchodku 590.- eur, z ktorého zálohové platby za byt a inkaso platí vo výške 150.- eur mesačne. Má aj ďalšie dlhy, a to voči nebankovým subjektom, preto mu súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky po 50.- eur mesačne a na zaplatenie trov konania lehotu do 31.7.2016.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.