

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228208
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112228208.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Anny Snopčokovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci navrhovateľa : J. V. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX W., W. XXXX/X, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Vojtechom Horváthom, so sídlom Advokátska kancelária 902 01 Pezinok, Moyzesova 22, proti odporcovi : W. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. A., V. XXXX/X, zastúpený splnomocnenou Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO : 36 646 181, o zaplatenie 29 204,84 eur s príslušenstvom,, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 7C/101/2013-96 zo dňa 29.09.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 553,42 eur na účet splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa, v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 29 204,84 eur spolu s 8,75%- ným úrokom z omeškania ročne od 13.10.2012 do zaplatenia, ako aj trovy prvostupňového konania navrhovateľa spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 1752 eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 1 267,36 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku okresného súdu. Súd v odôvodnení rozsudku konštatoval, že pôvodný navrhovateľ - správkyňa konkurznej podstaty úpadcu P.S. ELMONT - stav, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom v Banskej Bystrici, si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 29 204,84 eur titulom bezdôvodného obohatenia sa odporcu na úkor pôvodného navrhovateľa, ktorý plnil za odporcu predmetnú sumu spoločnosti Drevoprogress s.r.o. za vykonanie „stolárskeho diela“ dodaného odporcovi. Dielo bolo dodané do nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu, ktorý v tom čase bol konateľom úpadcu P.S. ELMONT- stav s.r.o.. Súd konštatoval, že v priebehu konania správkyňa konkurznej podstaty úpadcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.06.2013 postúpila predmetnú pohľadávku na terajšieho navrhovateľa, ktorý tým získal hmotnoprávnu i vecnú aktívnu legitímáciu v konaní. Súd potom v odôvodnení rozsudku konštatoval, že navrhovateľ preukázal, že právny predchodca, ktorého jediným konateľom bol do 28.05.2012 odporca, uhradil za odporcu sumu 29 204,84 eur na základe faktúry č. 2010278 splatnej 30.09.2010, pričom dodávka diela bola uskutočnená do rodinného domu odporcu. Odporca ani v konkurznom konaní, ani v konaní pred okresným súdom napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 O.s.p. nepredložil žiadne tvrdenia a dôkazy preukazujúce, že predmetnú pohľadávku uhradil dodávateľovi Drevoprogress s.r.o. a z dokladov predložených spoločnosťou Drevoprogress s.r.o. vyplýva, že prijala platbu na zaplatenie ceny dodávky od spoločnosti P.S. ELMONT - stav s.r.o.. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v súlade s ustanovením § 451 ods. 1 a § 454 Občianskeho zákonníka

titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo tým, že za odporcu plnil úpadca to, čo podľa práva mal plniť sám odporca. Dodávka spoločnosti Drevoprogres s.r.o. bola určená a dodaná odporcovi. Následne súd rozhodol o náhrade trov konania a navrhovateľovi, ako procesne v plnej miere úspešnému účastníkovi súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov prvostupňového konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a v náhrade trov právneho zastúpenia v sume 1267,36 eur za špecifikované úkony právnej služby, náhrady cestovného a náhrady za stratu času v zmysle Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti rozsudku okresného súdu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Argumentoval, že sa v konaní dal zastúpiť právnym zástupcom, ktorému udelil plnomocenstvo v poobedňajších hodinách dňa 25.09.2014, pričom pojednávanie v predmetnej veci bolo vytýčené na deň 29.09.2014. Nakoľko sa právny zástupca chcel dôkladne oboznámiť so spisovým materiálom a dôkladne sa pripraviť na pojednávanie, požiadal konajúci súd o odročenie pojednávania a žiadosť o odročenie pojednávania doručil konajúcemu súdu dňa 25.09.2014. Súd žiadosti právneho zástupcu o odročenie pojednávania nevyhovel a pojednával bez prítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu, aj napriek tomu, že právny zástupca odporcu, substitučne splnomocnený, sa v deň pojednávania telefonicky niekoľkokrát ospravedlnil u asistentky senátu 7C okresného súdu. Napriek tomu konajúca sudkyňa vo veci rozhodla bez prítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu. Nemožno dať v žiadnom prípade odporcovi za vinu, že si právneho zástupcu zvolil dňa 25.09.2014, nakoľko zo žiadneho ustanovenia právneho predpisu nevyplýva, dokedy najneskôr pred pojednávaním si účastník konania môže zvoliť právneho zástupcu na zastupovanie v konaní. Ide o ústavné právo odporcu dať sa právne zastúpiť. Odporca zdôraznil právo účastníka konania na prejednanie veci v jeho prítomnosti. Odporca má za to, že súd mal dôsledným spôsobom zvážiť závažnosť dôvodov na odročenie pojednávania a konaním súdu došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov konania a tiež k porušeniu práva účastníka na spravodlivý proces, ktorý v sebe subsumuje aj právo na právnu pomoc a taktiež k odňatiu možnosti odporcu konať pred súdom. Odporca tiež poukázal na to, že zo strany súdu nebola dodržaná na strane právneho zástupcu odporcu 5 dňová zákonná lehota na prípravu pojednávania. Odporca preto navrhuje odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Pre prípad úspechu si odporca uplatnil a vyčíslil aj trovy odvolacieho konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Navrhovateľ má za to, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vychádza zo správnych skutkových zistení a zo správneho právneho posúdenia veci a súčasne je akceptovateľným spôsobom odôvodnený. Prvostupňový súd rešpektoval právo, konal v súlade so zmyslom a účelom právnej úpravy a jeho rozsudok je spravodlivý. Navrhovateľ odmieta mechanickú, resp. účelovú a formalistickú aplikáciu ustanovenia § 101 O.s.p.. Odporca, ani jeho právny zástupca, sa k meritu veci nevyjadril, k skutkovému stavu nezaujal žiadne stanovisko, hoci mal odporca dostatok informácií a vedomostí o návrhu, ktorý bol podaný pôvodným navrhovateľom ešte dňa 14.11.2012. V konaní neboli splnené zákonom vyžadované podmienky na odročenie pojednávania, nebol preukázaný dôležitý dôvod na zákonom prípustné odročenie pojednávania. Zo súdneho spisu vyplýva, že odporcovi bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 21.08.2014, teda s dostatočným časovým predstihom, aby upovedomil advokátsku kanceláriu, ktorá odporcu právne zastupuje v množstve iných súdnych a iných konaní, o veci a termíne pojednávania, teda zvolil si právneho zástupcu v dostatočnom časovom predstihu. Skutočnosť, že odporca údajne splnomocnil svojho právneho zástupcu zastupovaním vo veci „zhodou okolností“ až dňa 25.09.2014, je skôr dôkazom špekulatívneho a účelového konania, než objektívnym a všeobecne akceptovateľným dôvodom pre odročenie pojednávania pre nedodržanie lehoty na prípravu pojednávania. Takýto postup podľa názoru navrhovateľa nasvedčuje zámernej procesnej obštrukcii sledujúcej predlžovanie konania tak, ako je tomu aj v ďalších konaniach. Postup odporcu má za faktický dôsledok reálne porušenie práva navrhovateľa na spravodlivý proces a nemal by byť tolerovaný. V závere odvolania potom navrhovateľ zhrnul, že odporca mal dostatok času zvoliť si svojho právneho zástupcu a pokiaľ tak spravil údajne až 25.09.2014, konal na vlastnú zodpovednosť a nebezpečie - nie však spôsobom, ktorý by bol ospravedlniteľný a právne relevantným dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania. Navrhovateľ preto navrhuje, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil a súčasne si uplatnil a vyčíslil aj trovy odvolacieho konania.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolačný súd, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) konštatuje, že odporca v odvolaní namietal údajne nesprávny procesný postup okresného súdu, v dôsledku ktorému mu, ako účastníkovi konania, mala byť spôsobená ujma na jeho právach na spravodlivý súdny proces, avšak ničím nespochybnil samotný právny či skutkový základ a dôvodnosť uplatneného nároku voči nemu v konaní. Odvolačný súd tak vzhľadom na odvolacie dôvody preskúmal predovšetkým procesný postup súdu predchádzajúci meritórnemu rozhodnutiu vo veci a to za účelom skúmania opodstatnenosti námietky odporcu spochybňujúceho postup súdu z hľadiska namietaného porušenia práva účastníkov konania na spravodlivý súdny proces - odňatie možnosti konať pred súdom a to nedôsledným postupom súdu, ktorý napriek ospravedlneniu neúčasti odporcu, resp. jeho právneho zástupcu na pojednávaní vytyčenom na deň 29.09.2014 a napriek žiadosti o vytyčenie nového pojednávania, túto žiadosť nerešpektoval a rozhodol na pojednávaní meritórne vo veci aj bez účasti odporcu, resp. jeho právneho zástupcu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že súd vytyčil vo veci pojednávanie na deň 29.09.2014, o ktorom upovedomil účastníkov konania predvolaním na toto pojednávanie v dostatočnom časovom predstihu (navrhovateľ mal vykázané predvolanie na pojednávanie dňa 06.08.2014, odporca prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 21.08.2014). Odporca v čase vytyčenia pojednávania vo veci a doručovania predvolania naň nebol právne zastúpený, pričom však súdne konanie v danej veci začalo dňa 14.11.2012. Konajúcemu súdu formou faxovej správy, neskôr aj listinne doplnenej, došlo dňa 25.09.2014 procesné podanie Advokátskej kancelárie URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Skuteckého 17, označené ako „Žiadosť o odročenie a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní s predložením plnomocenstva“, ktorým splnomocnený právny zástupca odporcu žiadal o odročenie pojednávania a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní konanom dňa 29.09.2014 z dôvodu potreby oboznámenia sa so spisovým materiálom, nakoľko zastupovanie odporcu v predmetnej veci advokát prevzal dňa 25.09.2014.

Vychádzajúc z ustanovenia § 101 ods. 1 a 2 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014, účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne prítom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 1 a 2 O.s.p. v znení účinnom ku dňu konania pojednávania, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

V nadväznosti na uvedené, podľa ustanovenia § 119 ods. 4 O.s.p., ak súd zistí, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, bez zbytočného odkladu informuje tých, ktorí boli predvolaní alebo upovedomení. Súd spravidla uvedie deň, keď sa bude konať nové pojednávanie. Dôvod na odročenie sa uvedie v zápisnici alebo poznamenaná v spise.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že okresný súd, pokiaľ uskutočnil a neodročil pojednávanie vytyčené vo veci na deň 29.09.2014 a to aj napriek žiadosti právneho zástupcu odporcu o odročenie pojednávania, postupoval zákonne a v súlade s hlavnými zásadami občianskeho sporového konania, ako aj zásadami procesného práva, predovšetkým zásadou rýchlejšej a účinnej ochrany práv, ktoré boli v konaní súdu osvedčené a preukázané. Predovšetkým je podstatné, že pojednávanie možno odročiť len z dôležitého dôvodu, pričom odvolačný súd sa stotožňuje s posúdením dôvodu, pre ktorý odporca, resp. jeho právny zástupca, žiadali o odročenie pojednávania, ako dôvodu, ktorý nie je takým dôvodom, pre ktorý ako dôležitý a zásadný je nutné pojednávanie odročiť. Súd pokiaľ nemal preukázanú dôvodnosť a opodstatnenosť žiadosti odporcu o odročenie pojednávania, mohol ďalej konať aj v neprítomnosti odporcu (§ 101 ods. 2 O.s.p.), pretože vzhľadom na listinne preukázaný nárok

navrhovateľa a nepredloženie relevantného (resp. vôbec žiadneho) dôkazu popierania tohto nároku čo do výšky alebo právneho či skutkového základu odporcom, mohol súd rozhodnúť aj bez účasti a bez vypočutia účastníkov konania, na podklade obsahu spisu. Odvolací súd nepopiera právo odporcu, ako každého účastníka konania, dať sa v konaní pred súdom zastúpiť a nepopiera jeho právo na kvalifikovanú právnu pomoc, avšak toto právo mohol odporca využiť kedykoľvek od začiatku konania (konanie začalo dňom 14.11.2012), pričom mal odporca jednoznačne dostatočný časový priestor toto právo realizovať. Bolo len na jeho úvahe, zvolenej taktike obrany v konaní a taktiež nevyhnutnej procesnej bdlosti a obozretnosti, aby vedomý si svojej zodpovednosti za svoj procesný úspech či neúspech v konaní, si zabezpečil vhodného právneho zástupcu dostatočne s predstihom tak, aby jeho práva boli v konaní náležite hájené a zabezpečené. Nielen od začiatku súdneho konania, no aj odo dňa predvolania na pojednávanie (doručené odporcovi dňa 21.08.2014), mal odporca priestor zodpovedne a obozretno si zvoliť kvalifikovanú právnu pomoc v konaní. Pokiaľ tak neurobil, respektíve urobil v krátkom časovom predstihu, za toto už súd nenesie zodpovednosť, pretože zvolená taktika a stratégia v konaní prináleží zodpovednosti účastníka konania a zodpovedná plne zásadám kontradiktórnosti sporového súdneho konania. Taktiež neobstojí argument odvolateľa, že súdom nebola dodržaná zákonná 5 dňová lehota na prípravu na pojednávanie na strane právneho zástupcu odporcu, pretože táto povinnosť zo žiadneho ustanovenia procesnej normy nevyplýva. Ustanovenie § 115 ods. 2 O.s.p. ustanovuje, že predvolanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Táto povinnosť súdom splnená bola, pretože účastník - odporca, mal predvolanie na pojednávanie konané dňa 29.09.2014 doručené už dňa 21.08.2014. Taktiež neobstojí námietka, že okresným súdom nebol odporca, resp. jeho právny zástupca nijako informovaný, že jeho žiadosti o odročenie pojednávania súd nevyhovel, pretože súdu z ustanovenia § 119 ods. 4 O.s.p. vyplýva povinnosť bez zbytočného odkladu informovať tých, ktorí boli predvolaní alebo upovedomení iba o odročení pojednávania za predpokladu, ak súd zistí dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania. Zo žiadneho ustanovenia súdu nevyplýva povinnosť upovedomiť účastníka žiadajúceho o odročenie pojednávania, že jeho žiadosti súd nevyhovie a pojednávanie sa uskutoční. Odvolací súd poznamenáva, že napokon aj samotný právny zástupca predpokladal, že pojednávanie sa uskutoční, pokiaľ, ako vyplýva zo zápisnice z pojednávania, vyslal na toto pojednávanie svoju koncipientku, ktorá však neprišla na pojednávanie včas. Aj v odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že nezistil existenciu dôležitého dôvodu na odročenie pojednávania a skutočnosť, že odporca splnomocnil na svoje zastupovanie v konaní advokáta až dňa 25.09.2014, keď tak mohol urobiť v dostatočnom časovom predstihu, nemôže byť relevantným dôležitým dôvodom na odročenie pojednávania. S takýmto konštatovaním sa odvolací súd plne stotožňuje. Argumenty odporcu o nezákonomnom postupe súdu pred vyhlásením meritórneho rozsudku preto nie sú opodstatnené, postup súdu bol plne súladný s procesnými s ustanoveniami O.s.p..

Okresný súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením sa s obsahom predložených a vyžiadaných listinných dôkazov a po ich zvážení a vyhodnotení následne na podklade takto zisteného skutkového stavu zaujal právne stanovisko obsiahnuté v rozsudku, ktorým meritórne vo veci rozhodol. Je potrebné zdôrazniť, že odporca, ako odvolateľ, neuviedol v odvolaní žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli známe súdu prvého stupňa, ani nežiadal doplniť dokazovanie za podmienok stanovených v ustanovení § 213 ods. 4 a 5 O.s.p. o ďalšie nové relevantné skutočnosti, ktoré nemohli byť prezentované v prvostupňovom konaní. Zásadné je, že odporca v konaní žiadnou skutočnosťou nepoprel alebo nespochybnil oprávnenosť navrhovateľom uplatneného nároku voči nemu.

Odvolací súd potom na základe uvedeného, po oboznámení sa s dôvodmi odvolania a preskúmaním správnosti rozsudku okresného súdu, ako aj procesného postupu predchádzajúceho meritórnemu rozhodnutie vo veci, potom rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi, prináleží náhrada trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 22.12.2014 (§ 13a ods. 2 písm. b/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.), ktoré sa týka merita veci vo výške 453,14 eur a k tomuto úkonu prináležiaci režírný paušál 8,04 eur, spolu 461,18 eur + 20% DPH vo výške 92,24 eur, t.j. trovy odvolacieho konania navrhovateľa spočívajúce v trovách právneho zastúpenia spolu v sume 553,42 eur, ktoré odvolací súd uložil odporcovi nahraďiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p) v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku odvolacieho súdu (odo dňa jeho doručenia).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.