

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414209931
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414209931.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: U. P., A.. XX.XX.XXXX, W. M. P. XXXX/XX, XXX XX W., N. E.O.: U. P., X. X/ A, Okresný súd W. G. o zaplatenie 422,19 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz 30Ro/1194/2014-39 zo dňa 8.9.2014 vydaný Okresným súdom Bratislava IV.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 422,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 220,10 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 86,21 eura od 4.6.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 115,88 eura od 4.8.2011 do zaplatenia na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXX, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,-eur a trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 eur na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXX, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 22.05.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 422,19 eura (ktorá pozostáva z dlžnej sumy 220,10 eura za nezaplatenú faktúru č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.07.2011 z dlžnej sumy 86,21 eura za nezaplatenú faktúru č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.06.2011 a za nezaplatenú faktúru č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.08.2011) spolu s príslušným úrokom z omeškania a náhrady trov konania z titulu neuhradenia ceny za poskytované služby, ktorú poskytol odporcovi právny predchodca navrhovateľa Eurotel Bratislava, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s.. Právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Eurotel Bratislava, a. s. na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 11.11.2002 a Dodatku k zmluve o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosti T-Mobile , a.s. a odporcom, ktorý účastníci uzatvorili podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zo dňa 24.09.2010. Odporca sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa riadne a včas elektronické komunikačné služby odporcovi poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXX z dlžnej sumy 220,10 eura s dátumom splatnosti do 03.07.2011, z dlžnej sumy 86,21 eura za nezaplatenú faktúru

č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.06.2011 a za nezaplatenú faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.08.2011. Odporca do dňa podania návrhu svoj dlh navrhovateľovi neuhradil. Uznesením č. k. 10C/115/2014 - 57 zo dňa 23.10.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie (ust. § 29 O.s.p.), nakoľko sa jeho pobyt súdu nepodarilo zistiť.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosúdca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca a ani jeho opatrovníčka sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v prejednávanej veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 22.05.2014, doručený súdu dňa 29.05.2014, fotokópiou zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosti Eurotel Bratislava, a.s. s odporcom zo dňa 11.11.2002 a fotokópiou dodatku k zmluve o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosti T-Mobile, a.s. a odporcom zo dňa 24.09.2010, fotokópiou faktúry právneho predchodcu navrhovateľa, spoločnosti T-Mobile s odporcom č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.04.2011 -14.05.2011 s dátumom splatnosti do 03.06.2011 na sumu 86,21 eura, faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.05.2011 -14.06.2011 s dátumom splatnosti do 03.07.2011 na sumu 220,10 eura, faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.06.2011 -14.07.2011 s dátumom splatnosti do 03.08.2011 na sumu 115,88 eura, fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom zo dňa 22.11.2013, plus zoznam postúpených pohľadávok preukazujúcich pohľadávky odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Eurotel Bratislava, a. s. (neskôr T-Mobile Slovensko a.s.), ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s. je prevádzkovateľom verejných elektronických komunikačných služieb. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 11.11.2002 zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo sprístupnenie odporcovi verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. za podmienok stanovených v predmetnej zmluve o pripojení a odporca sa zaviazal platiť dohodnutú cenu za poskytované služby dňa 24.09.2010 uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého aktivácia programu PODĽA SEBA 5.

Podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa ust. § 42 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách má podnik právo na:

- a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,
- b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,
- c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),
 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
 3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.
- d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu
1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
 2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,
 3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa ust. § 42 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách má účastník právo na:

- a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,
- c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,
- d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,
- e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby,
- f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

Podľa ust. § 42 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách je podnik povinný:

- a) uzavrieť zmluvu o pripojení s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) predkladať účastníkovi prehľadné a zrozumiteľné vyúčtovanie poskytnutej služby, ak z povahy služby nevyplýva, že vyúčtovanie nie je potrebné, a na požiadanie poskytovať podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach,
- c) poskytnúť na žiadosť účastníka, ak je to technicky možné, službu identifikácie zlomyseľného, obťažujúceho a výhražného volania (ďalej len "zlomyseľné volanie"),
- d) pri uzatvorení zmluvy o pripojení získavať a overovať údaje všetkých účastníkov, ak sa s poskytnutím služby prideliť telefónne číslo vrátane účastníkov používajúcich predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu § 55 ods. 1 písm. b),
- e) oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najmenej jeden mesiac vopred.

Podľa ust. § 42 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách je účastník povinný:

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa ust. § 42 ods. 5 zákona o elektronických komunikáciách podnik nesmie prerušiť alebo obmedziť poskytovanie univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a), b), d) a f), ak je účastník v omeškaní so záväzkami z iných zmluvných vzťahov s podnikom.

Podľa ust. § 42 ods. 6 zákona o elektronických komunikáciách počas krízovej situácie a mimoriadnej situácie zabezpečuje nevyhnutné opatrenia na prevádzkovanie a poskytovanie verejnej siete, verejnej služby alebo verejnej siete a verejnej služby podľa tohto zákona štatutárny orgán podniku podľa osobitných predpisov o bezpečnosti a o civilnej ochrane. Podnik poskytujúci verejnú sieť, verejnú službu alebo verejnú sieť a verejnú službu je povinný v rozsahu nevyhnutnom na zdoľávanie krízovej situácie a mimoriadnej udalosti:

- a) poskytovať prednostne verejnú službu pre účastníkov zaradených do prednostných núdzových plánov; rozsah zaraďovania účastníkov do prednostných núdzových plánov, rozsah a spôsob prednostného poskytovania verejnej služby ustanoví vláda nariadením,
- b) zabezpečovať prednostnú prevádzku verejných telefónnych automatov vrátane tiesňových volaní na postihnutom území.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

- Podľa ust. § 43 ods. 3 zákona o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká
- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
 - b) dohodou účastníkov zmluvy,
 - c) odstúpením od zmluvy,
 - d) výpoveďou,
 - e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 48 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa ust. § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm a) a b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s., na základe predmetnej Zmluvy o pripojení poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. za podmienok stanovených v predmetnej zmluve o pripojení. Odporca sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Z listinných dôkazov (predložených faktúr , z prehľadu poplatkov a prevádzky) nesporne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa riadne a včas elektronické komunikačné služby odporcovi poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.04.2011 -14.05.2011 s dátumom splatnosti do 03.06.2011 na sumu 86,21 eura, faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.05.2011 -14.06.2011 s dátumom splatnosti do 03.07.2011 na sumu 220,10 eura, faktúry č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 15.06.2011 -14.07.2011 s dátumom splatnosti do 03.08.2011 na sumu 115,88 eura. Odporca cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania (ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov). Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a spoločnosťou navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., IČO 35 831 154 ako postupníkom dňa 23.11.2013 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške 422,19 eura s príslušenstvom postúpená navrhovateľovi. Z predložených listinných dôkazov mal súd za nesporne preukázané, že odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy svoj záväzok voči právnenému predchodcovi navrhovateľa a následne voči súčasnému navrhovateľovi nesplnil v čas.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny zámer, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne v časti zaplata sumy za poskytnuté služby vo výške 422,19 eura. Je nepochybné, že medzi pôvodnými účastníkmi právneho vzťahu a to dodávateľom - spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako podnikateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom, bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 43 a nasl. zákona o elektronických komunikáciách a dodatok k nej. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi právneho vzťahu došlo k uzatvoreniu zmluvy a dodatku k predmetnej zmluve o pripojení, v zmysle ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá odporcovi umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované právny predchodcom navrhovateľa. Na základe dodatku k zmluve o pripojení poskytol navrhovateľ odporcovi službu PODĽA SEBA 5 na služby využívané prostredníctvom pridelenej SIM karty a poskytol mu zariadenie značky Nokia C5.

S poukazom na vyššie uvedené súd vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne čo do zaplata poskytnutých služieb. Medzi dodávateľom a odporcom bola platne uzavretá zmluva o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24.09.2010, na základe ktorého súčasný navrhovateľ odvodzuje svoj uplatnený nárok. Odporca neuhradením riadne a včas ceny poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti, a preto ho súd zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu za neuhradené služby vo výške 422,19 eura spolu so správne uplatneným úrokom z omeškania vo výške spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 62,04 eura od 10.11.2011 do zaplata, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 26,65 eura od 10.12.2011 do zaplata. Zároveň odporcu zaviazal na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplata súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 220,10 eura od 4.7.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 86,21 eura od 4.6.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 115,88 eura od 4.8.2011 do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % + 8 percentuálnych bodov.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 eura a náhradu iných trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 25 eur.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za jeden úkon právnej pomoci priznal 29,-88 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhl.) za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu (§ 13a ods. 1 písm. a), c) cit. vyhl.) 2x29,88,- eura a paušálnu sumu 2 x 8,04 eura, čo predstavuje sumu 91,01 eura spolu s 20 % DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhl.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.