

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815200943
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815200943.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovaným: 1. C. N., T. XX.X.XXXX, H. Č. XXX, XXX XX Č. 2. H. N., T. XX.X.XXXX, H. Č. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 174,34 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Konanie pokiaľ sa týka sumy 112,40 eur zastavuje.

Súd zaväzuje žalovaného v 1. rade uhradiť žalobcovi sumu 30,97 eur v mesačných splátkach po 10,- eur splatných vždy každého 20-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok.

Súd zaväzuje žalovaného v 2. rade uhradiť žalobcovi sumu 30,97 eur v mesačných splátkach po 10,- eur splatných vždy každého 20-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám žalobcu začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok.

Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku zamietá.

Žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 174,34 eur, ako aj uhradiť trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v zmysle platobného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 9Ro 376/2013 zo dňa 13.06.2013, ktorý sa stál právoplatný a vykonateľný dňa 04.07.2013 bol porúčiteľ žalovaných zaviazaný uhradiť sumu 65,28 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania do dňa úmrtia porúčiteľa (14,12 eur) ako aj trovy konania vo výške 16,50 eur. Pretože dlžná suma nebola uhradená, požiadala žalobca exekútorský úrad JUDr. Rudolfa Dulinu so sídlom v Michalovciach o vymoženie pohľadávky spolu s príslušenstvom, na základe čoho uhradil žalobca poplatok za vydanie poverenia vo výške 16,50 eur, ktorý si taktiež uplatňuje spolu s istinou a ostatným príslušenstvom z exekučného titulu. Spolu si uplatnil titulom platobného rozkazu 9Ro 376/2013 celkom sumu 112,40 eur. V zmysle platobného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.: 4Ro 307/2014 zo dňa 20.08.2014, ktorý sa stál právoplatný a vykonateľný dňa 13.09.2014 bol porúčiteľ žalovaných zaviazaný uhradiť pohľadávku v sume 42,61 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania do dňa úmrtia porúčiteľa (2,83 eur) ako aj trovy konania vo výške 16,50 eur. Spolu si uplatnil titulom platobného rozkazu sp.zn. 4Ro 307/2014 sumu 61,94 eur. Porúčiteľ žalovaných dňa 27.01.2014 zomrel. Na základe osvedčenia o dedičstve 5D 35/2014, Dnot 24/2014 zo dňa 04.06.2014, ktoré sa stalo právoplatným dňa 20.06.2014 dedičstvo po porúčiteľovi nadobudli

žalovaní v 1. a 2. rade. Čistá hodnota dedičstva po nebohom podľa osvedčenia o dedičstve tvorí sumu 6.811,43 eur.

Žalovaní uviedli, že sú ochotní uhradiť uplatnenú pohľadávku najviac však po 10-eurových mesačných splátkach.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 9Ro/376/2013-11, Návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 9.7.2014, platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 4Ro/307/2014-10, Osvedčením o dedičstve tunajšieho súdu sp.zn. 5D/35/2014 zo dňa 4.6.2014, písomným podaním žalobcu zo dňa 23.6.2015, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 5D/35/2014 a sp.zn. 10C/18/2015 a zistil tento skutkový stav:

Podľa Osvedčenia o dedičstve tunajšieho súdu 5D/35/2014 zo dňa 4.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2014, žalovaní v 1. a 2. rade ako dedičia po poručiťovi H. N. T.. XX.X.XXXX, zomr. 27.1.2014 nadobudli každý po 1/2 dedičstva vzhľadom k celku, pričom všeobecná cena majetku predstavovala 15.000,- eur.

Žalobca v písomnom podaní zo dňa 23.6.2015 uviedol, že berie späť žalobu v časť istiny 65,28 eur, kapitalizovanej výšky úrokov z omeškania ku dňu úmrtia vo výške 14,12, eur a trov súdneho konania v sume 16,50 eur, spolu vo výške 112,40 eur. Vo zvyšnej časti týkajúcej sa istiny vo výške 42,61 eur, úrokov z omeškania v sume 2,83 eur do úmrtia poručiťefa, ako aj trov súdneho konania (4Ro 307/2014) vo výške 16,50 eur celkom vo výške 61,94 eur trvajú na podanej žalobe. Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiťefove dlhy. Ak je dedičov viac, zodpovedajú za poručiťefove dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 10C/18/2015 je zrejmé, že žalobca s právnym predchodcom žalovaných ako poistníkom uzavrel dňa 24.6.2011 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Spôsob platenia bol dohodnutý štvrťročne so splátkou v sume 16,80 eur so začiatkom poistenia od 24.6.2011. Poistkou č. 801 853 5756 zo dňa 4.7.2011 žalobca vydal túto poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy s poistníkom - žalovaným. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 24.6.2011, poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, ročné poistné v sume 67,21 eur a štvrťročné v sume 16,80 eur, pričom poistné bolo splatné prvý deň poistného obdobia. Podľa zániku poistnej zmluvy č. 8018535756 poistenie zodpovednosti zaniklo dňa 24.4.2013 z dôvodu nezaplatenia poistného do jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného.

Žalovaný v 1. rade vo výpovedi uviedol, že spolu s manželkou má príjem 330 eur. Manželka nepracuje, na aktivačnom poberá 63 eur. Majú tri deti, z toho dve nezaopatrené. Bývajú v otcovom rodinnom dome.

Žalovaný v 2. rade uviedol spolu s manželkou majú príjem 340,- eur, pričom manželka nepracuje. Majú jedno dieťa. Bývajú v rodinnom dome.

Ako vyplýva z § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. (§ 11 ods. 11 citovaného zákona, veta prvá).

V zmysle § 579 ods. 1 Občianskeho zákonníka smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

Podľa 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

V zmysle 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (§ 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Nakoľko v podaní zo dňa 23.6.2015 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 112,40 eur s príslušenstvom, a to pred prvým pojednávaním, súd v tejto časti konanie zastavil.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a právny predchodca žalovaných uzavreli poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a predchodca žalovaných sa zaviazal platiť žalobcovi poisťné štvrťročne v sume 16,80 eur. Nezaplatením poisťného do jedného mesiaca od jeho splatnosti toto poistenie zaniklo a žalobcovi vznikol nárok na pomernú časť poisťného, preto súd návrhu žalobcu vyhovel v časti istiny 42,61 eur.

Právny predchodca žalovaných zomrel dňa 27.1.2014 a žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 42,61 eur od 25.4.2013 do 27.1.2014.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa ust. § 3 ods.1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Ku dňu 25.4.2013 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 % p.a. a úroky z omeškania tak predstavujú výšku 8,75% ročne.

Keďže sa právny predchodca žalovaných s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti poslednej splátky poisťného, ktoré bolo splatné dňa 24.4.2013, súd ho zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške požadovanej žalobcom vyčísleným ku dňu úmrtia právneho predchodcu žalovaných v sume 2,83 eur, neprekračujúcej citované ustanovenia nariadenia vlády.

Žalobcovi tiež priznal náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok sa pôvodný návrh v súlade s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach.

Vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovaného v 1. rade, ktorého príjem s manželkou predstavuje 330 eur mesačne, pričom má dve nezaopatrené deti, súd mu povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach poukazujúc na ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovaného v 2. rade, ktorého príjem s manželkou predstavuje 340 eur mesačne, pričom má jedno nezaopatrené dieťa, súd mu povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach poukazujúc na ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Súd zamietol žalobu žalobcu v časti, v ktorej žiadal zaviazať žalovaných ako dedičov po poručiteľovi spoločne a nerozdielne. Žalovaní v 1. a 2. rade ako dedičia zodpovedajú v zmysle 470 ods. 2 za dlhy poručiteľa podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu. Keďže v predmetnej veci každý zo žalovaných ako dedič nadobudol po polovici dedičstva vzhľadom k celku, preto každého zo žalovaných súd zaviazal na polovicu dlhu žalobcu.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zavinil, že k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c) a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené, a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p.) celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný. Ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26. 1. 2011, sp. zn. 6 M Cdo 19/2010).

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť jeho trovy odporca.

Pretože žalobca zobral žalobu čiastočne späť, pričom dôvody späťvzatia neuviedol, zavinil tým z procesného hľadiska, že konanie muselo byť zastavené ohľadne sumy 112,40 eur, preto je v uvedenej časti neúspešným účastníkom. Zavinenie možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva.

V danom prípade tak súd pri rozhodovaní o trovách konania vo vzťahu žalobca a žalovaná vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z pôvodne uplatnenej sumy 87,17 eur proti každému zo žalovaných, žalobcovi bolo proti každému z nich priznaných 30,97 eur. Žalobcov úspech tak predstavoval 35,53% a neúspech 64,47 %. Úspešnejším žalovaným tak po odrátaní neúspechu žalobcu od jeho úspechu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28,94% ($64,47 - 35,53 = 28,94\%$).

Žalovaní však trov konania nežiadali priznať, súd im preto ani náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.