

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815206362
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815206362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., reg.č. 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Stawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, proti odporcovi R.j.Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Z. 89/1, v konaní o zaplatenie 323,40 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 101,38 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5,05 % ročne od 27.1.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 28.4.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 323,4 eur s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 3,8 eur a s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 323,4 eur od 22.4.2015 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že nadobudol pohľadávku od svojho predchodcu Home Credit Slovakia a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Právny predchodca uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu, ktorou poskytol odporcovi úver, pričom poskytol odporcovi úver v sume 360,- eur, ktorý odporca čerpal. Odporca mal úver splácať v 24 splátkach po 22,42 eur, úver nesplácal, a dostal sa do omeškania s úhradou svojho záväzku, preto veriteľ ho vyzval listom z 8.1.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dlh odporcu 323,40 eur preto predstavuje z titulu nezaplatenej istiny 76,61 eur, úroku 39,88 eur, zosplatennej istiny 153,91 eur, upomienky I. vo výške 5,- eur, upomienky II. vo výške 36,- eur, upomienky II. vo výške 12,- eur.

Odporca sa k doručenému návrhu s prílohami nevyjadril. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch(do 1000 eur).

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, predžalobnou výzvou a poštovým podacím hárkom, výpisom z Obchodného registra na navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením navrhovateľa z 21.8.2015, listinou - postúpením pohľadávky z úverovej zmluvy z 8.1.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg.čísлом

56007043. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznamoval odporcovi listom z 17.3.2015, že nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom poukázal na to, že odporca bol už vyzvaný pôvodným veriteľom k úhrade omeškaných splátok, naposledy výzvou z 8.1.2015. Navrhovateľ preto opätovne vyzýva odporcu k zaplateniu dlhu 325,64 eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy.

Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.8.2013 vyplýva, že spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany uzavrela s odporcom úverovú zmluvu, ktorou poskytol veriteľ odporcovi úver 400,- eur, pričom celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 538,08 eur, mesačná splátka bola 22,42 eur, počet splátok 24, ročná úroková sadzba 41,65 %, RPMN 51,6 %, priemerná hodnota RPMN 46,06 %, dátum prvej splátky 17.9.2013, úhrada splátok vždy do 14. toho dňa v kalendárnom mesiaci. Súčasťou zmluvy sú aj úverové podmienky spoločnosti Home credit Slovakia a.s. - hotovostný úver.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca úver čerpal v celkovej výške 360 eur. Uhradil 258,62 eur. Tieto úhrady započítal veriteľ v časti na istinu 129,48,- eur, na upomienky 12 eur, na zosplatenú istinu 117,14 eur. Z uvedeného prehľadu ďalej vyplýva, že veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru ku dňu 26.1.2015.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva konštatovanie, že predmetná úverová zmluva je platná a účinná a obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle odporcu a navrhovateľa, je uzatváraná v súlade správnymi predpismi a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, od ktorých by navrhovateľ odvodzoval svoj nárok. Pripojil listinu - postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, z ktorej vyplýva, že postupca Home Credit Slovakia a.s. a navrhovateľ sa dohodli na postúpení pohľadávky voči odporcovi vo výške 325,64 eur spolu s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami, ktoré sú s ňou spojené.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f, j, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v časti dôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ poskytol odporcovi, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj : výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Splátky úveru musia byť dátumovo presne špecifikované, teda vyjadrené presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy budú splatné, dokedy bude povinný jednotlivé splátky vykonávať. Nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške, počte a termínoch splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V úverovej zmluve sa takýto podrobný údaj nenachádza, pričom v zmluve je uvedená len výška mesačnej splátky 22,42 eur, nie je zrejmé čo predstavuje, teda z čoho sa uvedená splátka bude skladať, koľko zo splátky tvorí istina, úrok, poplatky, resp. iné plnenia. Rovnako nie je v zmluve uvedený údaj o termíne splátok a takýto údaj sa zrozumiteľne nenachádza ani v úverových podmienkach.

V zmysle uvedeného súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona, preto patrí navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom 360 eur a splatenou časťou úveru 258,62 eur, a to rozdiel medzi týmito sumami, teda 101,38 eur.

Odhliadnuc od toho, že súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, je zrejmé, že postup započítania úhrad odporcu na plnenie dlhu je v rozpore s 566 ods. 2 OZ /analogicky/, keď správne mal veriteľ plnenia odporcu započítavať na istinu tak, aby sa postupne znižoval dlh na úverovej istine a až následne na príslušenstvo, pričom takýto postup veriteľa potom prirodzene ovplyvnil aj nárast príslušenstva. Obdobný právny názor bol zaujatý napr. i vo veci KS TN 19Co 941/2013 z 7.5.2015, resp. KS Prešov 6Co 34/2014 z 15.1. 2015/.

V zmysle uvedeného súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlhu 101,38 eur a vo zvyšnej časti návrh zamietol ako neopodstatnený. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal odporcu aj k zaplateniu úrokov z omeškania 5,05% ročne s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., s prihliadnutím na dátum uzavretia zmluvy a počiatok doby omeškania. Navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania odo dňa zosplatenia, resp. uplynutia lehoty na plnenie určenej vo výzve na plnenie, t.j. od 27.1.2015 /viď výpis čerpania splátok a úhrad/, preto súd priznal úrok z omeškania od tohto dátumu do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. V konaní bol navrhovateľ prevažne neúspešný, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Odporca náhradu trov neuplatnil, preto o nej súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.