

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/322/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714204793  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nelly Hollá  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714204793.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni: Q. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom mesto W., t.č. na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: B. S., zamestnankyňa Okresného súdu W., o zaplatenie sumy 138,50 € s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave rozsudku č.k. 2C/322/2014 - 52 zo dňa 20.10.2015, takto

### rozhodol:

Obchodné meno navrhovateľa v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2C/322/2014 - 52 zo dňa 20.10.2015 sa opravuje z nesprávneho „BL Telecom debt, s. r. o.“ na správne obchodné meno „BL Telecom collection, s. r. o.“.

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 2C/322/2014 - 52 zo dňa 20.10.2015 Okresný súd Skalica uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,50 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 35,28 € od 10.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 35,28 € od 10.9.2011 do zaplatenia, zo sumy 53,94 € od 10.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 47,18 € a z iných trov vo výške 13,16 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. V písomnom vyhotovení rozsudku súd v hlavičke označil navrhovateľa obchodným menom BL Telecom debt, s. r. o..

Dňa 27.11.2015 právny zástupca navrhovateľa požiadal tunajší súd o vydanie opravného uznesenia, ktorým súd opraví označenie navrhovateľa v záhlaví rozsudku na správne znenie „BL Telecom collection, s. r. o.“.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozhodnutia na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vydal toto opravné uznesenie, ktorým opravil chybu v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku v časti označenia navrhovateľa a obchodné meno navrhovateľa opravil tak, aby bolo v súlade so žalobným návrhom a jeho obchodným menom zapísaným v Obchodnom registri SR.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Skalica, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods.3 O.s.p. ) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods.1 O.s.p. )

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca ( § 374 ods. 4 O.s.p.).