

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202404
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715202404.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľky U. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom 962 68 Hontianske Tesáre č. 150, občan SR, zastúpenej JUDr. Evou Bakalárovou, nar. 04. 07. 1962, bytom Hviezdoslavova 5/A, 900 01 Modra proti odporcovi euroinside, s. r. o., Lišov 35, 962 71 Dudince, o zaplatenie 3.319,39 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu istiny vo výške 2.977,53 EUR spolu s 0,01% denným úrokom z omeškania od 01. 04. 2014 a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 199,- EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhala zaplatenia sumy 3.319,39 EUR spolu aj s príslušenstvom a to na základe tých skutočností, že ako investorka s odporcom ako poradcom uzatvorili dňa 02. 12. 2013 zmluvu o ekonomickom poradenstve pri strategickom investovaní. Predmetom tejto zmluvy bola investícia navrhovateľky poskytnutá odporcovi ako poradcovi vo výške 3.319,39 EUR, pričom táto suma bola poukázaná odporcovi na jeho účet 02.1 2. 2013. Podľa bodu 1.4 zmluvy bola uzatvorená na dobu určitú troch mesiacov od podpísania zmluvy a teda mala zaniknúť 31. 03. 2014. Dňa 28. 02. 2014 zaslala navrhovateľka výpoveď zo zmluvy z dôvodu, že investície potrebuje pre svoju potrebu a žiadala, aby jej aj s výnosom sumu poukázal. Veľakrát od tejto doby kontaktovala odporcu telefonicky i osobne v mieste sídla, pričom odporca sa buď zatajoval alebo sľuboval, že jej peniaze vráti. Odporca jej poukázal celkove sumu 424,92 EUR ako výnos za rok 2014. Odporca jej zaslal aj dodatok k zmluve, ktorý však ona nepodpísala. Na základe týchto skutočností žiada, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené s tým, že zároveň si uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 0,01% denne z dlžnej sumy.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/85/2015, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm, pričom proti uvedenému platobnému rozkazu bol riadne a včas podaný odpor. Odporca uviedol, že na osobnom stretnutí navrhovateľky a odporcu v mesiaci október 2014 došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy, ktorou sa menila účinnosť predmetnej zmluvy o ekonomickom poradenstve uzavretej dňa 02. 12. 2013 z doby určitej na dobu neurčitú. Práve v súlade s touto zmluvou pripravil odporca písomný návrh dodatku č. 1, ktorým bola písomne potvrdená už dohodnutá ústna zmluva. Táto ústna zmluva nasleduje až po výpovedi pôvodnej zmluvy zo strany navrhovateľky v súlade s právnou zásadou, tento neskorší právny úkon tak ruší predchádzajúcu výpoveď, pretože vôľa zmluvných strán sa postupom času vyvinula tak, že chcú naďalej zachovať účinnosť pôvodnej zmluvy. Nie je

preto rozhodujúcou skutočnosťou, že navrhovateľka napriek predchádzajúcej ústnej dohode nakoniec písomný návrh dodatku nepodpísala, pretože aj táto ústna zmluva je pre zmluvné strany záväzná. Odporca navrhovateľke celkovo uhradil sumu 424,92 EUR a to sumu 347,02 EUR dňa 27. 10. 2014 a sumu 77,90 EUR dňa 12. 01. 2015. Navrhovateľka však mala dostať len výnos z poskytnutých peňazí podľa bodu 2.1 zmluvy vo výške 10% ročne čo za tri mesiace predstavuje sumu 82,98 EUR. Navrhovateľka tak nemá nárok na zaplatenie sumy investície 3.319,39 EUR, pretože z investície 3.319,39 EUR treba odrátať už tie sumy, ktoré jej boli poskytnuté spolu aj s pripočítaním úrokového výnosu. Na základe tejto skutočnosti nesplatená suma investície je 2.977,45 EUR.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Súd na základe zmluvy o ekonomickom poradenstve pri strategickom investovaní uzatvorenej dňa 02. 12. 2013 medzi navrhovateľkou ako investorom a odporcom ako poradcom, správcom, bolo zistené, že predmetom tejto zmluvy bola investícia vo výške 3.319,39 EUR, pričom správca je povinný zhodnotiť poskytnutú investíciu s dohodnutým úrokom najneskôr do 31. 12. 2013 podľa článku 1.3.

Podľa článku 1.4 investícia sa poskytuje poradcovi, správcovi na dobu troch kalendárnych mesiacov od podpisu zmluvy s jednomesačnou výpovednou lehotou, ktorá začína plynúť prvý deň nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede. Podľa článku 2.1 zmluvné strany sa dohodli, že suma istiny investície bude úročená jednoduchým úročením odo dňa pripísania tejto sumy na účet poradcu do jej splatenia, úrokovou sadzbou 10% ročne. Podľa článku 2.2 pre prípad omeškania poradcu, správcu so splácaním istiny investície alebo úrokov z nej si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania vo výške 0,01% z dlžnej sumy. Podľa článku 5 bod 3 akékoľvek zmeny alebo dodatky k tejto zmluve sú platné iba v písomnej forme po ich predchádzajúcom schválení oboma zmluvnými stranami.

Súd z výpisu Slovenskej sporiteľne zistil, že navrhovateľka dňa 02. 12. 2013 poskytla sumu 3.319,39 EUR na číslo účtu XXXXXXXXXX s tým, že súd poukazuje na to, že uvedené číslo účtu je aj na zmluve pri odporcovi.

Súd z listu adresovaného navrhovateľkou odporcovi, ktorý bol odporcovi doručovaný doporučené s tým, že uvedené doporučenie prijal dňa 28. 02. 2014 zistil, že týmto listom navrhovateľka dala výpoveď zo zmluvy o ekonomickom poradenstve a investovaní, kde poukázala na to, že dňa 02. 12. 2013 podpísala so spoločnosťou odporcu zmluvu. Vzhľadom k tomu, že investičné prostriedky potrebuje pre osobnú potrebu zasielať vám výpoveď z tejto zmluvy. Uvedenú čiastku spolu aj s výnosom vás žiadam poukázať na moje číslo účtu.

Súd z oznámenia odporcu adresovaného navrhovateľke zo dňa 12. 01. 2015 zistil, že týmto oznámením jej oznamujú, že dňa 27. 10. 2014 jej poukázali sumu 347,02 EUR a dňa 12. 01. 2015 sumu 77,90 EUR. Uvedené úhrady vám boli poukázané z titulu zmluvy o ekonomickom poradenstve pri strategickom investovaní zo dňa 02. 12. 2013 ako prislúchajúci výnos k 31. 12. 2014.

Spoločnosť odporcu vám na základe predmetnej zmluvy a z dôvodu, že nehnuteľnosti, ktoré boli nadobudnuté aj na základe s vami podpísanej zmluvy o ekonomickom poradenstve pri strategickom investovaní sa k 31. 12. 2014 nepodarilo predať a naša spoločnosť navrhuje podpísať dodatok č. 1 na rok 2015. Tento dodatok č. 1 k zmluve o ekonomickom poradenstve pri strategickom investovaní vám zasielame v prílohe tohto oznámenia.

Súd z dodatku č. 1 k zmluve o ekonomickom poradenstve pri strategickom investovaní zo dňa 02. 12. 2013 zistil, že podľa článku 1.3 týmto dodatkom sa mení bod 1.4 zmluvy nasledujúco: investícia sa poskytuje poradcovi, správcovi na dobu neurčitú s jednomesačnou výpovednou lehotou. Súd konštatuje, že dodatok bol podpísaný dňa 12. 01. 2015 konateľom odporcu, za investora žiaden podpis.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 119 ods. 2 O. s. p. účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa

o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

- a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,
- b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,
- c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Súd na vyššie uvedené zákonné ustanovenia poukazuje z toho dôvodu, že na pojednávanie bol volaný aj odporca. Odporca svoju neúčasť ospravedlnil a to z dôvodu, že konateľ odporcu uviedol, že sa nemôže zúčastniť pojednávania zo zdravotných dôvodov, nakoľko má o deviatej hodine termín predoperačného vyšetrenia v Z.. Súd vzhľadom na toto oznámenie odporcovi e-mailom oznámil, že jeho žiadosť o odročenie pojednávania považuje za bezdôvodnú a vo veci bude pojednávať. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle § 119 ods. 2 O. s. p. účastník, ktorý navrhuje odročenie musí oznámiť súdu dôvod bez zbytočného odkladu kedy sa o ňom dozvedel, alebo keď sa o ňom dozvedieť mohol. Zo samotného ospravedlnenia nie je absolútne zrejmé, že by odporca súdu oznámil kedy sa dozvedel o tom, že má ísť na predoperačné vyšetrenie, taktiež nie je známa ani tá skutočnosť, že vôbec na nejaké predoperačné vyšetrenie mal ísť, pretože súdu nebol z jeho strany doručený doklad o tom, že má takéto predoperačné vyšetrenie absolvovať. Okrem toho, keby aj bolo niečo takéto doručené súd by zvažoval tú skutočnosť či konateľ odporcu nemohol zmeniť termín predoperačného vyšetrenia na iný termín a iba v takom prípade, ak by sa toto nedalo zmeniť, o čom by musel konateľ odporcu súd informovať, by podľa súdu bol takýto dôvod na odročenie pojednávania. Keďže súd v zmysle § 154 Občianskeho súdneho poriadku rozhoduje podľa stavu veci, ktorý sa v konaní vytvoril ku dňu rozhodnutia a nemal takéto skutočnosti preukázané, súd rozhodol v neprítomnosti konateľa odporcu.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd na vyššie uvedené zákonné ustanovenie poukazuje z dôvodu, že každý účastník musí súdu vyvrátiť tvrdenia toho druhého účastníka, ale na vyvrátenie týchto tvrdení musí aj predložiť dôkazy, ktoré by takéto tvrdenia potvrdzovali. Odporca bol v predvolaní poučený, že má súdu oznámiť všetky dôkazy na potvrdenie svojich skutočností, pričom do dňa vyhlásenia rozsudku takéto skutočnosti súdu neboli predložené.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 490 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznik zmlúv, ktorými sa zakladajú záväzky, sa spravuje ustanoveniami § 43 a nasl., pokiaľ ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 491 ods. 3 Občianskeho zákonníka na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 492 Občianskeho zákonníka ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

Podľa § 493 Občianskeho zákonníka záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu jeho strán, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľky je z časti dôvodný a z časti tento návrh zamietol.

Súd vychádzal predovšetkým s § 120 ods. 3 O. s. p. a to , že súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov. Z tohto teda súd mal, že medzi navrhovateľkou a odporcom došlo k uzatvoreniu predmetnej vyššie uvedenej zmluvy, na základe ktorej navrhovateľka poskytla odporcovi na spravovanie jej peniaze na základe tzv. nepomenovanej zmluvy a to celkovú čiastku vo výške 3.319,39 EUR. Zároveň súd mal preukázanú tú skutočnosť, že uvedená zmluva bola uzatvorená na tri mesiace a po tomto období došlo k skončeniu tejto zmluvy. Navyše súd poukazuje na to, že aj keby nedošlo k skončeniu tejto zmluvy, túto zmluvu navrhovateľka sama vypovedala a zároveň žiadala od odporcu aj vrátenie týchto peňazí s úrokom z omeškania. Na základe tejto skutočnosti má teda navrhovateľka nárok na vrátenie alikvotnej čiastky po odrátaní tých súm, na ktoré poukázal odporca t. j. po odrátaní súm, ktoré jej plnil dvakrát a to raz vo výške 347,02 EUR a raz vo výške 77,90 EUR. Čo sa týka odporu proti platobnému rozkazu podaného odporcom tento súd považuje za účelový a bez akéhokoľvek právneho základu. Odporca tu poukazuje na to, že hoci navrhovateľka vypovedala zmluvu, avšak oni sa ústne dohodli a to po tejto výpovedi, že uzatvoria neskôr inú zmluvu (ústnu dohodu), pričom týmto by sa rušila predchádzajúca výpoveď, pretože vôľa zmluvných strán sa postupom času vyvinula tak, že chcú naďalej zachovať účinné zmluvy. Súd však musí poukázať na to, že ak raz už uvedená zmluva zanikla a to jednak uplynutím času ako aj výpoveďou zo strany navrhovateľky tak takáto zmluva sa už žiadnym úkonom a to ani dodatočnou, dokonca písomnou dohodou nemôže obnoviť, je potrebné uzavrieť novú zmluvu. Okrem iného nejake poukazovanie na to, že strany chceli obnoviť pôvodnú zmluvu, súd poukazuje na to, že podľa článku 5.3 zmluvy akékoľvek zmeny alebo dodatky k tejto zmluve sú platné iba v písomnej forme a po ich predchádzajúcom schválení obidvoma zmluvnými stranami. Z tohto teda vyplýva, že nemohlo absolútne dôjsť a akémukoľvek obnoveniu právneho vzťahu, ktorý bol založený na predmetnej zmluve uzatvorenej dňa 02. 12. 2013. Zároveň však súd poukazuje aj na protirečenie si samého odporcu a to v tom, že sám odporca dňa 12. 01. 2015 zaslal navrhovateľke list, kde sa konkrétne uvádza: že spoločnosť odporcu vám na základe predmetnej zmluvy a z dôvodu, že nehnuteľnosti, ktoré boli nadobudnuté aj na základe s vami podpísanej zmluvy o ekonomickom poradenstve pri strategickom investovaní sa k 31. 12. 2014 nepodarilo predať vám naša spoločnosť navrhuje podpísať dodatok na rok 2015. Preto zo samotného tohto vyjadrenia sám odporca si bol vedomý, že nedošlo k žiadnemu predĺženiu žiadnej zmluvy či ústnej alebo písomnej, keďže tá prvá zmluva už zaniklo a nebolo žiadnymi inými písomnými dodatkami, ktoré by museli byť v rámci predmetnej zmluvy urobené, že došlo k predĺženiu tejto zmluvy. Preto súd teda považuje nejaké predĺženie zmluvy a to, že spolupráca pokračuje ďalej len za účelové a právne bezpredmetné.

Čo sa týka samotnej sumy, na ktorú súd odporcu zaviazal súd poukazuje na to, že podľa súdu navrhovateľka mala dostať od odporcu celkove sumu istiny vo výške 3.319,39 EUR spolu aj s výnosom v zmysle bodu 2.1 vo výške 10% ročne. Z toho dôvodu celkový výnos navrhovateľky za obdobie poskytnutia týchto peňazí až do skončenia zmluvy bol za tri mesiace vo výške 82,98 EUR. Na základe tejto skutočnosti celková suma, ktorá mala byť vyplatená navrhovateľke bola 3.319,39 EUR + 82,98 EUR, pričom keďže bolo súdu preukázané, že odporca zaplatil navrhovateľke a to dvakrát, raz sumu 347,02 EUR a raz 77,90 EUR po odpočítaní tejto sumy celková istina na zaplatenie je vo výške 2.977,53 EUR.

Zároveň, keďže si navrhovateľka uplatnila aj úroky z omeškania a to tak ako boli v zmluve určené podľa bodu 2.2 ak sa teda odporca dostal do omeškania so splácaním investícií alebo úrokov, čo sa v tomto prípade aj dostal, je povinný platiť 0,01% z dlžnej sumy s tým, že teda navrhovateľka si ich uplatnila od 01. 04. 2014, aj keď podľa posúdenia súdu by mala nárok na zaplatenie úroku z omeškania od 01. 03. 2014.

Podľa § 142 ods. 3 O. s. p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Nakoľko navrhovateľka mala v časti viac ako 90% úspech, súd zaviazal odporcu na zaplatenie trov konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 199,- EUR.

§ 101 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 119 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 120 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 489 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 490 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 491 ods. 1, 2, 3 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 492 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 493 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 142 ODS. 3 Zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).