

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/308/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218912
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115218912.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanej: W. M., F.. XX.XX.XXXX, T. L., Z. X v konaní o zaplatenie 296,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 110,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.01.2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 15.07.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 296,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.01.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. I. a zmluvu č. II., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 2ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Okrem toho žalobca uzavrel so žalovanou aj Dodatok k zmluve č. I. zo dňa 13.08.2013 a v zmysle Dodatku odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G za akciovú cenu 1,- Euro pri predajnej cene 195,- Eur. Žalobca sa preto domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a to vo výške 185,92 Eur, pričom žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Okrem toho si žalobca uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy vo výške 112,81 Eur vyfakturovaných v období 09-10/2013, ktoré žalovaná neuhradila. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09.01.2014 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy v dodatočnej lehote. Žalovaná nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Po zaslaní pokusu žalobca odpísal pohľadávku vo výške 2,- Eur, preto si ju v konaní neuplatňuje. Nárok žalobcu tak pozostáva z ceny neuhradených služieb 110,81 Eur a uplatnenej náhrady škody 185,92 Eur.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/308/2015-39, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil lehotu 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 28.10.2015, súdom uloženú povinnosť neuposlúchla.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V prejednávanej veci súd pojednávanie nenariaďoval, pretože rozhodoval drobný spor a pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov Zmluvy o poskytnutí služby Lite TV z 13.08.2013, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. I., Dodatku k zmluve č. I., pokusu o pokonávku z 09.01.2014, faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní služby Lite TV č. I. dňa 13.08.2013, predmetom ktorej bolo zriadenie prístupu s prideleným SN a aktivácia doplnkových služieb. Totožní účastníci uzavreli dňa 13.08.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. I., predmetom ktorej bolo pridelenie SIM karty na meno žalovanej v účastníckom programe Mobilný internet Premium s doplnkovými službami a poskytnutie zariadenia Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G. k tejto zmluve bol uzavretý Dodatok s rovnakým číselným označením, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný internet Premium, dohoda strán o predaji zariadenia Prestigio MultiPad Ultra Duo 8.0 3 G za zľavnenú cenu 1,- Euro s vedomím účastníka o predajnej bežnej maloobchodnej cene 195,- Eur. V čl. 2.5 Dodatku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 194,- Eur v prípade nedodržania doby viazanosti.

Za poskytnuté služby fakturoval žalobca žalovanej nasledovné:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 22.09.2013 na sumu 30,80 Eur (poskytnuté služby)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 22.09.2013 na sumu 52,02 Eur (poskytnuté služby)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 22.09.2013 na sumu 1,- Euro (poistenie faktúr)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 22.10.2013 na sumu 4,- Eur (poskytnuté služby)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 22.10.2013 na sumu 23,99 Eur (poskytnuté služby)
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 22.10.2013 na sumu 1,- Eur (poistenie faktúr).

Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu dlžnej sumy pokusom o pokonávku z 09.01.2014, ktorým ju vyzval na úhradu sumy v celkovej výške 337,49 Eur do 23.01.2014. Žalovaná nereagovala žiadnou úhradou.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách,

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu č. I. a zmluvu č. I., ku ktorej uzavreli aj Dodatok s rovnakým číselným označením, pričom v zmysle uzavretých zmlúv zriadil žalobca žalovanej prístup s prideleným SN a doplnkové služby, účastnícky program

Mobilný internet Premium a odpredal jej za zvýhodnenú cenu telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad Ultra Duo 8.0 3G za cenu 1,- Euro pri predajnej cene 195,- Eur. S poukázaním na Dodatok k zmluve, kde si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu predstavujúcu rozdiel medzi akciovou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho cenou maloobchodnou v prípade porušenia povinnosti viazanosti si žalobca v tomto konaní uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 185,92 Eur. Okrem toho si žalobca voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb 110,81 Eur, ktorých relevanciu preukázal predloženými faktúrami. Súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 110,81 Eur, pretože táto suma predstavuje žalobcom poskytnuté služby, na zaplatenie ktorých sa žalovaná zaviazala a neurobila tak ani v dodatočne poskytnutej lehote pokusom o pokonávku. Za nedôvodný považoval súd návrh žalobcu na zaplatenie škody, ktorá mu mala vzniknúť odpredajom telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu a následným nerešpektovaním zmluvných záväzkov zo strany žalovanej. Pri vyvodení zodpovednosti za vznik škody súd skúmal, či je daný predpoklad vzniku zodpovednosti. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vyvodenie zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť odpredajom telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou tohto zariadenia, nakoľko predaj za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý takéto telekomunikačné zariadenia predáva za nižšiu ako skutočnú cenu, pričom rozdiel je výsledkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu. K proti právnemu konaniu zo strany žalovanej nedošlo, pretože k odpredaju telekomunikačného zariadenia došlo na základe dobrovoľného rozhodnutia žalobcu napriek tomu, že cena nezodpovedala cene trhovej. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel len v časti o zaplatenie 110,81 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.01.2014 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože žalobca bol v konaní prevažne neúspešný a prevažne úspešná žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.