

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/286/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213237341  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213237341.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: P. Ď., Z.. XX.XX.XXXX, R.. A.. Z. XXX, XXX XX E. X. V. proti odporkyni: F.. T. Ď., J. XX, XXX XX B., o návrhu na obnovu konania sp. zn. 7C/127/2002, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh na obnovu konania tunajšieho súdu, sp. zn. 7C/127/2002 z a m i e t a.

Odporkyni sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2013 sa pôvodne navrhovateľka (F. Ď., matka navrhovateľa) domáhala, aby súd povolil obnovu konania tunajšieho súdu so sp. zn. 7C/127/2002.

Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľky bolo neúplné, súd uznesením zo dňa 14.11.2013 vyzval navrhovateľku v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. na doplnenie návrhu na obnovu konania.

Navrhovateľka v podaní doručenom súdu dňa 08.01.2014 označila na strane navrhovateľa aj svojho syna, P. Ď., Z.. XX.XX.XXXX, R.. A.. Z.E. XXX, XXX XX E. X. V.. Ako dôvod obnovy konania uviedla, že odvolateľ nemohol použiť dôkazy, ktoré navrhol predložiť z dôvodu, že ich predloženie mu krajský súd zamietol, i keď tieto dôkazy mohli pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Vo veci možno vykonať dôkazy, a to vypočutie rodičov navrhovateľa D.. P. Ď. T. F. Ď., ako aj pôvodného advokáta v konaní P.. L. P.. Taktiež navrhla, aby súd vypočul svedka P.. F. I. z bytového družstva na Q. R.. X B. za účelom preukázania tej skutočnosti, že úhrada za nájom predmetného bytu za obdobie jeho užívania bola realizovaná výlučne z finančných prostriedkov rodičov navrhovateľa. Taktiež navrhla vypočuť P.. T. C., ktorá svojvoľne vzala podaný návrh späť bez toho, aby k tomu mala súhlas odvolateľa. Návrh na obnovu konania tak navrhovateľka odôvodňovala § 228 ods. 1 písm. a), b) O.s.p. Ďalej uviedla, že návrh bol podaný včas. V závere písomného podania sa nachádza vlastnoručný podpis navrhovateľky (F. Ď.) a jej syna P. Ď..

Navrhovateľka na informatívnom výsluchu konanom dňa 13.04.2015 uviedla, že návrhom sa domáha obnovy konania so sp. zn. 7C/127/2002, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 06.06.2005, č.k. 7C/127/2002-197, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 9Co/342/2005-242. Domáhala sa, aby po povolení obnovy konania súd uložil odporkyni povinnosť vydať navrhovateľovi P. Ď. byt, ktorý bol predmetom konania 7C/127/2002 alebo aby odporkyňa poskytla navrhovateľovi zodpovedajúcu finančnú náhradu v sume 90.000,- EUR. Ďalej uviedla, že návrh podávala len sama za seba, pričom navrhovateľom je rovnako syn P. Ď.. Navrhovateľka zároveň na informatívnom výsluchu vzala návrh na obnovu konania za seba späť, pričom navrhovateľom mal byť ďalej len jej syn P. Ď..

Súd uznesením, č.k. 8C/286/2013-22, zo dňa 12.05.2015 konanie voči navrhovateľke F. Ď. zastavil.

Navrhovateľ P. Ď. prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 27.04.2015 uviedol, že súhlasí s návrhom na obnovu konania so sp. zn. 7C/127/2002.

Odporkyňa prostredníctvom vyjadrenia doručeného súdu dňa 12.10.2015 uviedla, že dôkazy, ktoré mal krajský súd navrhovateľovi zamietnuť, predložil po uplynutí odvolacej lehoty. Ak bol navrhovateľ s rozsudkom krajského súdu nespokojný, tak mal a mohol reagovať do 3 mesiacov od vynesenia rozsudku uplatnením opravného prostriedku, návrh na obnovu konania podáva po 9 rokoch. Navrhovateľ dodatočne navrhol vypočuť svojich rodičov a advokáta, ktorý ho v tom čase zastupoval, avšak tento návrh mohol uplatňovať v čase konania prvostupňového súdu vo veci zrušenia spoločného nájmu bytu do času vynesenia rozsudku. Dokazovanie ohľadom platieb nájomného za byt bolo takisto vykonané, pričom sa prenajímateľ SBD Bratislava II vyjadril, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu. Tunajší súd vykonal aj ďalšie dokazovanie, pričom sa potvrdilo, že navrhovateľ zavádzal a klamal a svoje tvrdenia ničím nepodložil. Súd vo veci zrušenia spoločného nájmu bytu zaviazal odporkyňu zabezpečiť navrhovateľovi bytovú náhradu, ktorú ignoroval a o ktorú neprejavil záujem. Ďalej uviedla, že predovšetkým nie je dodržaná lehota na podanie návrhu na obnovu konania, nakoľko navrhovateľ nedodržiaval subjektívnu ani objektívnu lehotu. Navrhovateľ si rozsudok vypočul priamo na krajskom súde, ktorého sa zúčastnil so svojím právnym zástupcom dňa 23.11.2006 a zúčastnení boli poučení o opravnom prostriedku. Navrhovateľ o právoplatnosti rozhodnutia vedel i z ďalšej skutočnosti, nakoľko bol v apríli 2010 exekučne z bytu vyst'ahovaný. Navrhovateľ musí v návrhu na obnovu konania uviesť aj skutočnosti, ktoré svedčia, že návrh bol podaný včas, tieto skutočnosti navrhovateľ nepreukázal. Navyše navrhovateľ nepredkladá žiadne relevantné a nové fakty. Z uvedeného dôvodu odporkyňa žiadala návrh na obnovu konania zamietnuť.

Súd z pripojeného spisu sp. zn. 7C/127/2002 zistil, že účastníkmi konania boli T. Ď. na strane navrhovateľky a P. Ď. na strane odporcu. Navrhovateľka sa v konaní domáhala zrušenia práva spoločného nájmu k družstevnému B. Č. XX V. B. na J. R. Č. XX a súčasne určenia, že ako nájomca ho bude naďalej užívať navrhovateľka, ktorá odporcovi zabezpečí náhradné bývanie. Súd rozsudkom, č.k. 7C/127/02-197 zrušil právo spoločného nájmu účastníkov k bytu s tým, že byt bude ako výlučná nájomníčka a členka družstva užívať navrhovateľka (T. Ď.). Odporca bol povinný sa z bytu vyst'ahovať a vypratať ho do 15 dní po tom, čo mu bude zabezpečený náhradný byt. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2007 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 9Co/342/05-242 zo dňa 23.11.2006.

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p., po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 230 ods. 3 O.s.p., navrátenie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 232 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 232 ods. 2 O.s.p., pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí.

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p., ak súd zamietla návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 234 ods. 2 O.s.p., nakoľko návrh na obnovu konania bol podaný oneskorene.

V konaní o povolenie obnovy konania súd rieši otázky procesnej povahy. Preto sa súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania v prvom rade zaoberal otázkou, či sú splnené procesné podmienky pre konanie o povolenie obnovy konania v tom, či návrh bol podaný včas. Navrhovateľ odôvodnil návrh na obnovu konania tým, že súd môže vykonať nové dôkazy, ktoré nebolo možné použiť v pôvodnom konaní. Dôvody uvedené v ust. § 228 ods. 1 písm. a), b) O.s.p. nebudú včas uplatnené, ak uplynula objektívna 3-ročná lehota, ktorá plynie nezávisle od toho, či sa ten, kto by mohol obnovu navrhnúť, o dôvode dozvedel alebo či ho mohol uplatniť. Počiatok lehoty je daný objektívne, a to právoplatnosťou rozsudku.

Pôvodná navrhovateľka F. Ď. doručila návrh na obnovu konania dňa 29.10.2013, pričom návrh podala v konaní 7C/250/2012. Z obsahu podania však vyplýva, že žiadala o obnovenie konania so sp. zn. 7C/127/2002. Za účelom odstránenia vzniku prípadného rozporu súd ďalej uvádza, že návrh na obnovu konania bol podaný ešte predtým, ako prvostupňový súd rozhodol v konaní 7C/250/2012 (rozsudkom zo dňa 25.11.2013, č.k. 7C/250/2012-90, právoplatným dňa 18.01.2014), preto je zřejmé, že pôvodná navrhovateľka sa nemohla domáhať obnovy konania so sp. zn. 7C/250/2012 napriek tomu, že svoj návrh adresovala súdu práve v tomto konaní. Napokon tento rozpor bol odstránený aj na informatívnom výsluchu konanom dňa 13.04.2015, kde pôvodná navrhovateľka vyslovene uviedla, že sa domáha obnovy konania so sp. zn. 7C/127/2002. Napriek tomu, že navrhovateľka F. Ď.R. nebola osobou oprávnenou na podanie návrhu na obnovu konania, nakoľko nebola účastníčkou konania, obnovy ktorého sa domáhala, tento nedostatok bol odstránený, nakoľko k návrhu sa ako navrhovateľ pridal jej syn P. Ď., ktorý bol oprávnenou osobou na podanie návrhu. Po začatí konania o obnovu konania vzala navrhovateľka F. Ď. vo svojom mene návrh späť a súd vo vzťahu k nej konanie zastavil. Navrhovateľ P. Ď. vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.04.2015 uviedol, že s návrhom na obnovu konania súhlasí tak, ako bol uplatnený na súde. Keďže konanie sp. zn. 7C/127/2002 bolo právoplatne skončené dňa 14.02.2007 a návrh na obnovu konania bol podaný až dňa 29.10.2013, je zřejmé, že nebola dodržaná objektívna 3-ročná lehota na podanie návrhu na obnovu konania. V tomto prípade nie je daný ani jeden z dôvodov uvedených v § 230 ods. 2 O.s.p., kedy možno podať návrh na obnovu konania aj po uplynutí troch rokov od právoplatnosti rozsudku.

Pôvodná navrhovateľka F. Ď. na informatívnom výsluchu uviedla, že o dôvodoch obnovy konania sa dozvedela v čase, kedy podala návrh na obnovu konania. Túto skutočnosť však pôvodná navrhovateľka ani jej syn žiadnym spôsobom nepreukázali. Navrhovateľ odôvodnil vykonanie nových dôkazov tým,

že ich nemohol uplatniť v pôvodnom konaní, pričom navrhol vypočuť rodičov navrhovateľa, pôvodných advokátov a zástupcu SBD Bratislava II. Podľa povahy navrhovaných dôkazných prostriedkov je súd toho názoru, že tieto mohol navrhovateľ uplatniť aj v konaní sp. zn. 7C/127/2002, obnovy ktorého sa domáha. Keďže konanie 7C/127/2002 bolo právoplatne skončené dňa 14.02.2007, je zrejmé, že nemohla byť dodržaná ani subjektívna 3-mesačná lehota, ktorá začína plynúť dňom, kedy sa navrhovateľ o dôvodoch obnovy dozvedel.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nedodrжал subjektívnu ani objektívnu lehotu na podanie návrhu na obnovu konania a návrh bol podaný oneskorene, súd sa z dôvodu hospodárnosti konania nezaoberal ďalšími podmienkami, splnenie ktorých je potrebné pre povolenie obnovy konania. Z uvedeného dôvodu súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa mala vo veci plný úspech, a preto by jej proti neúspešnému navrhovateľovi prislúchalo právo na náhradu trov konania. Keďže odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a v konaní jej ani žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.