

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514210950
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1514210950.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, P.O.BOX 75, Bratislava, proti odporcovi: K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 9, D., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. C., zamestnankyňou V. súdu D. V, o cestovné 50,70 Eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur, trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 29,57 Eur na účet advokáta JUDr. Vladimíra Kána č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, X.: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, I.: Z., VS XXXXXXX, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov štátu vo výške 2,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 23.04.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby bol odporca zaviazaný na zaplatenie cestovného a prirážky k nemu na tom základe, že dňa 10.10.2013 cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na

linke č. 98 bez platného cestovného lístka. Odporca tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 Eur a prirážku 50,- Eur.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu v súlade s § 29 OSP ustanovil opatrovníčku.

Súd podľa § 115a ods. 2 OSP rozhodoval na základe listinných dôkazov, nakoľko ide o drobný spor.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd zistil, že návrh je dôvodný. Nárok navrhovateľa vyplýva najmä z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 10.10.2013 VS 1336338 a kontrolného lístka s platným kódom. Nenastal prípad, že by bol cestujúci v stanovenej lehote predložil platný cestovný lístok.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b/ zákona o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

K nezaplateniu cestovného odporcom došlo dňa 10.10.2013, odporca je preto povinný zaplatiť cestovné 0,70 Eur a sumu 50,- Eur.

O trovách konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal totiž v konaní plný úspech.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol v súlade s § 149 ods. 1 OSP. Tieto pozostávajú z jedného úkonu á 16,60 Eur + paušál á 8,04 Eur + 20 % DPH (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v zmysle § 150 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerane vysoké voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

Dňa 24.02.2015 požiadal tunajší súd spoločnosť DH - Personal spol. s r.o., IČO: 47 533 749, so sídlom Staré Grunty 36, Bratislava o poskytnutie súčinnosti, t.j. o doručenie zásielky odporcovi.

Spoločnosť DH - Personal, s r.o. dňa 06.03.2015 vrátila zásielku adresovanú odporcovi z dôvodu nemožnosti doručenia odporcovi, nakoľko s ním osobne nekomunikuje. Spoločnosť DH - Personal, s r.o. si zároveň uplatnila náhradu vecných nákladov vo výške 2,- Eur pozostávajúcu z nákladov na poštovné a obálku.

Uznesením č.k. 7C 73/2015 - 31 zo dňa 06.08.2015 priznal súd spoločnosti DH - Personal spol. s r.o. náhradu vecných nákladov vo výške 2,- Eur a zároveň upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti predmetného uznesenia vyplatila spoločnosti DH - Personal spol. s r.o. náhradu vecných nákladov vo výške 2,- Eur zo štátnych finančných prostriedkov. Uznesenie č.k. 7C 73/2015 - 31 nadobudlo právoplatnosť dňa 07.10.2015.

Podľa § 148 ods. 1 OSP, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 6 OSP, o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vznikli štátu trovy, keď súd zo štátnych finančných prostriedkov priznal spoločnosti DH - Personal spol. s r.o. náhradu vecných nákladov vo výške 2,- Eur, súd s

poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1 OSP uložil odporcovi, ktorý bol v konaní neúspešný, povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov štátu vo výške 2,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z.).