

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110010246
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2110010246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému Ing.D. A. a spol., pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písm. b/ s použitím § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 04.03.2014, sp. zn. 2T/12/2010, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.12.2015 takto

r o z h o d o l :

I/

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok ohľadne obžalovanej D. J. vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaná D. J., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom Q.
č. XXX, R. P.,

o d s u d z u j e :

podľa § 250 odsek 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, s použitím § 35 odsek 3 a § 40 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 39a odsek 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa obžalovaná zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny.

Zároveň sa z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Trnava zo dňa 09.11.2005, sp. zn. 3T/151/2005, právoplatný dňa 25.01.2006 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II/

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného Ing. D. A., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný Ing. D. A. uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2, § 250 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, že

dňa 05.08.2005 v čase asi o 09.00 hod v Trnave na ulici Vajanského na Správe katastra obvinený Ing. D. A. bez vedomia skutočných majiteľov nehnuteľností - rodinného domu i príslušného pozemku, nachádzajúcich sa na ulici S. č. X v Q., parc. č. 7388 a 7389, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX v katastrálnom území Q., podal návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností spoločne s fiktívnou kúpnu zmluvou, ktorá mala byť uzatvorená dňa 4.8.2005 medzi E. T. a E. T. ako predávajúcimi a Ing. D. A. ako kupujúcim, čomu predchádzalo to, že obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdení v tejto trestnej veci) v úmysle previesť tieto nehnuteľnosti bez vedomia skutočných majiteľov na fiktívneho majiteľa a následne ich odpredať náhodnému záujemcovi, po vzájomnej dohode v presnejšie nezistenom období mesiacov júl 2005 až august 2005 si prostredníctvom E. J. zistili na Správe katastra Trnava údaje o majiteľoch neobývaného rodinného domu v Q., S. X, zapísaného na liste vlastníctva číslo XXXX, následne naviedli za sľúbenú odmenu vo výške 5 % z predajnej sumy obvineného Ing. D. A., aby ako kupujúci uzatvoril na predmetnú nehnuteľnosť kúpnu zmluvu, ktorej vyhotovenie zabezpečili obvinený D. A. a obvinený S. J. (právoplatne odsúdení v tejto veci) doposiaľ nezisteným spôsobom v presnejšie nezistený deň začiatkom mesiaca august roku 2005 a to bez vedomia skutočných majiteľov - E. T. a Mgr. E. T., ktorých podpisy na kúpnej zmluve i notárske osvedčenia pravosti podpisov boli sfaľšované, a túto sfaľšovanú kúpnu zmluvu v presnejšie nezistenom čase dňa 05.08.2005 v Trnave na ulici Vajanského na parkovisku pred budovou Správy katastra Trnava odovzdali obvinenému Ing. D. A., ktorý ju podpísal a následne predložil ako pravú spoločne s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností Správy katastra Trnava, hoci vedel, že so skutočnými vlastníckymi nehnuteľnosťami alebo s ich splnomocnencom o kúpe nehnuteľností nikdy nerokoval a žiadne peniaze údajným predávajúcim za prevádzané nehnuteľnosti nevyplácal, na základe čoho Správa katastra Trnava dňa 09.08.2005 pod č. V 4109/05 povolila vklad do katastra nehnuteľností a vydala list vlastníctva číslo XXXX na nového vlastníka - obvineného Ing. D. A., ktorý dňa 16.8.2005 takto nadobudnutú nehnuteľnosť odpredal spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany za sumu 2.100.000,-Sk, ktorú odovzdal obvinenému D. A., čím takto obvinení spôsobili majiteľom predmetnej nehnuteľnosti - poškodeným E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., J. X a Mgr. E. T., nar. X.X.XXXX, bytom Q., U. X, škodu vo výške 96.262,36 Eur (2.900.000,-Sk).

Obžalovaná D. J. bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 250 odsek 1, odsek 5, § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

dňa 26.09.2005 asi o 13.35 hod. v Nitre na ul. Jozefa Vuruma 1 na Správe katastra Nitra obvinený D. A. (už právoplatne odsúdený) a obvinený S. J. (právoplatne odsúdený v tejto veci) bez vedomia skutočných majiteľov nehnuteľností - rodinného domu, garáže i príslušných pozemkov, nachádzajúcich sa na ulici A. č. XX v F., parc. č. 101/1, 101/2, 101/3 a 101/4, zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX v katastrálnom území F. - B., zabezpečili podanie návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností spolu s fiktívnou kúpnu zmluvou, ktorá mala byť uzatvorená dňa 26.9.2005 medzi W. A. a F. A. ako predávajúcimi a D. J. ako kupujúcou, čomu predchádzalo to, že obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdení) v úmysle previesť tieto nehnuteľnosti zo skutočných majiteľov na fiktívneho majiteľa a následne získať úver zabezpečený prevodom práva k týmto nehnuteľnostiam, po vzájomnej dohode v nezistenom čase v mesiaci september 2005 prostredníctvom doposiaľ neznámeho páchatela naviedli za sľúbenú odmenu obvinenú D. J., aby ako kupujúca podpísala vyššie uvedenú fiktívnu kúpnu zmluvu, ktorej vyhotovenie zabezpečili obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdení) doposiaľ nezisteným spôsobom v nezistenom období mesiaca september 2005 a to bez vedomia skutočných majiteľov - W. a F. A., ktorých podpisy na kúpnej zmluve i notárske osvedčenia pravosti podpisov boli sfaľšované a túto sfaľšovanú kúpnu zmluvu obvinení D. A. a S. J. v bližšie nezistenom období od mesiaca september 2005 do 26.9.2005 v Trnave na ul. 9. mája predložili prostredníctvom neustálenej osoby obvinenej D. J., ktorá ako údajná kupujúca zmluvu podpísala, hoci vedela, že so skutočnými vlastníckymi nehnuteľnosťami o kúpe nikdy nerokovala a nikomu za dotknuté nehnuteľnosti o hodnote 6.000.000,-Sk žiadne peniaze nevyplácala, pričom takto podpísanú kúpnu zmluvu nechali obvinení D. A. a S. J. (právoplatne odsúdení) predložiť ako pravú spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, na základe čoho Správa katastra Nitra dňa 30.9.2005 pod č. V 6180/2005 povolila vklad do katastra nehnuteľností a vydala list vlastníctva číslo XXX na nového vlastníka - D. J.,

následne začiatkom mesiaca október 2005 obvinení D. A. (už právoplatne odsúdený) a S. J. (právoplatne odsúdený v tejto veci) v zmysle pôvodného zámeru naviedli prostredníctvom neustálenej osoby obvinenej D. J., aby požiadala spoločnosť S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany o úver, zabezpečený

záložným právom k nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území F. - B., ktorá nehnuteľnosť bola za týmto účelom prevedená na obvinenú D. J., po čom obvinená D. J. dňa 10.10.2005 v F. v rodinnom dome na ulici A. č. XX spoločne s S. E., nar. X.XX.XXXX, ktorý vystupoval ako jej druh, požiadali zástupcu spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany o poskytnutie úveru vo výške 2.500.000,- Sk (82.984,80 €), hoci obaja vedeli, že predmetný úver nebude nikto splácať a rodinný dom manželov W. a F. A., ktorého vlastníctvo bolo fiktívne prevedené na obvinenú D. J., prepadne v prospech veriteľa - spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany, následne dňa 11.10.2005 v Nitre na notárskom úrade JUDr. Zuzany Svrčkovej obvinená D. J. ako dlžník podpísala so spoločnosťou S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany zmluvu o úvere a zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti, v zmysle ktorých zmlúv bol dňa 11.10.2005 v sídle spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany na Námestí Slobody č. 10 obvinenej D. J. a S. E. vyplatený úver vo výške 2.500.000,- Sk (82.984,80 Eur), čím obvinení spôsobili uvedeným konaním poškodeným W. A., nar. XX.X.XXXX a F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - B., A. XX škodu vo výške 199.163,51 Eur (6.000.000,-Sk) a spoločnosti S.O.S. financ spol. s r.o. Piešťany škodu vo výške 82.984,80 Eur (2.500.000,-Sk).

Za to im bol uložený : obžalovanému Ing. D. A. podľa § 250 odsek 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, § 35 odsek 2 Trestného zákona, § 35 odsek 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 39a odsek 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do I. nápravnovúchovnej skupiny.

Podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/20/2010, zo dňa 24.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/70/2013, zo dňa 17.09.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanej D. J. podľa § 250 odsek 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, § 40 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 39a odsek 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 bola pre výkon trestu odňatia slobody zaradená do I. nápravnovúchovnej skupiny.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava ohľadne obžalovanej D. J. čo do výroku o treste a obžalovaný Ing. D. A. čo do výroku o vine a treste.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava sa odvolaním domáhala zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o treste ohľadne obžalovanej D. J. s tým, aby jej následne bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/151/2005.

V písomných dôvodoch odvolania poukázala na to, že zo zadovážených dôkazov ďalej nepochybne vyplýva, že obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.01.2006, sp. zn. 3T/151/2005, právoplatným dňa 25.01.2006 odsúdená pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a to na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého jej bol nariadený dňa 09.06.2009, pričom trest vykonávala od 25.09.2009 do 25.03.2010 v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené odsúdenie nebolo doposiaľ obžalovanej zahladené.

Ukladanie súhrnného trestu predstavuje jednu z foriem trestania viaccinného súbehu trestných činov. Viac trestných činov je v súbehu, pokiaľ medzi prvým a posledným z nich nebol vyhlásený súdom I. stupňa odsudzujúci (hoci aj neprávoplatný) rozsudok za nejaký trestný čin toho istého páchatel'a. Súhrnný trest nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi ukladaný, ak by sa o všetkých zbíhajúcich sa trestných činoch páchatel'a rozhodovalo v spoločnom konaní. Preto sa na ukladanie súhrnného trestu použijú všetky zásady platné pre ukladanie trestu úhrnného.

Keďže súd odsudzoval obžalovanú za trestný čin, ktorý spáchala dňa 11.10.2005 teda skôr, ako bol dňa 16.01.2006 za iný jej trestný čin súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, mal byť obžalovanej

uložený súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 35 odsek 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 podľa zásad uvedených v ustanovení § 35 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženom obžalovanej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava. Ďalej dodal, že mimoriadne zníženie trestu u obžalovanej pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa ustanovenia § 41 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 s prihliadnutím na priznanie obžalovanej, jej napomáhanie v objasňovaní závažnej trestnej činnosti a riadne vedenie života obžalovanou, možno považovať za dôvodné a správne.

Navrhol preto zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby bol obžalovanej uložený podľa § 250 odsek 5 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 odsek 3 a § 40 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a zároveň, aby podľa § 39a odsek 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 bola zaradená na výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny a súčasne, aby podľa § 35 odsek 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/151/2005, právoplatného dňa 25.01.2006 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný sa podaným odvolaním domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu I. stupňa. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na to, že na svoju obhajobu udáva, že všetky skutočnosti, ktoré sú v obžalobe, v priebehu svojho konania nevedel, ale všetko sa dozvedel až pri pojednávaní prípadu. Ďalšou skutočnosťou je, že R. J. na súde klamal a bol spojený s D. A., pretože vlastne všetky peniaze spoločne prehrali v kasíne v Piešťanoch. Tieto skutočnosti mu nedovolila sudkyňa povedať. Ďalej mu nedovolila predvolať pracovníčku realitnej kancelárie, ktorá bola pri odovzdávaní peňazí, a dosvedčila by, že peniaze prepočítaval J. a odovzdal ich A..

Zástupkyňa krajského prokurátora v Trnave na verejnom zasadnutí navrhla odvolaniu prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava vyhovieť a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav vecí, konanie oboch obžalovaných posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie v tomto smere aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku.

Súd I. stupňa však pochybil pri ukladaní trestu obžalovanej D. J..

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný Ing. D. A. na svoju obhajobu uviedol, že v kritickom čase mu R. J. bol dlžný peniaze a prišiel za ním s návrhom, aby si dal rodinný dom na ulici S. č. X, Q. napísať na seba a aby vystupoval ako majiteľ. Súhlasil s návrhom s tým, že J. mu vráti to, čo mu dlhuje a plus mu dá províziu. Kúpno-predajnú zmluvu podpísal ako kupujúci a ako majiteľa nehnuteľností tam boli manželka T. J. bol s ním aj na katastrálnom úrade zavkladovať nehnuteľnosť. Túto nehnuteľnosť neskôr predal, kúpila to firma ECO Real a dali mu 2.400 000 korún, pričom R. J. pred realitnou kanceláriou zobral všetky peniaze.

V prípravnom konaní však obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti a zároveň usvedčil aj obžalovaných D. A. a S. J. (už obaja právoplatne odsúdení). V júli 2005, keď stretol R. J., žiadal ho o vyplatenie odmeny 24.000,- Sk, ktoré mu J. sľúbil za to, že vybaví úvery pre J. a D. Q.. Keďže J. nemal peniaze, povedal mu, že má známych, ktorí chcú založiť rodinný dom a títo súhlasili, aby dom bol prepísaný na inú osobu. Stretli sa v kaviarni Atlas, kde J. sedával s osobami pod prezývkou „T.“ a „H.“, J. mal už zmluvu pripravenú, na kúpno-predajnej zmluve ako predávajúci boli manželka T. a obžalovaný tam bol ako kupujúci, jeho provízia z predanej sumy nehnuteľnosti mala byť 24.000,-Sk, ktoré mu J. dlhoval. Dňa 16.08.2005 bol podaný návrh na prevod vlastníctva na spoločnosť S.O.S. Financ, spol. s r.o., Piešťany. Kľúče od domu, ktorý bol predmetom predaja mu odovzdal J.. Pri ohliadkach domu

bol J. prítomný, predajná cena domu a to pôvodná bola 2.400 000,- Sk. Kúpno predajná zmluva so spoločnosťou S.O.S. Financ spol. s.r.o., Piešťany bola podpisovaná u notára, podpisoval ju obžalovaný a pracovník S.O.S. Financ spol. s.r.o. Pred realitnou kanceláriou ho čakal v aute J. a po vyplatení zálohy mu sumu odovzdal. J. mu dal 1000,- Sk a rozišli sa. Na druhý deň sa so J. stretli v kaviarni Atlas, či tam bol „T.“ a „H.“ to si nepamätá, po tom ako mali byť zmluvy zavkladované, mala byť vyplatená aj zvyšná kúpna cena a to asi 2.000 000,- Sk, ktorú prevzal J. vo vozidle Mercedes, ktorý riadil „T.“. Keď si chcel vybrať svoju províziu, J. mu povedal, že ju dostane až na druhý deň. Následne sa však J. zatajoval a keď asi o tri dni stretol „T.“, ten mu povedal, že peniaze sú preč, že všetko prehrali.

Obžalovaná D. J. na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2011 vyhlásila, že zo spáchania skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe pod bodom 4/, sa cíti byť vinná, k tomuto sa priznala už v prípravnom konaní a toto nechce meniť.

V odôvodnení napadnutého rozsudku sa súd I. stupňa podrobne zaoberal obhajobou obžalovaného ako aj dôkazmi, ktoré obhajobu obžalovaného vyvracajú, a tiež dôkazmi, ktoré nadväzujú na priznanie obžalovanej D. J..

Svedkyňa Mgr. E. T. potvrdila, že obžalovaný Ing. D. A. sa k nehnuteľnosti dostal podvodným spôsobom, v októbri 2005 jej bývalý manžel oznámil, že vlastníkom ich domu je D. A., ktorému mali údajne dom predať na základe zmluvy, nehnuteľnosť však nikdy nepredali, neobdržali žiadnu kúpnu cenu za nehnuteľnosť, kópiu zmluvy, ktorú si manžel vyžiadal z katastra, nikdy nepodpísala, podpis sfaľšovali a bola zneužitá aj pečiatka notára. Ing. D. A. mal asi po týždni dom predať spoločnosti S.O.S. Financ a tá zase 06.10.2005 to predala spoločnosti Viner Group s.r.o. Piešťany. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že trestná činnosť súvisí aj s obžalovaným resp. s už právoplatne odsúdeným D. A., S. J. ako aj ďalšími.

Podľa vyjadrenia svedka R. J., jeho kroky a činnosť tiež súviseli s už právoplatne odsúdeným D. A. a S. J.. Na ich podnet sprostredkoval prepisy nehnuteľností a v tejto súvislosti oslovil aj obžalovaného Ing. D. A.. Čo sa týka nehnuteľnosti, ktorej vlastníkami boli E. T. a E. T., obžalovaný tu vystupoval ako kupujúci, neskôr ako predávajúci, pričom nehnuteľnosť odkupovala spoločnosť S.O.S. Finance spol. s.r.o. Piešťany a v kancelárii realitnej spoločnosti Eco Real si obžalovaný peniaze prerátaval sám spolu s vlastníkom realitnej kancelárie. Peniaze následne odovzdal „H.“.

V nadväznosti sú aj ďalšie vykonané dôkazy vo vzťahu k už právoplatne odsúdeným D. A., S. J. a ďalším, ktorých trestná činnosť s prepisovaním nehnuteľností vzájomne súvisela, jednotlivé konania obžalovaných na seba nadväzovali. Nie je preto možné uveriť obhajobe obžalovaného, že o ničom nevedel a že bol sám podvedený. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obžalovaný bol pre obdobnú trestnú činnosť už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/20/2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/70/2013, vedie sa proti nemu aj ďalšie trestné stíhanie.

V súlade so zákonom preto súd I. stupňa kvalifikoval konanie obžalovaného ako trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a obžalovanej D. J. ako trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 250 odsek 1, odsek 5 Trestného zákona s použitím § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Čo sa týka odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava ohľadne obžalovanej D. J. čo do výroku o treste napadnutého rozsudku, toto je dôvodné, nakoľko obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/151/2005, zo dňa 09.11.2005, s účinkami jeho vyhlásenia dňa 16.01.2006, právoplatným dňa 25.01.2006 uznaná vinnou pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 217 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005, bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu, výkon ktorého jej bol nariadený dňa 09.06.2009, pričom trest vykonávala od 25.09.2009 do 25.03.2010.

Krajský súd preto v tomto smere zrušil napadnutý rozsudok ohľadne obžalovanej D. J. vo výroku o treste a obžalovanej uložil súhrnný trest odňatia slobody v súlade so zákonom.

Súd I. stupňa nepochybil pri ukladaní trestu obžalovanému Ing. D. A., keď tomuto uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do I. nápravno-výchovnej skupiny.

V súlade so zákonom bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/20/2010, zo dňa 24.05.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/70/2013, zo dňa 17.09.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vzhľadom na uvedené krajský súd zmenil v súlade so zákonom výrok o treste ohľadne obžalovanej D. J. a odvolanie obžalovaného Ing. D. A. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.