

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/359/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206593  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7812206593.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému P. H., V. XX.XX.XXXX, P. I., F. XX, v konaní o zaplatenie 2.818,93 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 14. 08. 2012 sp. zn. 9C/115/2012-40 takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného o d m i e t a.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom sp. zn. 9C/115/2012-40 zo dňa 14. 08. 2012 uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 1.648,68 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01. 08. 2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi trovy konania 72,67 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie vedľajší účastník. V odvolaní vzniesol námietku premlčania a navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobca navrhol odmietnuť odvolanie vedľajšieho účastníka podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods. 1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 OSP a odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP, lebo bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej OSP/, (1) odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa ust. § 93 ods. 1 OSP, ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle poznámky 10a) osobitným predpisom je napríklad aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Zz o ochrane spotrebiteľa, Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa ust. § 93 ods. 3 OSP /v znení účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania/, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený na pojednávaní dňa 14. 08. 2012 za prítomnosti žalovanej. Rozsudok bol vyhotovený dňa 19. 09. 2012.

Vedľajší účastník do konania vstúpil z vlastného podnetu oznámením o vstupe do konania zo dňa 18. 09. 2012 (čl. 48) na podporu žalovanej, pričom svoj vstup zdôvodnil ustanovením § 93 ods. 2 OSP. Zároveň žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a navrhol priznať mu náhradu trov konania.

Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 25. 09. 2012, žalovanej dňa 15. 05. 2015 a právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 24. 09. 2012.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa ust. § 201 OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Zákonným predpokladom prípustnosti vedľajšieho účastníctva v prípadoch, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 93 ods. 1 OSP, je právny záujem vedľajšieho účastníka na úspechu účastníka, na strane ktorého vstúpil do konania. Vedľajší účastník pomáha v konaní hlavnému účastníkovi a podporuje ho; poskytovaním pomoci navrhovateľovi alebo odporcovi sleduje ich záujmy, robí tak ale s cieľom prispieť k ochrane aj svojich práv plynúcich mu z hmotnoprávnych ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov.

V prípadoch, na ktoré dopadá ustanovenie § 93 ods. 2 OSP zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide.

Súdu z rozhodovacej praxe je známe, že vedľajší účastník, ktorý vstúpil do tohto konania, tento atribút spĺňa.

Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda má v zásade právo podať odvolanie. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitímácia vedľajšieho účastníka je obmedzená účastníkom, na strane ktorého vystupuje, čo znamená, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas. V prípade, že tento účastník nemá procesnú legitímáciu na podanie odvolania, nemôže ju mať ani vedľajší účastník. V opačnom prípade by sa aj vedľajšiemu účastníkovi priznalo viac procesných práv, než má účastník, na ktorého strane vystupuje.

Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie podal iba vedľajší účastník na strane odporcu, pričom vedľajší účastník vo svojom odvolaní nepreukázal, že by z právneho predpisu vyplýval určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkom.

Súd prvého stupňa doručil žalobcovi dňa 25. 09. 2012 oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania.

Na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/231/2013-123 zo dňa 21. 03. 2014 súd prvého stupňa doručil žalovanej dňa 15. 05. 2015 rozsudok, oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, odvolanie ako aj výzvu, aby sa vyjadrila, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom. Na výzvu súdu žalovaná nereagovala.

Ak nejde o situáciu vyplývajúcu z § 201 veta druhá OSP, nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom okrem prípadu, ak konkrétne okolnosti výnimočne odôvodňujú iný postup, napr. ak by tento nesúhlas nemohol byť hodnotený ako zneužitie práva na úkor iných, v konaní priamo nezúčastnených subjektov. Dispozičná zásada, charakterizujúca sporové občianske súdne konanie, znamená totiž zásadne povinnosť súdu rešpektovať vôľu neúspešného účastníka konania nepokračovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom. Rovnaký následok, vrátane uvedenej výnimky, treba vyvodiť aj zo situácie, ak účastník konania napriek výzve súdu, či súhlasí s odvolaním podaným vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane, zostane nečinný. Zásade spravodlivej ochrany práv zodpovedá, aby takáto pasivita účastníka sa zásadne prejavila v procesnom dôsledku, ktorým je nezačatie opravného konania.

Ako bolo vyššie uvedené, žalovaná na výzvu súdu nereagovala, zostala nečinná, navyše z jej účastníckej výpovede (zápisnica z pojednávania zo dňa 14. 08. 2012 na čl. 34) vyplynulo, že so žalobou čiastočne súhlasí a je ochotná vrátiť zostatok nesplateného úveru.

Za takýchto okolností možno uzavrieť, že opravné konanie by bolo vykonané proti vôli účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník, iniciátor odvolacieho konania, vstúpil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej ako podané niekým, kto na jeho podanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b/ OSP).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 OSP a § 150 OSP.

Podľa ust. § 224 ods. 1 OSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Právny zástupca žalobcu sa podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 05. 11. 2012 vyjadril k odvolaniu a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 142,61 Eur.

Vedľajší účastník na strane žalovaného nemal v odvolacom konaní úspech, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi náhrada trov odvolacieho konania nebola podľa § 150 ods. 1 OSP priznaná so zreteľom na dôvody hodné osobitného zreteľa.

Dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by inak žalobcovi ako čiastočne úspešnému účastníkovi v rozsahu priznania jeho pohľadávky patrili, spočívajú v postoji žalovanej k prejednávanej veci, ktorá bola ochotná vrátiť zostatok nesplateného úveru ako aj v tom, že samotné odvolacie konanie nevyvolala, preto by nebolo spravodlivé, ak by túto náhradu mala znášať.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.