

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1Er/1938/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3706203936
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3706203936.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8, Bratislava proti povinnému: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. W. Č.. XXX, o vymoženie 401,71 € s prísl., vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Jaroslava Kabáča, Mládežnícka 325/23, Považská Bystrica takt

rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Povinný sa z a v ä z u j e zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jaroslavovi Kabáčovi trovy exekúcie vo výške 91,82 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Oprávnený návrhom doručeným súdnemu exekútorovi JUDr. Kabáčovi dňa 29.5.2006 požiadal, aby súdny exekútor od povinného vymohol poistné v sume 12.102 Sk/401,71 €, a to na základe exekučného titulu, Rozhodnutia oprávneného č. 700-0910085104-GC04/04 zo dňa 27.11.2004, právoplatného dňa 3.1.2005 a vykonateľného dňa 18.1.2005, vydaného v zmysle zákona o sociálnom poistení č. 461/2003 Z.z.

Súd vydal dňa 6.6.2006 poverenie pre exekútora na vykonanie exekúcie v zmysle návrhu oprávneného.

Súdny exekútor predložil súdu dňa 10.12.2015 podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z dôvodu, že oprávnený upozornil, že rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom už nemožno vykonať. Uplatnil si trovy exekúcie vo výške 198 € a zaslal súdu EX spis 391/2006.

Podľa § 148 ods. 1, 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o Sociálnom poistení Pohľadávky na poistnom, dávkach, náhradách škody podľa § 238 ods. 6 neuhradených Sociálnej poisťovni tretími osobami, pokutách podľa § 239 a penále podľa § 240 (ďalej len "pohľadávka") vymáha Sociálna poisťovňa podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov. 2) Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie možno vykonať najneskôr do desiatich rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku Exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom vymáhania je pohľadávka na poistnom, na zaplatenie ktorej bol povinný zaviazaný právoplatným rozhodnutím oprávneného vydaným podľa zákona č. č. 461/2003 Z.z. o Sociálnom poistení. Ustanovenie § 148 ods. 2 cit. zákona určuje 10 ročnú prekluzívnu lehotu, počítanú od právoplatnosti rozhodnutia, po uplynutí ktorej nie je možné vykonať rozhodnutie. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2005 a 10ročná prekluzívna lehota na

vykonanie rozhodnutia uplynula dňa 3.1.2015. Rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote nebolo vykonané, a preto uplynutím lehoty sa stal exekučný titul neúčinným. Z uvedených dôvodov súd zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku.

Podľa § 196 Ex. por. za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 ods. 1 Ex. por. náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Ex. por. trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Súdny exekútor uplatnil za výkon exekučnej činnosti celkovo sumu 198 €. Uviedol, že celkové trovy exekúcie pozostávajú z odmeny podľa časovej špecifikácie 99,6 €, z odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti 36,52 €, z odmeny za zriadenie exekučného záložného práva 66,39 € a z náhrady hotových výdavkov 34,7 €, všetko spolu s 20% DPH.

Po oboznámení sa s exekučným spisom a vyúčtovaním exekútora súd uplatnené nároky exekútora posudzoval podľa vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 30.4.2008, vzhľadom na začiatok exekučného konania (prechodné ustanovenie § 27a cit. vyhl.).

Pri zastavení exekúcie sa podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti určuje podľa a) počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu, b) paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti. Základná hodinová sadzba je 200,- Sk/6,64 € za každú aj začatú hodinu a paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti predstavuje 100,- Sk/3,32 €.

Podľa § 15 ods. 1 cit. vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Z obsahu vyúčtovania exekútora vyplýva, že exekútor žiadal priznať časovú odmenu 6,64 € za 15 začatých hodín exekučnej činnosti za úkony prevzatie veci, založenie spisu - 60min, žiadosť o udelenie poverenia - 30min, upovedomenie o začatí exekúcie - 60min, výzva na poskytnutie súčinnosti - 30min, 5x žiadosť o poskytnutie súčinnosti 1x Daňový úrad, 3x Sociálna poisťovňa, 1x obec, príkaz na začatie exekúcie - 60min, exekučný príkaz zrážkami zo mzdy - 60min, upovedomenie o spôsobe zriadením exekučného záložného práva - 60min, exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva - 60min, návrh na zastavenie exekúcie - 60min, vrátenie poverenia - 30min. Súdny exekútor nesčítaval časovú náročnosť úkonov ale žiadal za každý 6,64 €.

Za prevzatie veci a založenie spisu, návrhu na zastavenie exekúcie a vrátenie poverenia súd odmenu súdnemu exekútorovi nepriznal nakoľko sa nejedná o úkony exekučnej činnosti smerujúce k vymoženiu pohľadávky oprávneného, pričom prevzatie veci a založenie spisu je iba administratívna činnosť, za ktorú odmena nepatrí. Nejde teda o úkony účelne vynaložené na exekúciu, nakoľko nesmerujú k vymoženiu pohľadávky. Súdnemu exekútorovi patrí odmena podľa časovej špecifikácie len za ostatné úkony s výnimkou 5x žiadosti o poskytnutie súčinnosti - 1x daňový úrad, 3x Sociálna poisťovňa, Obec z dôvodu duplicitne uplatnenej odmeny aj podľa časovej špecifikácie úkonov aj podľa úkonov exekučnej činnosti podľa § 15. Podľa názoru súdu si účelne vykonané úkony vyžadujú časovú náročnosť nižšiu

ako žiadal priznať súdny exekútor a to po 10min, preto celková časová náročnosť 70min predstavuje odmenu súdneho exekútora za dve začaté hodiny exekučnej činnosti, preto mu súd priznal 13,28 €. Súd poukazuje na to, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 M Cdo 7/2006 sa časová náročnosť úkonov exekučnej činnosti sčítava.

Keďže citovaná vyhláška v § 15 taxatívne uvádza odmenu 3,32 € za úkony exekučnej činnosti presne vymedzené, súdnemu exekútorovi patrí prednostne odmena za tieto úkony, avšak nepatrí mu za tie isté úkony aj odmena podľa časovej špecifikácie. Po preskúmaní spisu súd priznal odmenu podľa tejto položky za všetkých 11 úkonov exekučnej činnosti 11x 3,32 €, spolu 36,52 € a to za úkony získanie poverenia, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 1x zisťovanie účtu povinného - daňový úrad, 4x zisťovanie platiteľa mzdy povinného - Sociálna poisťovňa + Obec, 1x doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie zriadením exekučného záložného práva a 1x doručenie exekučného príkazu zriadením exekučného záložného práva, 1x doručenie príkazu na začatie exekúcie a exekučného príkazu zrážkami zo mzdy povinného.

Súd ďalej uvádza, že priznanie duplicitnej odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti 3,32 € a aj odmeny podľa časovej špecifikácie tých istých úkonov by bolo v rozpore s citovanou vyhláškou, nakoľko tá jasne a taxatívne stanovuje, ktoré sú úkony exekučnej činnosti a všetka ostatná činnosť účelne vynaložená na exekúciu sa odmeňuje podľa časovej náročnosti tejto vykonanej činnosti, keďže citovaná vyhláška pozná odmenu buď za jednotlivé úkony alebo podľa času účelne vynaloženého na exekučnú činnosť.

Ďalej súdny exekútor uplatnil odmenu za zriadenie exekučného záložného práva v zmysle § 6 cit. vyhlášky vo výške 2x 33,19 €. Súd mu odmenu podľa tejto položky nepriznal a to z dôvodu, že exekútorovi odmena podľa tejto položky pri zastavení exekúcie nepatrí. V prípade zastavenia exekúcie patrí súdnemu exekútorovi odmena podľa § 14 až 16 cit. vyhlášky. Jediným prípadom, kedy možno priznať odmenu aj podľa iných ustanovení je § 16 ods. 2 cit. vyhlášky podľa ktorého súd odmenu súdnemu exekútorovi prizná z vymoženej sumy. Ide však o výnimku, ktorá je striktné zákonom ohraničená a nemožno ju rozširovať aj na použitie § 6 o priznaní odmeny za zriadenie exekučného záložného práva v prípade zastavenia exekúcie. Keďže vyhláška v § 16 ods. 2 jasne upravuje možnosť priznania odmeny podľa § 5 v prípade zastavenia exekúcie, súd je toho názoru, keďže sa jedná o výnimku, že ak by úmyslom zákonodarcu bolo priznať súdnemu exekútorovi pri zastavení exekúcie aj odmenu za zriadenie exekučného záložného práva, táto by bola rovnako ako výnimka upravená v ustanoveniach § 14 až 16 vyhlášky ako priznanie odmeny pri zastavení exekúcie. Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd je toho názoru, že pri zastavení exekúcie nemožno priznať súdnemu exekútorovi odmenu za zriadenie exekučného záložného práva v zmysle § 6 cit. vyhlášky, preto ju súd exekútorovi nepriznal. Súdom má za to, že pri zastavení exekúcie nie je možné pri určení odmeny uplatniť § 6 vyhlášky, nakoľko § 4 ods. 1 vyhlášky ustanovuje výnimky zo všeobecnej zásady platnej pre určenie odmeny súdneho exekútora a jednou z nich je práve osobitná úprava určenia odmeny v prípade zastavenia exekúcie obsiahnutá v ustanoveniach § 14 a § 15. Podľa názoru súdu sú ustanovenia § 14 a 15 vyhlášky vo vzťahu špeciality voči § 6 vyhlášky a ak teda dôjde k zastaveniu exekúcie, neprichádza do úvahy možnosť určenia odmeny iným spôsobom ako podľa uvedených ustanovení. Vzhľadom na uvedené má súdny exekútor nárok len na odmenu za doručenie exekučného príkazu. V tejto súvislosti súd poukazuje i na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov, o.i. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 9.5.2012, sp. zn. 3CoE/107/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.10.2013, sp. zn. 20CoE/102/2013.

Ďalej súdny exekútor vyčíslil v zmysle § 22 ods. 1 cit. vyhlášky hotové výdavky a to titulom poštovného v celkovej výške 34,7 €. Po preskúmaní exekučného spisu súd priznal súdnemu exekútorovi poštovné vo výške 26,72 €, ktorého výška vyplývala z doručeníek nachádzajúcich sa v predloženom exekučnom spise. Zvyšné poštovné (6 zásielok po 1,33 €) súd nepriznal súdnemu exekútorovi, nakoľko z predloženého spisu je zrejmé, že súdny exekútor doručoval ostatné listiny na vnútornú doručenkú bez doručovania cestou Slovenskej pošty, preto mu náhrady poštovného nevznikli.

Celkovo súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 76,52 € (odmena podľa časovej špecifikácie 13,28 €, odmena za úkony exekučnej činnosti 36,52 €, hotové výdavky 26,72 €) a keďže súdny exekútor je platiteľom DPH, trovy exekúcie mu súd priznal spolu s 20% DPH, celkovo 91,82 €.

Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal súd na úhradu trov exekúcie povinného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku o zastavení konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu čo do výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné. Podľa § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Považská Bystrica v troch vyhotoveniach. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.