

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010189
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010189.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

S. N.,

nar. XX.XX.XXXX v Ž. J. E., trvale bytom Mesto J. G., okres Ž., nezamestnaná,

je v i n n á, ž e

dňa 15. 11. 2014 asi o 16.30 h v bagetérii na Ulici Bernolákovej č. 19 v J., okres L., odcudzila O. G., nar. XX. XX. XXXX, finančnú hotovosť vo výške 50,- € tak, že peniaze voľne položené na stole zobrala a odišla preč, pričom keď si to O. G. všimol, išiel za ňou a vyzval ju, aby mu peniaze vrátila, čo menovaná odmietla, čím mu spôsobila škodu vo výške 50,- €

a konania sa dopustila i napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Žarnovica zo dňa 02. 05. 2014, právoplatného dňa 11. 07. 2014, sp. zn. OU-ZH-OVVS-AA-2014/00369, 00383 bola uznaná vinnou okrem iného aj z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov a bola jej uložená pokuta vo výške 90,- €,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 30.03.2015 obžalobu na obvinenú S. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 10.04.2015 sp. zn. 2T 69/2015 bola obvinená S. N. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a bola odsúdená, podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bola zaviazaná k náhrade škody. Obvinená podala proti trestnému rozkazu v zmysle § 355 ods. 1 Tr. poriadku v zákonnej 8 dňovej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovanej bolo vykonané dokazovanie, prečítaním podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora zápisnice o výsluchu obžalovanej Michaely Suchej výsluchom poškodeného O. G., prečítaním podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku na návrh prokurátora zápisnice o výsluchu svedka S. L., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Vykonaním dokazovaním mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná S. N. v zápisnici o výsluchu obžalovanej sa cítila byť vinnou. Na svoju obranu uviedla, že peniaze nevzala poškodenému bez jeho vedomia. Boli spolu dohodnutí, že si ich vezme zo stola a následne poškodenému „za to niečo dám“. Čo to malo byť k tomu sa nevyjadrila. Poškodený súhlasil. Všetko takto prebehlo. Tento si to potom však rozmyslel, išiel za ňou ku nej domov, kde chcel peniaze späť, sama mu ich už však nechcela dať, lebo bola vo finančnej núdzi, tak poškodenému povedala, že keď si to rozmyslel, aby to zobral tak, že mu ich jednoducho odcudzila. Potvrdila, že v správnom konaní bola postihnutá za obdobie čin.

Poškodený O. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického dňa bol s kamarátmi v bagetérii v Novej Bani, 50 eurovú bankovku mal položenú na barovom pulte. Stretol sa s obžalovanou, začali sa spolu rozprávať. Po chvíli sa otočil ku kamarátom, s ktorými sa začal rozprávať, všimol si, že obžalovaná vychádzala von, peniaze však už chýbali. Následne išiel za obžalovanou a žiadal peniaze vrátiť späť. Sám nevidel, či obžalovaná peniaze odcudzila, počas ich vzájomného rozhovoru však nepoprela, že by peniaze nezobrala. Zdôraznil, že peniaze od obžalovanej pýtal späť, táto mu odpovedala takým spôsobom, že to nebolo nič konkrétne k veci. Obžalovaná nepopierala, že peniaze zobrala. Otvorene povedala, že „mám tých 50 eur“. Obžalovaná priamo nepovedala, že predmetnú sumu má, uvádzala však, že peniaze mu nedá. Obžalovaná neskôr mu peniaze vrátila. Zdôraznil, že s obžalovanou sa vopred nedohodol, že si peniaze táto vezme, a že za to mu niečo dá. Obžalovaná použila „feťácky výraz výčes“, výraz znamená, že ho okradla.

Svedok S. L. v prípravnom konaní uviedol, že kritického dňa bol s kamarátom poškodeným v bagetérii, na stole mali vyložené veci, pričom poškodený mal vyloženú aj 50 eurovú bankovku. Po chvíli prišla k nim obžalovaná, ktorá si prisadla, sám ju nepozná, preto sa bavila s poškodeným, po chvíli sa poškodený nahol ku nemu, niečo mu rozprával, medzitým sa obžalovaná vzala preč, poškodený sa pustil za ňou, sám nevedel čo sa deje, až neskôr mu telefonoval poškodený, že obžalovaná mu ukradla 50 eur. Sám nič nevidel, preto nemôže povedať, či obžalovaná peniaze odcudzila. Zdôraznil, že videl peniaze položené na stole, ale nevedel uviesť, či si ich poškodený dal do vrečka, alebo ich obžalovaná odcudzila, lebo to nevidel.

Rozhodnutím Okresného úradu Žiar nad Hronom, oboru všeobecne vnútornej správy, pracovisko Žarnovica z 02.05.2014 číslo OU-ZH-OVVS-AA-2014/00369, 00383 bola obvinená S. N. uznaná vinnou z priestupku proti majetku krádežou podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, pričom jej bola uložená sankcia, pokuta vo výške 90 eur.

Tieto skutočnosti sú ďalej preukázané listinnými dôkazmi zápisnicou o obhliadke miesta činu, náčrtkom miesta činu, fotodokumentáciou.

Pri vyhodnotení dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd uzavrel, že vina obžalovanej bola jednoznačne a bez pochyby preukázaná, doznanim sa obžalovanej, svedeckými výpoveďami poškodeného G., L., listinnými dôkazmi. Súd konanie obžalovanej, ktorým si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutá, právne kvalifikoval, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Obžalovaná S. N. má základné vzdelanie. Mestskú úrad (mestská polícia) Nová Baňa v správe o povesti uviedol, že ku správaniu sa obžalovanej na verejnosti neboli zistené negatívne skutočnosti. Nie je im známe, že by sa dopustila porušenia verejného poriadku, občianskeho spolunažívania, alebo iného protiprávneho konania. Jej správaním sa nezaoberala žiadna komisia pri mestskom zastupiteľstve. Mestská polícia nekonala voči nej pre podozrenie zo spáchania priestupku a neboli voči nej vykonávané ani iné opatrenia. Doposiaľ bola 8 krát priestupkovo postihovaná, naposledy v roku 2014 pre priestupok podľa § 50 ods. 1 Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, v platnom znení a iné, pričom jej bola uložená sankcia, pokuta vo výške 90 eur. Doposiaľ súdne trestaná nebola.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaná viedla pred spáchaním trestného činu riadny život a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, príťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Za prečin krádeže podľa 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až na dva roky. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až na šesťnásť mesiacov.

Podľa názoru súdu obžalovanej postačuje uložiť s poukazom na § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní dvoch mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenečne odložil na skúšobnú dobu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní jedného roka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.