

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208072
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614208072.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: C. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, 9. mája 1817/3, Hlohovec, právne zastúpenom JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 409,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 74,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 4.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 4.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 17,99 Eur od 4.7.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5 % ročne zo sumy 20,29 Eur od 4.8.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie čo do zaplatenia istiny 335,44 Eur s príslušenstvom zastavuje.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 5.5.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 409,70 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanej. Za tieto služby vystavil predchodca žalobcu žalovanej faktúry v celkovej sume 409,70 Eur. Žalovaná cenu za poskytnuté služby neuhradila.

Pojednávania vo veci sa žalobca nezúčastnil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím vo veci aj v jeho neprítomnosti. Poukazujúc na uvedené, súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Podľa oznámenia Obce K. sa zdržiava v Anglicku na bližšie neurčenej adrese. Sestra žalovanej súdu oznámila, že nie je ochotná vykonávať funkciu opatrovníčky. Z uvedených dôvodov súd žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie uznesením č. 9C/169/2014-48 zo dňa 30.9.2014 opatrovníčku - vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu. Opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mal súd preukázané a preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jej neprítomnosti.

Vedľajší účastník sa na pojednávanie taktiež nedostavil, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrami a zistil tento skutkový stav:

Predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telefonické služby na základe Zmluvy o pripojení z 10.3.2011. Žalovaná bola povinná riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Žalovanej za poskytnuté služby boli zaslané faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.8.2011 na sumu 20,29 Eur,
 - č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.7.2011 na sumu 17,99 Eur,
 - č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 3.6.2011 na sumu 17,99 Eur
 - č. 7103777845 splatná dňa 3.5.2011 na sumu 17,99 Eur,
- t.j. faktúry v celkovej výške 74,26 Eur, ktoré žalovaná neuhradila.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.6.2012 bola žalovanej vyfakturovaná suma vo výške 331,94 Eur titulom zmluvnej pokuty a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 3.9.2011 suma 3,50 Eur ako poplatok za upomienku oneskorenej platby.

Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2012 je uložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o pripojení, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní bolo preukázané, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb žalobcom a tým porušila svoje zmluvné povinnosti. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 303,95 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu v časti žalovanej zmluvnej pokuty a poplatku za upomienku spolu vo výške 335,44 Eur s príslušenstvom. K čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo

pred začiatím pojednávania vo veci. Z toho dôvodu súd konanie podľa citovaných ustanovení čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli účtované mesačné poplatky za poskytnuté služby.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené žalobca nebol úspešný z dôvodu, že z jeho podania nie je zrejмый dôvod čiastočného späťvzatie návrhu t.j. nemožno konštatovať, že čiastočne zastavenie konania zavinila žalovaná. K zastaveniu konania došlo v časti zaplataenia istiny vo výške 335,44 Eur, ktorá predstavuje 82 % zo žalobcom uplatnenej istiny 409,70 Eur. Úspech mal žalobca, čo do zaplataenia sumy 74,26 Eur, ktorá predstavuje 18 % z ním uplatnenej istiny. Na základe toho súd konštatuje, že v konaní bol úspešný žalovaný a to v 64 % (82 % mínus 18 %). Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. O náhrade trov konania žalovanej súd nerozhodoval poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého o náhrade trov konania súd rozhoduje len na návrh, pričom zo strany žalovanej takýto návrh nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.