

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201380
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201380.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO 47248980 právne zastúpenom PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO 36668745 proti žalovanému: B. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, t.č. O. G. Q., J. L.. X, J. Q.. C., Í., o zaplatenie 168,85 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 168,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.2.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 63,54 Eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na začatie konania podanom na tunajšom súde dňa 5.2.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanému zaplatiť mu istinu 168,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.2.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa 12.1.2012 s jeho predchodcom Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb a poskytnutie mobilného telefónu SONY ERICSSON X8. Na základe zmluvy poskytoval predchodca žalobcu plnenie žalovanému plnenie riadne a včas. Žalovaný svoj zmluvný záväzok nesplnil a neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.2.2012 na sumu 168,85 Eur.

Na základe návrhu a listín predložených žalobcom bol tunajším súdom pod sp. zn. 9C/62/2015-14 dňa 15.4.2015 vydaný platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Platobný rozkaz určený žalovanému prevzala jeho splnomocnená zástupkyňa na preberanie poštových zásielok, ktorá proti platobnému rozkazu podala odpor. Takéto doručenie platobného rozkazu súd však nepovažoval za riadne doručenie žalovanému a preto nemohol prihliadnuť ani na obsah odporu podaného splnomocnenou zástupkyňou žalovaného na preberanie poštových zásielok. Za riadne doručenie platobného rozkazu totiž nemožno považovať jeho prevzatie splnomocnencom na preberanie poštových zásielok. Splnomocnenie na prijímanie zásielok predložené pošte je vo vzťahu k súdu neúčinné. Pri doručovaní súdneho rozhodnutia je totiž súd povinný postupovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý takúto možnosť doručenia zásielky určenej do vlastných rúk neupravuje, teda nepripúšťa. Zo strany žalovaného súdu nebolo predložené plnomocenstvo, ktoré by sa vzťahovalo na celé konanie resp. plnomocenstvo o zvolení zástupcu na doručovanie zásielok určených do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov uznesením sp. zn. 9C/62/2015-18 zo dňa 22.6.2015 súd platobný rozkaz zrušil a to podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti a preto podľa § 101 ods. 1 O.s.p. súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne vykázané dňom 13.10.2015. Spolu s predvolaním mu v uvedený deň bol doručený aj návrh a listinné dôkazy predložené žalobcom, ku ktorým sa žalovaný písomne nevyjadril. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával aj v neprítomnosti žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, oznámením o postúpení pohľadávky, faktúrou, a zistil tento skutkový stav:

Medzi predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb V zmysle uvedenej zmluvy bolo umožnené žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované predchodcom žalobcu a bolo mu priradené telefónne číslo.

Listom zo dňa 4.12.2013 bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky na žalobcu a žalovaný bol zároveň vyzvaný k úhrade ceny za poskytnuté služby vo výške 168,85 Eur, ktorá pozostávala z nedoplatku na hovornom.

Zo žalobcom predloženej faktúry bolo zistené, že predchodca žalobcu fakturoval žalovanému poplatky za poskytnuté služby nasledovné sumy:
- č. XXXXXXXXXXXX splatná 25.2.2012 sumu 168,85 Eur, za obdobie od 8.1.2012 do 7.2.2012.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciach, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby predchodcom žalobcu. V konaní nebolo preukázané, aby zmluva nebola uzatvorená žalovaným. Pri jej uzavretí totožnosť žalovaného bola overená podľa jeho občianskeho preukazu. V konaní bolo preukázané, že žalovaný riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie mesiaca január - február 2012. Zo strany žalovaného nebolo preukázané, aby za uvedené obdobie uhradil žalobcovi fakturovanú sumu. Poukazujúc na to súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 168,85 Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovaného. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou bolo vyúčtované hovorné t.j. od 26.2.2012.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech, preto súd zaviazal žalovaného nahradiť mu trovy konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 63,54 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené a to prípravu a prevzatie zastúpenia zo dňa 1.12.2014 a podanie návrhu na začatie konania dňa 2.2.2015 vo výške po 18,26 Eur, k tomu režijný paušál za úkon v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a úkon v roku 2015 vo výške 8,39 Eur. Spolu teda trovy právneho zastúpenia predstavujú 52,95 eur, plus 20 % DPH v sume 10,59 Eur, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 63,54 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.