

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/162/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204181
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313204181.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi Q. T.P., R.. X. X.XXX, T. D. K. Č., R. D. I. U. Č.. XXX, tohto času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom K. Č. v konaní o zaplatenie 136,-- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 2. 5. 2013, sa navrhovateľ domáha voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 136,-- € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu číslo A5169679, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 136,-- € s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6 Co 91/2011 a v súlade s § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG GT405, a to vo výške 136,-- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcom a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala

byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcom. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová cena zariadenia 19,- €, predajná cena zariadenia 155,- €, výsledná suma = uplatnená škoda 136,- €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 129,24 € vyfaktúrovaných v období 2010/09 - 2010/11. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13. 1. 2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si sumu za poistenie faktúr v podanom návrhu neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 129,24 €, pričom škodu za mobilný telefón neuhradil. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28. 1. 2011.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu vyhláškou č.l. 60 dňa 2. 12. 2015. Vyhláška bola zvesená dňa 14. 12. 2015. Súčasne vyhláška o verejnom vyhlásení rozsudku bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle Okresného súdu Čadca dňa 3. 12. 2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení číslo A5169679 zo dňa 26. 8. 2010, dodatkom k zmluve o pripojení číslo A5169679 zo dňa 26. 8. 2010, zmluvou o pripojení A5189027 zo dňa 10. 9. 2010, dohodou o prevode telefónneho čísla, prílohou číslo 1 k dodatku k zmluve Bonusy ponuky „Akvizičná ponuka“ zo dňa 1. 7. 2010, pokusom o pokonávku zo dňa 13. 1. 2011, faktúrami číslo 8289760777, číslo 8290276798, číslo 8540208046, číslo 1008411536, číslo 8540726131, číslo 8290795821, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 26. 8. 2010 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o pripojení číslo A5169679. Na základe predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 26. 8. 2010 bol medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorený dodatok k zmluve číslo A5169679. Uvedeným dodatkom bol medzi navrhovateľom a odporcom dojednaný účastnícky program „Volania do všetkých sietí 100 + Víkend“. Súčasne na základe uvedeného dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón LG GT405 za zľavnenú akciovú

cenu podľa čl. 1 bod 1. 2 dodatku vo výške 19,-- €. Z uvedeného článku dodatku zároveň vyplynulo vyhlásenie odporcu, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za uvedenú kúpnu cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu 24 mesiacov.

Odporca v rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu sa súčasne zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, po celú túto dobu bez prerušenia užívať služby navrhovateľa, a to v súlade so svojimi záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo ktorého účelom by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú, resp. deaktivovanú SIM kartu), nedopustiť sa takého konania alebo nechať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v dodatku a/alebo zmluve, alebo na základe ktorého by navrhovateľ bol oprávnený mu dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, mať na SIM karte aktivovaný dojednaný účastnícky program a ako dôsledok nesplnenia odporcom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení sa navrhovateľ a odporca dohodli na povinnosti odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 136,-- €.

Podľa detailu ceny telekomunikačného zariadenia je akciová cena mobilného telefónu s DPH vo výške 19,-- € a predajná cena s DPH vo výške 155,-- €.

Faktúrou číslo 8289760777 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 26. 8. 2010 do 14. 10. 2010 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 37,15 € so splatnosťou do dňa 30. 9. 2010.

Faktúrou číslo 8290276798 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za telekomunikačné služby za obdobie od 15. 10. 2010 do 14. 11. 2010 v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu vo výške 26,30 € so splatnosťou do dňa 30.10. 2010.

Faktúrou číslo 8290795821 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi v súvislosti s telefónnym číslom XXXX XXX XXX sumu za odpojenie vo výške 3,95 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 11. 2010.

Faktúrou číslo 1008411536 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi upomienku vo výške 1,33 € so splatnosťou faktúry dňa 30. 11. 2010

Navrhovateľ listom zo dňa 13. 1. 2011 označeným ako „pokus o pokonávku“ upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby v období mesiacov september 2010 až november 2010 v celkovej výške 129,94 € a tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve o pripojení zmluvnú pokutu vo výške 336,-- € s výzvou na zaplataenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty v celkovej výške 465,24 € najneskôr do 27. 1. 2011.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným

spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 136,-- €, ktorý si navrhovateľ uplatnil z titulu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas za poskytnuté služby.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle vyššie citovaného § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú: 1. porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), 2. vznik škody ako majetkovej ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4. zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Všetky uvedené zákonné podmienky vzniku zodpovednosti za škodu musia byť splnené kumulatívne. Pri nesplnení čo i len jednej z podmienok zodpovednosť za škodu nevznikne.

Škoda predstavuje ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňazí, ak nedôjde k naturálnej reštitúcii. Skutočná škoda je ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R55/1971).

V súdenom prípade z vykonaného dokazovania, a to predloženého dodatku k zmluve o pripojení číslo A5169679 vyplýva, že kúpna cena mobilného telefónu LG GT405 je výsledkom zmluvného konsenzu navrhovateľa a odporcu ako zmluvných strán citovanej zmluvy o pripojení v znení jej dodatku, z ktorých navyše navrhovateľ bol tým, ktorý podmienky zmluvy a jej dodatku pripravoval a predkladal v podobe tzv. formulárovej zmluvy odporcovi ako spotrebiteľovi bez reálnej možnosti ich ovplyvnenia odporcom. Takáto výslovne dojednaná kúpna cena (žiadnu inú zmluva, resp. dodatok k zmluve neobsahujú) prijatá odporcom na základe a v rámci akciových predajných zliav ponúkaných navrhovateľom potenciálnym účastníkom, nebola inak individuálne dojednaná, napr. formou podmieneného právneho úkonu vo vzťahu k dodržaniu doby viazanosti zmluvou, hoci dojednaným tým istým dodatkom k zmluve o pripojení. Tento zmluvný konsenzus o cene za mobilný telefón nemôže byť následne reparovaný zmenou rozhodnutia navrhovateľa ako zmluvnej strany o výške ceny, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. Z týchto dôvodov preto tvrdenia navrhovateľa o akejkoľvek inej ako účastníkmi v zmluve dohodnutej kúpnej cene telekomunikačných zariadení pre potreby určenia výšky skutočnej škody navrhovateľovi nie je možné akceptovať. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa preto nedošlo, nakoľko tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Nemožno považovať za škodu to, že navrhovateľ v rámci ofenzívnej obchodnej politiky predáva mobilné telefóny, resp. telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu.

Na tomto mieste súd poukazuje i na závery rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6 Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012, v zmysle ktorých odvolací súd nevidel žiadny dôvod na vyvodenie konzekvencií k inej ako dohodnutej kúpnej cene 1,-- €, pre ktorú sa operátor dobrovoľne v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky rozhodol. Inú ako predajnú cenu (1,-- €) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy súd nepovažoval z hľadiska záväzku odporcu za relevantnú.

Z uvedených dôvodov súd preto, keďže navrhovateľ v konaní vznik škody ako jedného zo zákonných predpokladov všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti odporcu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka nepreukázal, bol súd nútený návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto náhrada trov konania v celom rozsahu. Keďže však odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ani náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.