

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112216705
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4112216705.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO : 36 854 140, zastúpený JUDr. Branislav Zuberec, advokát so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporkyňi: T. X. X., I. XX, P., zast. opatrovníkom Mesto Vrábľa, o zaplatenie sumy 3.937,28 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.937,28 eura spolu s úrokom z úveru zo sumy 2.993,09 eura vo výške 13,98 % ročne od 02.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 2.993,09 eura vo výške 9,25 % ročne od 02.03.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania zo sumy 596,58 eura vo výške 9,25 % ročne od 02.03.2012 do zaplatenia, s úrokom zo sumy 65,29 eura vo výške 25 % ročne od 01.01.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 219 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 356,93 eura, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 21.5.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 3.937,28 eura spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.11.2010 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver do výšky úverového limitu 3.000 eur. Z dôvodu nesplácania úveru, vyhlásil navrhovateľ jeho splatnosť ku dňu 15.4.2011. Ku dňu splatnosti predstavovala pohľadávka navrhovateľa voči odporkyňi sumu 3.871,99 eura, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny úveru vo výške 2.993,09 eura, z úroku z úveru vo výške 507,46 eura, úroku z omeškania vo výške 282,32 eura a z poplatkov vo výške 89,12 eura. V zmysle čl. IV. úverovej zmluvy si uplatňuje úroky z omeškania vo výške 9,25% p.a. a úroky z úveru vo výške 13,98% p.a. zo sumy istiny.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 19RO/200/2012-42, zo dňa 25.9.2012, ktorý bol uznesením č.k.19RO 200/2012-67 zo dňa 19.9.2014 zrušený podľa § 173 O.s.p., pretože ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 7C 121/2015-81 zo dňa 11.6.2015 bol odporcovi ustanovený opatrovník.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníkovi odporcu riadne doručil. Právny zástupca navrhovateľa a opatrovník svoju neúčast' ospravedlnili. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výpismi z obchodného registra, zmluva o bežnom účte, zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere, výzvou, oznámením o zosplatení úveru,

pokusom o zmier, obchodnými podmienkami, dokladmi na č.l.31 až 34, úrokovými, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľa uzatvoril s odporkyňou dňa 30.11.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru do výšky úverového limitu 3.000 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 69,37 eura. Suma poskytnutého úveru bola úročená úrokovou sadzbou 13,98% p.a. Z dôvodu neplnenia si povinností odporkyňou, vyplývajúcich zo zmluvy, navrhovateľ vyhlásil splatnosť úveru ku dňu 15.4.2011 a vyčíslil pohľadávku vo výške 3.937,28 eura, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny úveru vo výške 2.993,09 eura, z úroku z úveru vo výške 507,46 eura, úroku z omeškania vo výške 282,32 eura, z poplatkov vo výške 89,12 eura a debetného zostatku vo výške 65,29 eura. Odporkyňa skutočnosti udávané navrhovateľom nespochybnila.

Podľa § 2 písm. b) zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase vzniku právneho vzťahu, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 52 ods.1 Obč.zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Obč.zák., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou. Z dôvodu, že odporca neplnil riadne a včas povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy vznikol mu voči navrhovateľovi dlh, ktorý ho súd zaviazal zaplatiť v zmysle vyššie uvedenej špecifikácie. Nakoľko sa odporca dostal s plnením do omeškania, priznal mu súd úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 OSP, a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 219 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 356,93 eura (297,44 eura + 20% DPH) za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia rok 2012, písomné podanie na súd vo veci samej rok 2012). Podľa ust. §10 ods.1, § 16 ods.3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, 1 úkon právnej služby predstavuje 141,09 eura a režijný paušál v roku 2012 - 7,63 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.