

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Cb/50/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210752
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6712210752.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. P. Č.. XXX, o zaplatenie sumy 315,98 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 165,31 € a úrok z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 98,64 € od 28. 08. 2008 do zaplatenia, 14,25 % ročne zo sumy 66,67 € od 28. 10. 2008 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 10. 07. 2012 návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 581,89 € spolu s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom a navrhovateľ uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 06. 12. 2011. Odporca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu podľa Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Spoločnosť Slovak Telecom sa zaviazala poskytovať odporcovi služby elektronickej komunikácie a odporca sa zaviazal riadne služby odoberať a platiť za ne riadne a včas poplatky v súlade s aktuálnym cenníkom. V prípade nedodržania zmluvných povinností bola dojednaná zmluvná pokuta ako paušalizovaná náhrada škody na strane právneho predchodcu žalobcu. Odporca bol sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky a došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti by postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 581,89 €. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti sa odporca dostal do omeškania, na základe čoho patrí navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania. Písomným podaním zo dňa 25. 09. 2012 navrhovateľ na výzvu súdu doplnil svoju žalobu a uviedol, že právny predchodca žalobcu poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie LG KE970 za cenu 1,-- Sk (0,03 €) s DPH, pričom štandardná cena tohto zariadenia v čase uzavretia zmluvy bola 4.490,-- Sk (149,04 €). Hodnota dotácie zo strany právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia bola 4.489,-- Sk (149,01 €). Preto si navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu len do výšky štandardnej ceny mobilného telefónu a žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 581,89 € spolu s príslušenstvom. Svoje vyjadrenie písomne doplnil podaním zo dňa 10. 07. 2013, kedy upresnil, že svoju žalobu o sumu vo

výške 315,98 € berie späť a žiada zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 315,98 € s príslušenstvom. Písomným podaním zo dňa 13. 08. 2013 na výzvu súdu navrhovateľ opätovne upravil svoj návrh čo do príslušenstva, konkrétne obdobia od kedy si uplatňoval príslušný úrok z omeškania.

Odporca bol v žalobe označený ako fyzická osoba - podnikateľ s obchodným menom C. J. -INTERSTAV, IČO: 44 028 407 s miestom podnikania Hontianske Tesáre č. d. 186. Z výpisu zo živnostenského registra (čl. 30) súd zistil, že odporca ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 03. 07. 2012. Súd preto v ďalšom vo vzťahu k odporcovi postupoval ako voči fyzickej osobe.

Súd vo veci rozhodol dňa 21. 10. 2013 platobným rozkazom č. k. 33Rob 128/2012 tak, že vyhovel návrhu navrhovateľa v súlade s úpravami žaloby. Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 28. 08. 2015 súd vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil. V súlade s ustanovením § 172 ods.6 O. s. p. je predmetom konania v konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu upravený posledný návrh navrhovateľa.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu z dostupných registrov ani šetrením polície, bol mu ustanovený opatrovník a to S. T., súdna tajomníčka Okresného súdu X. v súlade s ustanovením § 29 ods.2, ods.6 O. s. p. Opatrovníkovi bol návrh doručený do vlastných rúk spolu s výzvou, aby sa k nemu do 10-tich dní vyjadril. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

V prejednávanej veci sa jedná o tzv. drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea ods.1 O. s. p., kedy nie je potrebné vo veci nariaďovať pojednávanie. Súd vo veci nariadil verejné vyhlásenie rozsudku (§ 115a ods.2 O. s. p., § 156 ods.1 prvá veta O. s. p.). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 15. 12. 2015. Súd po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa a priloženými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

Spoločnosť T-mobile Slovensko, a. s. (predchádzajúce obchodné meno spoločnosti Slovak Telecom, a. s.) uzavrela s odporcom ako fyzickou osobou - podnikateľom Zmluvu o pripojení k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX s programom služieb Podnikateľ 3000 a dojednanými aktivovanými službami. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že cena za poskytované služby je stanovená Cenníkom. Dňa 24. 07. 2008 účastníci zmluvy uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Podnikateľ 3000 s tým, že účastník je povinný zaplatiť aktivačný poplatok, záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a Dodatkom, záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu zn. LG KE 970 Shine za maximálnu kúpnu cenu 1,- Sk/0,03 € vrátane DPH s tým, že účastník vzal na vedomie, že mobilný telefón je zakódovaný len na použitie so SIM kartou podniku. V bode 2/ Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov okrem iného sa nedopustí takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Podľa bodu 4/ Dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti podľa bodu 1 písm. b/, bodu 2/, bodu 3/ Dodatku alebo v čl. 3/, bod 3.6 VOP, článku 5, bod 2/ písm. a/ až c/ VOP) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 12.500,- Sk (414,92 €). Súčasťou zmluvy boli aj fotokópie identifikačných dokladov účastníka a to občianskeho preukazu č. SH 810 940, živnostenského listu zo dňa 22. 02. 2008.

Spoločnosť T-mobile Slovensko, a. s. vyúčtovala odporcovi poskytované služby a to faktúrou (čl. 8) sumu 98,64 € splatnú dňa 27. 08. 2008, faktúrou (čl. 13) sumu 66,67 € splatná dňa 27. 10. 2008, faktúrou (čl. 19) sumu 1,66 € ako poplatok za upomienku splatná dňa 27. 11. 2008, faktúrou čl. 20 sumu 414,92 € ako zmluvnú pokutu splatnú dňa 27. 11. 2009.

Zmluva medzi účastníkmi bola spisovaná za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z., podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka úč. do 31.1.2013, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka úč. do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd konštatuje, že žaloba žalobcu bola podaná dôvodne len v časti. Navrhovateľ svoj nárok odvodzuje od vzniku záväzkovo-právneho vzťahu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Súd mal za nepochybne preukázané, že medzi týmito účastníkmi došlo k vzniku záväzkovo-právneho vzťahu na základe Zmluvy o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby. Tieto boli vyúčtované faktúrou na sumu 98,64 €, sumu 66,67 €. Odporca uvedenú čiastku nezaplatil a preto má navrhovateľ nárok na takto uplatnenú sumu v celkovej výške 165,31 €. Keďže odporca nezaplatil cenu za služby v lehote splatnosti faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, patrí navrhovateľovi aj príslušný úrok z omeškania tak, ako bol uplatnený v návrhu na začatie konania. V ďalšej časti pokiaľ navrhovateľ uplatňoval poplatok za upomienku v sume 1,66 €, súd konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal oprávnenie takto účtovať poplatok, nakoľko nedoložil poplatkový úkon ani výšku ceny poplatkového úkonu. V súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou súd konštatuje, že v súčasnej dobe je už opakovane judikované v desiatkach rozhodnutí slovenských súdov, že zmluvná pokuta tak, ako bola dojednaná medzi účastníkmi zmluvy je považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku (viď aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 113/2010, sp. zn. 6Co 91/2011) a iné, uvedené sa však týka spotrebiteľských vzťahov, o čo v tomto prípade nejde. Avšak súdy vytykali mobilným operátorom aj tú skutočnosť, že zmluvná úprava zmluvnej pokuty v uvedenom znení je neurčitá, nakoľko nie je presne vymedzená zmluvná povinnosť, ku ktorej sa má dojednaná zmluvná pokuta vzťahovať. Z citovaného zmluvného dojednania nie je zrejmé, kedy a za kých okolností patrí právo na uplatnenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon klienta, ktorý môže smerovať k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Nie je však celkom dobre jednoznačne dohodnuté, o aké konanie klienta sa má jednať. Navrhovateľ svoj

nárok odvodzuje od povinnosti odporcu riadne a včas platiť cenu služby, pričom pri dojednaní o zmluvnej pokute nie je táto povinnosť jednoznačne spojená s dohodou o zmluvnej pokute. Nie je ani zrejmé, či si môže takýto nárok dodávateľ uplatňovať aj opakovanie, keďže sa jedná o opakovanú povinnosť klienta - platiť cenu služieb mesačne podľa vyúčtovania. Uvedené by mohlo mať vplyv aj na posúdenie príp. výšky zmluvnej pokuty, čo v tomto prípade súd nemôže posúdiť. Uvedené dojednanie o zmluvnej pokute je potom neplatné v súlade s ustanovením § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka. V uvedenej časti preto súd nemohol vyhovieť návrhu navrhovateľa a v tejto časti bola žaloba zamietnutá.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O. s. p., kedy súd posudzuje pomer úspechu účastníkov. Súd konštatuje, že navrhovateľ bol úspešný zhruba v polovici svojho nároku a preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania s tým, že každý z účastníkov bude trovy konania znášať sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).