

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206085  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314206085.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: Q. W., A.. XX.XX.XXXX, W. P. Č., v konaní zastúpená opatrovníkom P. Č., o zaplatenie 175,85 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,85 €  
s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,05 € od 1.5.2012 do zaplatenia,  
s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,05 € od 31.5.2012 do zaplatenia,  
s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,05 € od 3.7.2012 do zaplatenia,  
s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,85 € od 28.9.2012 do zaplatenia,  
s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 30,85 € od 7.11.2012 do zaplatenia,  
všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov konanie n e m á p r á v o na náhradu trov konania

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 11.6.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy vo výške 178,85 € spolu s 9 % úrokom z omeškania denne zo sumy 30,05 € od 1.5.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania denne zo sumy 30,05 € od 31.5.2012 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania denne zo sumy 30,05 € od 3.7.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania denne zo sumy 54,85 € od 28.9.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania denne zo sumy 30,85 € od 7.11.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ si súčasne uplatnil náhradu trov konania z titulu uhradeného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vo výške 63,12 €. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, podľa zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v zmysle ktorej odporkyňa odplatne odoberala od navrhovateľa elektrickú energiu. Navrhovateľ vystavil odporkyňi faktúry č. 7080962071 vo výške 30,85 €, 7080962070 vo výške 54,85 €, 7080962069 vo výške 30,05 €, 7080962086 vo výške 30,05 € a 7080962067 vo výške 30,05 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala vo vzťahu k navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Navrhovateľ si teda uplatnil nárok na úrok z omeškania z dlžných súm vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania do ich zaplatenia.

Súd vo veci vydal dňa 24.06.2014 platobný rozkaz č.k. 4C 122/2014-16. Platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk a z tohto dôvodu súd uznesením č.k. 4C 122/2014-33 zo dňa

14.09.2015 platobný rozkaz č.k.. 4C 122/2014-16 zo dňa 24.06.2014 zrušil. Odporkyni sa nepodarilo doručiť návrh a procesné poučenie do vlastných rúk, preto súd v záujme ochrany jej práv, jej ustanovil za opatrovníka mesto Čadca. Opatrovníkovi bol doručený návrh, procesné poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP náhradným spôsobom - doručenkou na čl. 34 rub súdneho spisu.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmet sporu je suma 175,85 €, čo je menej ako 1000,00 €, ide teda o drobný spor. Súd vyhláškou na čl. 36 spisu oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP. Vyhláška bola vyvesená dňa 11.11.2015, zvesená dňa 14.12.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.06.2014 a predloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o dodávke a distribúcií elektriny zo dňa 07.06.2011 (č.l. 4 a 7), Výňatkom z Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti SSE, a.s, platný od 1.1.2011 (č.l. 5-6), a jednotlivými faktúrami - faktúry č. 7080962067 (čl. 8), faktúry č. 2080962068 (čl. 9), faktúry č. 7080962069 (čl. 10), faktúry č. 7080962070 (čl. 11), faktúry č. 7080962071 (čl.12), pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 7.6.2011 Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny, predmetom ktorej bol záväzok SSE opakovane dodávať Odberateľovi elektrinu, ktorú odberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Záväzkom odberateľa bolo zaplatiť SSE za Dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy a Cenníka, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. A teda odberateľ, odporkyňa sa zaviazala elektrinu odberať a zaplatiť Dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným Cenníkom. Zo Zmluvy vyplýva, že adresa odberného miesta je P. XXXX/X, Č. a výška preddavkovej platby je uvedená vo výške 35,00 €. Navrhovateľ dodával odporkyni na odberné miesto P. XXXX/X, XXX XX Č. odplatne elektrickú energiu. Z tohto dôvodu navrhovateľ za dodávky elektrickej energie vystavil odporkyni faktúry za prácu a služby č. 7080962067 zo dňa 16.04.2012, splatnú dňa 30.04.2012, znejúcu na sumu 30,05 €, faktúru č. 7080962068 zo dňa 16.05.2012, splatnú dňa 30.05.2012, znejúcu na sumu 30,05 €, faktúru č. 7080962069 zo dňa 18.06.2012, splatnú dňa 2.7.2012, znejúcu na sumu 30,05 €, faktúru č. 7080962070 zo dňa 13.09.2012, splatnú dňa 27.09.2012, znejúcu na sumu 54,85 € a faktúru č. 7080962071 zo dňa 23.10.2012, splatnú dňa 6.11.2012, znejúcu na sumu 30,85 €. Odporkyňa sa tak dostala do omeškania a vnikla jej povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 175,85 € spolu s úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov<sup>15)</sup> majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber

elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom<sup>1)</sup> určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu,
- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,
- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporkyni elektrickú energiu na odberné miesto P. XXXX/., Č., podľa zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. Povinnosťou účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré im z tejto Zmluvy vyplývajú. Pokiaľ odporkyňa elektrickú energiu odoberala, bola povinná za jej odber navrhovateľovi uhrádzať ním vystavené faktúry najneskôr v deň splatnosti. Keďže odporkyňa navrhovateľovi ním vystavené faktúry za dodávky elektrickej energie (faktúru za prácu a služby č. 7080962067 zo dňa 16.04.2012, splatnú dňa 30.04.2012, znejúcu na sumu 30,05 €, faktúru č. 7080962068 zo dňa 16.05.2012, splatnú dňa 30.05.2012, znejúcu na sumu 30,05 €, faktúru č. 7080962069 zo dňa 18.06.2012, splatnú dňa 2.7.2012, znejúcu na sumu 30,05 €, faktúru č. 7080962070 zo dňa 13.09.2012, splatnú dňa 27.09.2012, znejúcu

na sumu 54,85 € a faktúru č. 7080962071 zo dňa 23.10.2012, splatnú dňa 6.11.2012, znejúcu na sumu 30,85 €) neuhradila, navrhovateľ si nárok na súde uplatnil dôvodne. Na základe uvedených skutočností súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,85 €.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo sa týka navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9 % denne zo sumy 30,05 € od 1.5.2012 do zaplataenia, 9 % denne zo sumy 30,05 € od 31.5.2012 do zaplataenia, 9 % úrokom denne zo sumy 30,05 € od 3.7.2012 do zaplataenia, 8,75 % denne zo sumy 54,85 € od 28.9.2012 do zaplataenia, 8,75 % denne zo sumy 30,85 € od 7.11.2012 do zaplataenia, má súd za to, že takto uplatnený úrok z omeškania je nezákonný, a preto návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol. Odporkyňu zaviazal k zákonnému úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom ku dňu kedy sa odporkyňa dostala do omeškania, t. j. vo výške 9 % ročne zo sumy 30,05 € od 1.5.2012 do zaplataenia, 9 % úrokom ročne zo sumy 30,05 € od 31.5.2012 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 30,05 € od 3.7.2012 do zaplataenia, 8,75 % ročne zo sumy 54,85 € od 28.9.2012 do zaplataenia, 8,75 ročne zo sumy 30,85 € od 7.11.2012 do zaplataenia. Súd považuje za potrebné uviesť, že považuje za neprijateľné, nezákonné a v rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa uplatnené úroky z omeškania denne vo výške 8,75 % a 9 % zo splatnej sumy, t. j. vo výške takmer 3285 % ročne, ktoré sú v hrubom rozpore s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a preto súd z uvedených dôvodov návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol.

Podľa § 142 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný, pri pomernom porovnaní väčší úspech vo veci mal odporca, náhradu trov konania si neuplatnil a tak súd žiadneho z účastníkov na náhradu trov konania nezaviazal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).