

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415203231
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Hedviga Mezeyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:6415203231.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., IČO: 36 442 151, so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, proti odporkyni: L. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. O.Á. XXXX/XX, XXX XX L. Q., právne zastúpená: JUDr. Beáta Slovákova, advokátka, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 221,44 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd navrhovateľovi vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice, súdny poplatok krátený o sumu 6,70 EUR, teda vo výške 9,80 EUR.

Súd odporkyni vracia cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 042 21 Košice, súdny poplatok krátený o sumu 6,70 EUR, teda vo výške 9,80 EUR.

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 6,70 EUR z titulu krátenia súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,62 EUR k rukám právneho zástupcu odporkyne do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 11.03.2015 na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 221,44 EUR s príslušenstvom.

Tunajší súd dňa 09.07.2015 vydal vo veci platobný rozkaz, č.k. 5C/265/2015-20 voči ktorému odporkyňa podala v zákonnej lehote odpor. Odporkyňa v odpore namietala nedostatok pasívnej legitímácie v predmetnom konaní. Opis odporu bol doručovaný navrhovateľovi na vyjadrenie.

Podaním zo dňa 23.11.2015, navrhovateľ oznámil tunajšiemu súdu, že návrh berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť, nakoľko došlo k nesprávnemu označeniu odporkyne.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V predmetnej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh voči odporcovi vzal späť v celom rozsahu pred pojednávaním. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 (prvá veta) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaní odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konania zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 (prvá veta) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 EUR. Navrhovateľ uhradil súdny poplatok z návrhu na vydanie platobného rozkazu v celkovej hodnote 16,50 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie sa zastavilo, súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok krátený o sumu 6,70 EUR, teda vo výške 9,80 EUR. Odporkyňa uhradila súdny poplatok za odpor v celkovej hodnote 16,50 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie sa zastavilo, súd vracia odporkyňi súdny poplatok krátený o sumu 6,70 EUR, teda vo výške 9,80 EUR.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Právny zástupca odporkyne v podaní zo dňa 07.08.2015 vyčíslil trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli odporkyne, a to vo výške 56,62 EUR za 2 úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd; 2x 19,92 EUR, t.j. vo výške 39,84 EUR, 2 x režijný paušál (2x 8,39 EUR), t.j. 16,78 EUR, teda spolu vo výške 56,62 EUR.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľ nesprávne označil odporkyňu, z tohto dôvodu vzal svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Preto súd v zmysle § 146 ods.2 O.s.p. zaviazal navrhovateľa nahradiť odporkyňi trovy konania účelne vynaložené na bránenie práva.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.