

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715211633
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715211633.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o mal. P. W., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov W.Í. S., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, W., právne zastúpenej JUDr. Janou Ježíkovou, advokátkou, Nám. A. Hlinku 29/34, Považská Bystrica a Q. W., nar. X.X.XXXX t.č. ÚVTOS S. v konaní o návrhu starej matky Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXXX/X, W. na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 7.12.2015 sa navrhovateľka - stará matka maloletého P. - Q. S., nar. XX.X.XXXX domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého P. do jej dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti, uloží povinnosť matke prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 70 Eur mesačne, otca maloletého prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 Eur mesačne a úpravy styku matky s maloletým za prítomnosti navrhovateľky po vzájomnej dohode a to až do času zmeny pomerov matky, kedy preukáže, že úspešne absolvovala protitoxikologickú liečbu, riadne sa zaradila do života, pracuje a je schopná zabezpečovať všetky potreby maloletého. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec maloletého P. je t.č. vo výkone trestu v NVÚ Žilina. Maloletý P. bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.8.2015, sp. zn. 11P/89/2014 -123 zverený do osobnej starostlivosti matke spolu s úpravou vyživovacej povinnosti voči maloletému. Matka maloletého P., W. S., nar. X.X.XXXX, je dcérou navrhovateľky a do toho času žila spolu so svojim synom P. v spoločnej domácnosti na adrese uvedeného trvalého bydliska v návrhu. Matka do dnešného dňa neukončila štúdium na strednej škole, momentálne podľa jej vedomosti pracuje ako predavačka v spoločnosti E. Q. W.. Uviedla ďalej, že matka maloletého P. je jej dcéra, ktorá do toho času žila s ňou spolu s maloletým v spoločnej domácnosti v 4 izbovom byte, kde jej vyčlenila na osobné užívanie najväčšiu izbu a zároveň poskytla i všetky ďalšie spoločné priestory bytu k neobmedzenému užívaniu. Maloletý P. sa narodil odporkyni do nemanželského vzťahu a nakoľko v čase narodenia bola študentkou strednej školy, nemala žiaden príjem ani možnosť sa osamostatniť a viesť vlastnú domácnosť, zostala bývať v jej byte, kde zabezpečovala všetky potreby maloletého ako aj odporkyne, umožnila jej študovať, zabezpečila jasle pre maloletého, uhrádzala všetky náklady spojené s maloletým ako aj odporkyňou, jej dcérou. Odporkyňa v tom čase, keď otehotnela s maloletým, viedla neusporiadaný život musela opustiť strednú umeleckú školu v Trenčíne pre opakované absencie, následne po preradení na súkromnú umeleckú školu v Žiline sa táto situácia zopakovala a až v tretej strednej škole a to B. B. N. R. T. zostala však k dnešnému dňu napriek odloženému termínu maturitnej skúšky na september 2015 túto neukončila. V čase otehotnenia odporkyňa sa stýkala s otcom maloletého, ktorý bol opakovane právoplatne odsúdený za rôzne trestné činy a i toho času je vo výkone trestu, kedy bol už trikrát právoplatne odsúdený. Otec maloletého bol závislý od omamných a psychotropných látok a na túto závislosť naučil i odporkyňu, ktorá abstinovala len počas tehotenstva a v čase po narodení maloletého. Dúfala, že narodením maloletého zmení svoj spôsob života, doštuduje školu, začne pracovať a bude sa riadne starať o svoje dieťa.

Pokúsila sa pomôcť zmeniť spôsob života i otcovi maloletého a to tak, že sprostredkovala prácu na trvalý pracovný pomer vo firme E. na príprave zmesí, kde pracoval od januára 2013, komunikovala s jeho matkou a ďalšími rodinnými príslušníkmi, aby bol vplyv na otca jednotný a snažili sa obe rodiny o zmenu spôsobu života, aby riadne pracoval, staral sa o svoje dieťa. To sa bohužiaľ nepodarilo a v apríli 2014 pod vplyvom návykových látok otec maloletého, najskôr udrel maloletého P. a spôsobil mu zranenie tváre a to tak, že mal modrinu cez celé líce a následne opakovane fyzicky napadol i odporkyňa - jej dcéru. Táto po druhom napadnutí podala oznámenie prostredníctvom PZ v Púchove, ku ktorému sa v rámci správneho konania doznal. Po týchto incidentoch sa odporkyňa prestala stýkať s otcom svojho dieťaťa, snažila sa viesť riadny život, starala sa zodpovedne a dobre o maloletého. Kontakt s otcom maloletého obnovila začiatkom tohto roku, kedy sa následne incident zopakoval a otec maloletého fyzicky napadol odporkyňa za prítomnosti maloletého a vyhrážal sa jej likvidáciou. Bola presvedčená, že pod vplyvom týchto všetkých skutočností si odporkyňa uvedomí, že vzťah s otcom maloletého je zlý a nevhodný hlavne pre výchovu maloletého, ohrozuje ich na života a zdraví, neprispieva na výživu ako odporkyne tak i maloletého. Napriek tomu všetkému odporkyňa naďalej udržiavala kontakt ako s otcom tak i jeho rodinou, ktorá zásadným a nevhodným spôsobom ovplyvňovala jej chovanie a správanie. Uviedla ďalej, že zvrät v správaní odporkyne nastal koncom leta 2015, kedy odporkyňa napriek druhému termínu maturitnej skúšky v septembri 2015 túto nezvládla z dôvodu vlastnej lajdáckosti a nepripravovania sa na tieto skúšky, vyvolala incident s maturitnou komisiou, neohlásila sa nikomu z rodiny a v daný deň ju našli v opitom stave na Lednických Rovniach, kde ju absolútne nezaujímalo, kde má syna, že ho treba vyzdvihnúť z jaslí a starať sa o neho. Práve tento incident spustil ďalšie okolnosti a dozvedela sa, že dcéru v mesiaci september 2015 vyhodili z práce zo spoločnosti Tesco. Dlhodobu zatajovala tento fakt, tvárila sa, že chodí do práce, ona odvážala maloletého do jaslí a odporkyňa odchádzala na neznáme miesta, kde nevie ako a s kým trávila čas. Aj napriek tomu, že bola bez práce, maloletého počas dňa nechávala v jasliach a následne sa dozvedela, že v tomto čase sa stretávala s pochybnými ľuďmi, narkomanmi a na tieto miesta vodila i maloletého. Jej správanie sa zhoršovalo i v domácnosti, bola agresívna, bez udania dôvodu odišla z domu, nechala maloletého osamote - opakovane, doslova utiekla z domu v čase, keď maloletý zaspal a ona bola v sprche a vracala sa domov až nad ráno pod vplyvom návykových látok. Na toto jej túlanie a chovanie bola upozornená i detskou lekárkou a okolím jej rodiny, známymi. Celá táto situácia vyústila do vyostreného konfliktu, kedy spolu s druhou dcérou upratovala dňa 2.12.2015 byt, taktiež i jej izbu a našla medzi jej vecami drogy marihuanu, listy, ktoré potvrdzovali, že je v kontakte s otcom maloletého a tento ju zásadne ovplyvňoval, ako i doklady o pôžičke v spoločnosti Proficredit a doklad zo záložne v Považskej Bystrici o založení dvoch zlatých prsteňov, ktoré jej v mesiaci október 2015 zmizli. Po jej návrate domov, v neskorých nočných hodinách, keď odporkyňa konfrontovala, agresívne na ňu zaútočila, fyzicky ju napadla, zobrala doklady ako i nájdené drogy a peniaze svojej sestry Veronike, odišla z bytu s vyhrážkami, že jej i jej dcére ublíži. Z obavy o ich bezpečnosť a bezpečnosť jej majetku vymenili zámky na byte. Maloletého zanechala po incidente v byte, viac sa nevrátila. Následne na druhý deň, keďže sa odporkyňa neozvala, odvieďla maloletého do jaslí, informovala i personál jaslí o danej situácii, zaplatila všetky poplatky za jasle, nakoľko neboli vysporiadané a vykonala oznámenie na ÚPSVaR v Púchove. Zároveň požiadala políciu o prešetrenie od cudzených vecí podaním trestného oznámenia. Odporkyňa toho dňa zobrala maloletého z jaslí a zdržiavala sa s ním na neznámom mieste, bez jeho osobných vecí, oblečenia. Nasledujúci deň priviedla maloletého do jaslí až o 9.00 hodiny a od toho času sa o maloletého stará ona s tým, že mu zabezpečuje všetky potreby na vlastné náklady, venuje sa mu osobne a v čase jej pracovných povinností sa maloletý nachádza v súkromných jasliach v Púchove. Odporkyňa prostredníctvom správy oznámila, že požiadala o zverenie maloletého do dočasnej osobnej starostlivosti, bude trvať na preverení trestného oznámenia vo veci krádeže jej aj jej dcéry M. a trvá na tom, že odporkyňa musí podstúpiť protitoxikologickú liečbu, nakoľko je presvedčená, že je ťažko závislá na omamných a psychotropných látkach a až po vyliečení sa môže opätovne za podmienky normálneho zaradenia do života vrátiť domov a následne sa starať o svojho syna. Odporkyňa sa v telefonickom rozhovore so svojou sestrou R. dňa 5.12.2015 vyjadrila, že všetkého ľutuje, že sa chce a pôjde liečiť zo svojej závislosti. Poukázala ďalej na to, že chovanie odporkyne vážne ohrozuje život a zdravie maloletého, nie je schopná a ani ochotná pre svojho syna zmeniť svoj spôsob života a pokiaľ neabsolvuje protitoxikologickú liečbu ani toto nebude v budúcnosti schopná. Na základe uvedených skutočností a opakovaných nezodpovedných konaní odporkyne sa rozhodla, že je v záujme maloletého, keď bude vyrastať bez odporkyne až do času, kedy odporkyňa nezmení svoj postoj k životu, spôsob svojho života, nevylieči sa zo závislosti na omamných a psychotropných látkach, nedokončí svoje vzdelanie a bude riadne pracovať, aby mohla zabezpečiť i materiálne potreby maloletého. Odporkyňa sa toho času zdržuje v bydlisku rodiny otca maloletého, nevie či naďalej pracuje, avšak o maloletého nejaví žiaden záujem ani sa nesnaží maloletého nijak

kontaktovať. Uviedla ďalej, že je zamestnaná v V. S., a . s. od roku 1989, jej mesačný príjem predstavuje 1300 Eur. Náklady na domácnosť hradí v plnom rozsahu sama a to celým jej mesačným príjmom.

Podaním doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 14.12.2015 sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyjadrila matka maloletého, ktorá žiadala návrh starej matky s prihladením na najlepší záujem maloletého dieťaťa a jeho právo na starostlivosť matky zamietnuť. Uviedla, že vyjadrenie podáva aj napriek tomu, že nemá vedomosť o obsahu podaného návrhu. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.08.2014 č.k. 11P/89/2014-34 súd zveril dieťa do osobnej starostlivosti matke a rozhodol o výkone ďalších rodičovských práv a vyživovacej povinnosti. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 24.02.2015 sp. zn. 6CoP/78/2014 zrušil rozhodnutie v časti týkajúcej sa výživného a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Rozsudkom zo dňa 31.08.2015 č.k. 11P/89/2014-123 súd rozhodol o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu a vec bola po viac ako roku právoplatne skončená. V priebehu celého konania nebola spochybnená starostlivosť matky maloletého dieťaťa o výchovu a starostlivosť o maloletého P., naopak, tak súdom ustanovený kolízny opatrovník ako aj samotná stará matka dieťaťa - p. Q. S. opakovane uvádzali, že starostlivosť je bezchybná a matke nie je čo vytknúť. Od poslednej úpravy rodičovských povinností k maloletému P. neprešli ani 4 mesiace a stará matka maloletého P. spolu s opatrovníkom úplne zmenili svoj názor. Na starostlivosti matky pritom nedošlo k žiadnej zmene. Dieťa chodilo do jaslí, matka chodila do zamestnania, spolu žili s dieťaťom v jednej domácnosti a o dieťa sa riadne starala. Matka maloletého dieťaťa mala dlhodobé konflikty so svojou matkou, ktorá sa správala k maloletému P. majetnícky, snažila sa rozhodovať o všetkých veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a v podstate diktovala svojej dcére čo má robiť a v prípade, že sa tak nestalo, využila ekonomickú závislosť svojej dcéry na svojej osobe a snažila sa s ňou manipulovať. Výsledkom tohto jej konania je absolútne nepochopiteľný krok zo strany starej matky, a pravdepodobne aj v dôsledku konzultácie s opatrovníkom, kedy sa stará matka dostavila na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Púchov kde po jej jednostrannej „výpovedi“ ktorá je spísaná v Úradnom zázname zo dňa 4.12.2015 bolo odporučené, aby maloletého P. matke, W. S.Č., nedala a bola ho vyzdvihnúť z jaslí. A to bez toho, aby si opatrovník preveril akúkoľvek z okolností, ktoré uvádzala stará matka dieťaťa ako fakty, a teda že matka maloletého sa o neho nestará, že v jej izbe našla omamné látky a že spolu s dieťaťom odišla z domu. Predovšetkým, matka a ani dieťa nemajú obmedzenú slobodu pohybu a pobytu a keď nie sú doma, resp. nie sú tam kde si želá stará matka dieťaťa, nie je to absolútne dôvod na to, aby do toho zasahoval opatrovník. Maloletý P. má predsa rodinu aj z otcovej strany a matka sa s ním môže zdržiavať aj tam. Tvrdenie, že stará matka našla v izbe kde sa zdržiavala dcéra s maloletým blok zo záložne od prsteňov starej matky, svedčí len o tom, že niekde v záložni sú prstene, ale nie o tom kto a kedy ich tam odniesol a či tie prstene sú a ani to, aký to má súvis s výchovou dieťa. Pokiaľ stará matka naznačuje, že si matka týmto spôsobom mala zabezpečiť prostriedky na omamné látky, o ktorých tiež tvrdí, že ich našla v matkinej izbe, toto je len obyčajné ničím nepodložené a vyfabulované tvrdenie v snahe získať maloletého P., pretože stará matka na súde opakovane poprela (11P/89/2014) že by mala jej dcéra problém s omamnými látkami. Tvrdenie o náleze omamných látok, matka maloletého rozhodne popiera a tvrdí, že je to klamstvo zo strany starej matky, ktorá sa snaží pripraviť ju o syna o čom svedčia jej opakované návštevy u kolízneho opatrovníka. Konanie kolízneho opatrovníka, ktorým dal odporúčenie na zásah do práv matky bez riadneho preverenie tvrdení bude matka dieťaťa pravdepodobne riešiť samostatne. A pokiaľ by mal opatrovník, hypoteticky, takéto indície, keď sa stotožnil s tvrdením starej matky, mal konať ex officio, pretože zákon č. 305/2005 Z.z. mu dáva dostatok možností na plnenie si svojich povinností. Uviedla ďalej, že je zarážajúce, že opatrovník odporučí nedávať dieťa matke len z toho dôvodu, že „mu je tvrdené“, že o dieťaťu sa „aj tak finančne“ stará stará matka. Tieto okolnosti sú tak súdu ako aj opatrovníkovi známe a boli práve výhodou na strane matky v konaní o úpravu rodičovských práv. Majetkové pomery matky boli opakovane prehodnocované opatrovníkom a boli označené za vynikajúce a aj prostredie v ktorom dieťa žilo bolo označené za vhodné a na tomto sa nič nezmenilo, okrem správania sa starej matky dieťaťa, ktoré stále naliehavejšie nútila svoju dcéru robiť veci tak, ako si ona želala a stavala sa do pozície matky maloletého dieťaťa. Už v konaní pred Okresným súdom, na pojednávaní dňa 31.08.2015 bolo z podpísania rodičovskej dohody medzi rodičmi dieťaťa zrejme, že títo si vedia medzi sebou dohodnúť. Do ich vzťahu ale neustále zasahovala práve stará matka a v dôsledku jej zásahov sa aj vzťah rozpadol, keďže podľa názoru starej matky nebol otec pre jej dcéru „dosť dobrý“. Podľa názoru matky nie sú splnené podmienky na to, aby bolo dieťa odňaté zo starostlivosti matky a odovzdané starej matke v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. Tvrdenie, že dieťa ostalo bez matkinej starostlivosti resp. že sa matka o dieťa nestará a toto je v osobnej starostlivosti starej matky nie je pravdivé. Dieťa je v starostlivosti starej matky, pretože ho opakovane odmietla matke odovzdať a matka, ktorá je na starej matke v dôsledku jej dlhodobého psychického a ekonomického vplyvu závislá,

nechce situáciu vyhrocovať tým, že požiada o pomoc príslušníkov ORPZ. Pokiaľ stará matka odmieta poskytnúť svojej dcére a jej maloleťmu synovi domov, matka s dieťaťom budú žiť u starej matky zo strany otca, kde už matka s dieťaťom a otcom spoločne žili a je na to vytvorený priestor, a konečne, kde sa matka aj sama zdržiava po opakovaných neúspešných pokusoch dostať sa „domov“ pre svoje dieťa, ktoré jej stará matka v rozpore so zákonom odmieta odovzdať. Stará matka vymenila zámky na spoločnej domácnosti, telefonicky je v kontakte s matkou dieťaťa a dáva jej podmienky, za ktorých môže prísť dieťa navštíviť, napríklad, že sa pôjde dať liečiť a že pôjde za jej sestrou a iné. Keď matka maloleťmu prišla pred dvere ich spoločnej domácnosti odmietla jej stará matka odovzdať dieťa, nepustila ju ani do bytu. Matka maloleťmu tiež išla pre maloleťmu do jaslí, kde jej bolo oznámené, že ho vyzdvihla stará matka aj napriek tomu, že matka opakovane zakázala dať dieťa starej matke. Stará matka je pravdepodobne presvedčená, že týmto konaním docieli „poslušnosť“ svojej dcéry, resp. plnenie jej želaní, ktorými je aby sa matka maloleťmu liečila spoločne s jej sestrou R. S. v psychiatrickej liečebni v Pezinku (R. S.P. má liečbu nariadenú Okresným súdom Považská Bystrica) aby ju tak dostala od jej syna, pretože nesúhlasí so spôsobom výchovy a nezmierila sa s tým, kto je otcom dieťaťa. R. S. boli stará matka a matka spoločne navštíviť v liečebni dňa 13.12.2015 a celou cestou sa hádali s tým, že stará matka oznámila matke dieťaťa, že ak to bude riešiť formou polície (to že ju nepustí domov) zničí ju a dieťa už nikdy neuvidí a rovnako že sa postará o to, aby už nedostala rodičovský príspevok. Dieťa v tom čase s nimi nebolo a stará matka ho zverila bez dovolenia matky do starostlivosti tretej osoby. Mala za to, že konanie starej matky je v hrubom rozpore so záujmami dieťaťa, pretože to má byť predovšetkým v starostlivosti svojich rodičov. Ani jeden z rodičov nebol pozbavený rodičovských práv v zmysle ust. § 38 zákona č 36/2005 Z.z., neboli im tieto práva ani obmedzené a matka má dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti. Konanie starej matky a odporúčanie opatrovníka - dieťa matke neodovzdať je vážnym zásahom do osobných práv dieťaťa matky dieťaťa, do ich práv na ochranu súkromného života a do jej práva na riadnu starostlivosť o svoje dieťa, ktoré práva chráni Ústava Slovenskej republiky a žiadna osoba, bez rozhodnutia súdu alebo na základe iného relevantného opatrenia nemôže tieto práva svojvoľne porušovať. Podľa názoru matky maloleťmu dieťaťa, trpí stará matka dieťaťa predstavou, že jej dieťa patrí a pochybuje o jej zdravom logickom úsudku a bez riadneho dokazovania nie je možné zveriť dieťa do osobnej starostlivosti osobe, ktorej správanie je v rozpore nie len so zákonom a dobrými mravmi ale predovšetkým v rozpore so záujmom dieťaťa, ktorý musí byť pre súd prvoradý. Majetnícky vzťah starej matky k dieťaťu, ako aj budovanie závislosti na jej osobe, tak ako to robila vo vzťahu ku svojej dcére, by mohli viesť v budúcnosti k citovým a emocionálnym poruchám u dieťaťa a jeho prípadné odlúčenie od matky, ktorú už teraz týždeň nevidelo, je nepochybne pre dieťa stresujúce. Stará matka dieťaťa, za svoju starostlivosť, z ktorej vytvára závislosť dieťaťa na jej osobe, požaduje vďačnosť, pričom ak nie je rešpektovaná jej predstava o vďačnosti, vytvára to u nej pocit frustrácie a nepredvídateľného správania, akým je napríklad vyhodenie svojej dcéry bez osobných vecí z domu, odmietnutie odovzdať jej vlastné dieťa a výmena zámkov na byte.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, vyjadrením matky, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/89/2014, rodným listom mal. P., úradným záznamom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov zo dňa 4.12.2012, odpoveďou na lustráciu v ZVJS zo dňa 2.10.2015, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov zo dňa 14.12.2015, správou Strediska evanjelickej diakonie, Detské opatrovateľské centrum Vladimíra Roya, Púchov zo dňa 10.12.2015 a dospel jednoznačne k záveru, že v danom prípade nie je potrebné upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.8.2014, sp. zn. 11P 89/2014 - 34 bol mal. P. zverený osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleťmu vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.8.2015, sp. zn. 11P/89/2014 - 123, právoplatným 6.11.2015 bol otec zaviazaný prispievať na výživu mal. P. od 1.5.2014 do 31.8.2014 po 120 Eur mesačne a od 1.9.2014 do 31.3.2015 po 150 Eur mesačne a od 1.4.2015 po 30 Eur mesačne.

Z odpovede na lustráciu v ZVJS súd zistil, že otec je od 28.3.2015 do 28.5.2016 vo výkone trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach. Odsúdený bol v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/132/2015.

Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, zo dňa 4.12.2015 súd zistil, že dňa 4.12.2015 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Púchov dostavila stará matka maloletého P. a uviedla, že matka maloletého W. S. s maloletým P. nie je od 3.12.2015 doma, dieťa zobrala z jaslí v Púchove, starej matke dala facku, keď jej stará matka dohovárala. Dňa 2.12.2015 stará matka upratovala izbu svojej dcéry, kde bývala s mal. P. a našla pri tom marihuanu, doklad zo záložne od prsteňov starej matky, list čo si dopisuje s otcom z väzenia, toto všetko si zobrala so sebou, odišla preč a odvtedy o nej nič nevie, ani sa jej neozvala. Stará matka zaviedla maloletého do jaslí dňa 3.12.2015 a zaplatila aj poplatok za jasle vo výške 250 Eur, pretože matku toto nezaujímá. Ďalej uviedla, že starostlivosť nie je vôbec dobrá, stará matka všetko zakupuje, oblečenie, stravu, plienky, matka bez dôvodu na dieťa kričí a všetka starostlivosť o dieťa spočíva na starej matke, ktorej podľa možnosti vypomáha aj sestra matky M. S..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, zaslal tunajšiemu súdu dňa 14.12.2015 správu ohľadom prešetrovaných pomerov v domácnosti starej matky, pohovoru so starým otcom a vyjadrenia matky W. S.. Uviedol, že stará matka je rozvedená, býva v 4-izbovom byte s mal. vnukom P. a plnoletou dcérou M.. Mal. P. má k dispozícii izbu spolu so svojou matkou, izba je kompletne zariadená, dieťa má lôžko a množstvo hračiek. Má vytvorený priestor pre spánok, oddych a hry. Domácnosť je riadne udržiavaná. Starostlivosť o mal. P. zabezpečuje v súčasnosti stará matka za pomoci dcéry M.. Stará matka pracuje v V. S., P.B.. W. ako asistentka. Pracuje od 8.00 hod. do 16.00 hod., má pružnú pracovnú dobu. Stará matka uviedla, že matka maloletého P. odišla z domácnosti dňa 1.12.2015 vo večerných hodinách, doma nebola celú noc, na druhý deň popoludní vyzdvihla dieťa z jaslí, rodina nemá vedomosť, kde sa s mal. P. zdržiavala, P. priviedla dňa 4.12.2015 do jaslí. Popoludní ho vyzdvihol švagor starej matky. Matka prišla po dieťa do jaslí neskôr, spolu s priateľom Q. A.. Z vyjadrenia starej matky vyplýva, že od uvedenej doby sa matka v domácnosti neobjavila a ani sa neinformovala na syna. Matka poslala starej matke SMS, v ktorej bolo uvedené, že chce byť s malým P., chce sa dať po Vianociach liečiť, ale do roboty isto nepôjde, chce byť so W., s otcom, babkou, lebo bude pol roka zavretá, stará matka jej má nechať tieto posledné dva týždne. Dňa 9.12.2015 opätovne zaslala SMS starej matke, že chce byť s F. K. z llavy a chce byť posledné dni s ním, lebo on odchádza do zahraničia. Stará matka uviedla, že matka sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujímá, matke umožnila, aby sa vrátila do domácnosti a ku synovi, hoci prisľúbila, že sa vráti, domov neprišla. Stará matka uviedla, že má vedomosť o tom, že dcéra W. má na polícii záznamy ohľadne drog. Ďalej uviedla, že matka pracovala naposledy v COOP Jednota Púchov ako predavačka, prepustili ju pre absencie. V mesiaci august 2015 ju prepustili zo zamestnania z Tesco Púchov. Ako sa vyjadrila stará matka, nemá vedomosť, kde stabilne W. S. býva. Vie, že sa zdržiavala u rodiny W. v Púchove, u priateľky v Beluši a u priateľa v llave. Dňa 10.12.2015 hľadali matku u rodiny W. na adrese W., K. XXXX/XX. S matkou sa stretli pred domom a požiadali ju, aby sa vyjadrila ku starostlivosti o mal. P.. Matka W. S. uviedla, že práve prišla zo súdu, kde sa bola vyjadriť k uvedenej veci, preto nám nemá čo uviesť. Oznámila, že stará matka S. našla v jej izbe list, ktorý ona písala do ÚVTOS Q. W., otcovi mal. P.. Stará matka jej vtedy povedala, že keď má ona Q., stará matka bude mať P.. Viac k veci starostlivosti o mal. P. neuviedla. Pri pohovore na SPDOK a SK starý otec T. S. uviedol, že s dcérou W., matkou mal. P. má dobrý vzťah, často sa navštevujú. Vedel, že W. má nejaké problémy, ale nikdy sa mu nezdôverila. Dňa 2.12.2015 bola W. v jeho domácnosti a zbadal zmeny v jej správaní a tiež vo výzore, pôsobila zanedbane. Pripisuje to užívaniu návykových látok, o čom sa dozvedel od iných ľudí a myslí si, že liečenie je pre ňu nevyhnutné a je to hlavne v záujme jej syna P.. Dohodli sa so starou matkou S., že W. sa môže vrátiť domov, aby bola so synom P.. V pondelok dňa 7.12.2015 bola W. v domácnosti otca, rozprával sa s ňou a sama mu povedala, že chce absolvovať liečenie. Starý otec jej prisľúbil pomoc. Vysvetlil jej postup, že najskôr musí byť dobrovoľne hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v nemocnici. S týmto súhlasila, ale uviedla, že až po sviatkoch, pretože chce byť so sestrou R., ktorá príde do Púchova. Od spoločného stretnutia dňa 7.12.2015 osobne s W. nebol, boli len v písomnom kontakte. Starý otec S. má vedomosť, že W.Í. prespáva občas u rodiny W., niekedy u priateľa, ale odchádza aj mimo Púchova. On aj jeho matka W. S. navrhovali, aby prišla ku niektorému z nich bývať, ak nebude mať kam ísť. Sama im povedala, že ona o tom vie, že má u nich dvere otvorené. Starý otec má vedomosť, že W. do dnešného dňa tj. 11.12.2015 domov neprišla, ani nenavštívila syna. Starý otec si myslí, že v súčasnej dobe Patrícia skutočne liečbu potrebuje a že vhodným riešením bude, ak mal. P. bude dočasne zverený starej matke Q. S. s tým, že on je ochotný pomáhať pri starostlivosti a opatere vnuka P.. V mesiaci október 2015 oznámila stará matka S. orgánu SPOD a SK, že matka sa mal. P. nevenuje tak, akoby mala. Večer, keď dieťa zaspalo, matka odchádzala z domu, prišla aj za dve hodiny. Viackrát sa stalo, že chcela ísť za kamarátkami aj s mal. P., čo stará matka nedovolila, lebo sa domnievala, že to nie je vhodná spoločnosť pre dieťa. Stará

matka žiadala, aby matke vysvetlili, aby sa dieťaťu venovala a nevodila ho do nevhodnej spoločnosti. Pri pohovore dňa 26.10.2015 matka W. S. uviedla, že dieťaťu zabezpečuje riadnu starostlivosť, dieťa nebýva choré. Syna pravidelne vodí do jaslí a z jaslí späť ona, občas stará matka. So synom, keďže nepracuje, je prakticky stále, aj celú noc. Keď chcela ísť navečer z domu, P. vždy spal a niekto bol doma, kto sa o neho postaral, ona by si nedovolila nechať dieťa počas noci samé. Matka uviedla, že má odlišný názor na život ľudí a výchovu dieťaťa ako stará matka, preto majú neustále konflikty, ale bude sa snažiť týmto konfliktom predchádzať. Zo strany SPOD a SK bola matka poučená o zabezpečovaní riadnej starostlivosti o mal. dieťa. Bola jej ponúknutá pomoc v sprostredkovaní odborného poradenstva na RPPS za účelom zlepšenia vzťahov medzi matkou a starou matkou, čo do budúcnosti chcela matka vyskúšať. V uvedenej veci matka ich, ani psychologičku z RPPS nekontaktovala, nepožiadala o termín konzultácie.

Zo správy Strediska evanjelickej diakonie, Detské opatrovateľské centrum Vladimíra Roya, Púchov zo dňa 10.12.2015 vypracovanej na žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov súd zistil, že dieťa vodila do jaslí matka, stará matka a sestra matky. Takisto dieťa preberala z jaslí matka. V prípade ak matka nemohla dieťa vyzdvihnúť, vyzdvihla dieťa stará matka alebo jej manžel. Matka nevodí dieťa do jaslí a nevyzdvihuje ho približne týždeň. Nezistili nedostatky v starostlivosti o mal. P..

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov v prípade, že je potrebné zabrániť vzniku alebo zväčšeniu ujmy dotknutého účastníka. Dokazovanie sa v takomto prípade nevykonáva, toto je predmetom konania vo veci samej, avšak základné tvrdenia navrhovateľa musia byť osvedčené. Úlohou tohto inštitútu je odstrániť hrubý zásah do práv dieťaťa, pričom má mať výnimočný charakter.

Z ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že predbežné opatrenie je možné nariadiť vtedy, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Stará matka svojím návrhom domáha sa dočasného zverenia mal. dieťaťa so svojej osobnej starostlivosti a to až do času zmeny pomerov matky, kedy preukáže, že úspešne absolvovala protitoxikologickú liečbu, riadne sa zaradila do života, pracuje a je schopná zabezpečovať všetky potreby maloletého. V danom prípade súd má za to, že stará matka neosvedčila naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z obsahu návrhu, ako aj z vyjadrenia matky a správy kolízneho opatrovníka je zrejmé, že medzi starou matkou a matkou maloletého P. došlo k osobným nezhodám, následkom ktorých sa maloletý P. ocitol proti vôli matky v starostlivosti starej matky. Dieťa však nie je takýmto stavom ohrozené, navštevuje detské jasle, matka má záujem sa o neho starať, pričom stav pomoci starej matky nenastal v dôsledku tejto situácie ale je dlhodobý, akceptovaný starou matkou i oboma rodičmi. Úlohou predbežného opatrenia nie je riešiť spory medzi starou matkou a matkou maloletého, preto vzhľadom na všetky zhora uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nie je splnená základná podmienka na nariadenie predbežného opatrenia - naliehavá potreba dočasnej úpravy, preto súd návrh starej matky zamietol. Pokiaľ bude podaný návrh vo veci samej, súd v konaní vykoná potrebné dokazovanie na zistenie a preukázanie tvrdení starej matky a matky, tak aby pre dieťa bolo zabezpečené čo najlepšie výchovné prostredie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s

potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.