

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7PPOm/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122208760
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122208760.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. P.Č., B.. XX. K. XXXX, X. D. C., J. G.: T.: T. T. P., nar. XX. H. XXXX, bytom I. D. XX, U., otec: L. P., nar. XX. Y. XXXX, bytom L. XX, Bratislava, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 5. októbra 2022 o 15:05 h požiadala matka o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ktorým by súd maloletého zveril do starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania o rozvode a súčasne otcovi zakázal styk do právoplatného skončenia konania o rozvode. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že na základe nových závažných skutočností je nevyhnutné urgentné zverenie maloletého matke, pretože je to v najlepšom záujme maloletého. Otec ani raz doposiaľ neumožnil styk matke s maloletým formou hovorov cez aplikáciu Skype a úplne bezdôvodne marí výkon rozhodnutia, kedy si maloletého vzal do Bratislavy. Maloletý sa nemôže rozprávať s matkou, nič jej povedať, matka nemá o maloletom nič vedieť a vidieť ho, nechcel jej povedať, kde sa zdržiava. V návrhu poukázala na doterajší priebeh konaní účastníkov, vrátane trestných konaní, a pripojila k návrhu viaceré písomnosti.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

4. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

8. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

11. Súd sa oboznámil s návrhom, s prílohami návrhu: neoznačené uznesenie Okresného súdu Svidník z 3. októbra 2022 (č. l. 8-9), výtlačky z aplikácie Skype (č. l. 10-12), uznesenie Okresnej prokuratúry Svidník z 15. júna 2022 (č. l. 13-18), posudok o zdravotnom stave maloletého (č. l. 19-20), správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov (ďalej len „ÚPSVaR BJ“) (č. l. 21-24), informácia ÚPSVaR BJ k prípadu (č. l. 25-27), správy z psychologického vyšetrenia (č. l. 28-40), znalecký posudok č. 15/2020 (č. l. 41-68), odborné vyjadrenie č. 107/2021 (č. l. 69-74), uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Ndc 7/2021 (č. l. 75-77), prvá strana zápisnice o trestnom oznámení (č. l. 78), fotografie (č. l. 79-85; tiež na USB nosiči v prílohovej obálke), prvá strana zápisnice o oznámení spísaná na Generálnej prokuratúre SR (č. l. 86), list Okresnej prokuratúry Bratislava IV z 1. augusta 2022 (č. l. 87-88), upovedomenie Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR zo 17. mája 2022 (č. l. 89), oznámenie Ministerstva spravodlivosti SR o začatí správneho konania (č. l. 90), návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia (č. l. 91-114), návrh na zrušenie uznesenia Krajského súdu v Prešove z 29. septembra 2022 (č. l. 115-124), návrh matky na zastavenie konania o nariadení výkonu rozhodnutia (č. l. 125-147), pričom si súd zabezpečil z úradnej moci uznesenie Krajského súdu v Prešove z 22. marca 2022, č. k. 24CoP/28/2022-366, a zistil nasledovné skutočnosti.

12. Súd má za osvedčené, že navrhovateľka je matkou maloletého T. P., nar. XX. K. XXXX. Zo zápisnice o oznámení z 23. septembra 2022 je preukázané, že matka sa dostavila na Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky vo veci oznámenia skutočností, nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Obsah oznámenia z listín nevyplýva. Zo zápisnice o trestnom oznámení z 28. septembra 2022 je preukázané, že matka sa dostavila pred vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru vo veci oznámenia skutočností, nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin. Obsah oznámenia z listín nevyplýva. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Svidník z 15. júna 2022, č. k. Pv 153/22/7712-4 je osvedčené, že matke bolo zrušené obvinenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Z výtlačkov z aplikácie Skype je preukázané, že matka sa snaží s otcom skontaktovať cez túto aplikáciu. Zo správ z vyšetrení psychológmi vyplýva, že maloletý je v starostlivosti psychológov.

13. Znalecký posudok č. 15/2020 z 9. septembra 2020 a odborné vyjadrenie č. 107/2021 z 13. novembra 2021 neosvedčuje s ohľadom na dátum ich spracovania naliehavosť úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením. Z uznesenia Krajského súdu v Prešove z 22. marca 2022, č. k. 24CoP/28/2022-366 je osvedčené, že zmenil prvostupňové rozhodnutie Okresného súdu Svidník č. k. 5P/37/2021-239 zo dňa 31. decembra 2021 tak, že zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca, s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obidvaja rodičia. V odôvodnení tohto uznesenia sa konštatuje, že v súčasnosti neboli zistené také skutočnosti, ktoré by podľa získaných údajov o maloletom z vyšetrovacieho spisu a na základe komplexného psychologického vyšetrenia maloletého bolo možné konštatovať, že maloletý bol vystavený sexuálnemu kontaktu alebo sexuálnemu správaniu, ktoré vedie predovšetkým k uspokojovaniu sexuálnych potrieb páchatela. Uvedené zistenia posúdil súd nasledovne.

14. Súd posudzoval, či sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, t. j. zisťoval, či ocitol maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo či je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. Z listín pripojených k návrhu mal súd osvedčené, že maloletý je v starostlivosti otca na základe vykonateľného uznesenia Krajského súdu v Prešove z 22. marca 2022, č. k. 24CoP/28/2022-366, ktoré bolo vykonané. Je teda zrejmé, že maloletý sa neocitol bez akejkoľvek starostlivosti, keďže je v starostlivosti otca. Neodkladné opatrenie podľa § 365 CMP nemá slúžiť na nápravu alebo preskúmanie rozhodnutí z predošlých konaní vedených medzi rodičmi maloletého, ale na urgentné riešenie situácie, kedy sa maloleté dieťa ocitne bez starostlivosti. O takýto

prípád v danej veci nešlo. Ďalej súd skúmal, či je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený.

15. Z listín predložených matkou žiadne takéto skutočnosti odôvodňujúce okamžitý zásah zo strany súdu zistené neboli. Viaceré listiny predložené matkou sú datované do minulosti, nie je teda osvedčená naliehavosť potreby zásahu zo strany súdu, ktorú predpokladá § 365 ods. 2 CMP. Matka pripojila k návrhu oznámenia, ktoré urobila na Generálnej prokuratúre SR dňa 23. septembra 2022, resp. dňa 28. septembra 2022 na Prezídium Policajného zboru, ale v oboch prípadoch predložila len prvú stranu, z ktorej nič konkrétne nevyplýva (obsahuje len poučenia). Ani z ďalších listín nič konkrétne ohľadom potreby naliehavej úpravy pomerov nevyplýva; vyplýva z nich len, že medzi účastníkmi prebieha „spor“ o maloletého, sprevádzaný okrem občianskoprávnej roviny aj podávaním trestných oznámení.

16. Tiež treba uviesť, že v znaleckom posudku č. 15/2020 znalec vychádzal len z podkladov predložených matkou a vlastného psychologického vyšetrenia. Tiež z neho vyplýva, že maloletý v čase vypracovania znaleckého posudku otca neodmietal, čo nie je zhoda so stavom súčasného súdneho rozhodovania, prezentovaným matkou. Znalec pri prejavoch maloletého identifikoval možné podozrenie zo sexuálneho zneužívania, bez určenia konkrétnej osoby, ktorá by podľa prežívania maloletého mohla byť páchatelom. Tento matkou predložený znalecký posudok však pre skúmanie súčasných rodinných vzťahov nie je dostatočný, keďže znalec vyšetroval len maloletého, nie matku, ani otca maloletého. Zmieným nedostatkom vyšetrenia maloletého zo strany odborníkov trpia aj všetky matkou predložené lekárske správy. Nemožno prehliadnuť, že matkou vybraní psychológovia poznali rodinné zázemie maloletého prevažne z rozhovoru s matkou a v tomto kontexte maloletého vyšetrovali. K pozorovaniam odborníkom je potrebné zhrnúť, že ani jeden z matkou vybraných psychológov či znalcov nepozoroval interakciu maloletého s otcom. Z predložených listín preto vôbec nevyplýva, že by život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého bol vážne ohrozený alebo narušený.

17. Preto súd rozhodol v zmysle § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 a § 365 CMP tak, že návrh matky zamietol, pretože nezistil skutočnosti odôvodňujúce naliehavý zásah súdu, ktorý predpokladá ustanovenie § 365 ods. 1 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.