

Vo veci XEr/XXXX/XXXX tunajšieho súdu súdny exekútor pod číslom EX XXXX/XXXX proti povinnej E. T., predložil žiadosť o udelenie poverenia, súdu došla XX. XX. XXXX, predložil návrh na exekúciu a exekučný titul rozsudok D. rozhodcovského súdu J. SR XXXXX/XX z XX. XX. XXXX. M. súd uznesením XEr/XXXX/XXXX-X zo dňa XX. XX. XXXX žiadosť o udelenie poverenia zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť XX. XX. XX. D. uznesením XEr/XXXX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo uznesenie XX. XX. XXXX.

Vo veci XEr/XXX/XXXX tunajšieho súdu súdny exekútor pod číslom EX XXXX/XXXX proti povinnému I. T. - A., W.: XX XXX XXX, predložil žiadosť o udelenie poverenia, súdu došla XX. XX. XXXX, predložil návrh na exekúciu a exekučný titul rozsudok D. rozhodcovského súdu J. SR XXXXX/XX z XX. XX. XXXX. M. súd uznesením XEr/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX, ktoré vydal vyšší súdny úradník, žiadosť o udelenie poverenia zamietol. G. uzneseniu sa oprávnený odvolal, súd vyzval oprávneného na preukázanie charakteru zmluvy, rovnako vyzval aj povinného prípisom XX. XX. XXXX. M. odpovedal podaním zo dňa XX. XX. XXXX a povinný odpovedal XX. XX. XXXX. M. súdu uznesením XEr/XXX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX, ktoré vydal sudca, uznesenie zo dňa XX. XX. XXXX zrušil s odôvodnením že právne posúdenie v uznesení vydanom vyšším súdnym úradníkom, že vzťah je spotrebiteľský, je v rozpore s preukázanými relevantnými skutočnosťami v spise, a preto sa bude postupovať podľa § 44 ods.X R. poriadku.

Vo veci XEr/XXXX/XXXX tunajšieho súdu súdny exekútor pod číslom EX XXXXX/XXXX proti povinnej O. D., predložil žiadosť o udelenie poverenia, súdu došla XX. XX. XXXX, predložil návrh na exekúciu a exekučný titul rozsudok D. rozhodcovského súdu J. SR XXXXX/XX z XX. XX. XXXX. M. súd uznesením XEr/XXXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX žiadosť o udelenie poverenia zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť XX. XX. XXXX. D. uznesením XEr/XXXX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo uznesenie XX. XX. XXXX.

Vo veci XEr/XXXX/XXXX tunajšieho súdu súdny exekútor pod číslom EX XXXXX/XXXX proti povinnej I. T., predložil žiadosť o udelenie poverenia, súdu došla XX. XX. XXXX, predložil návrh na exekúciu a exekučný titul rozsudok D. rozhodcovského súdu J. SR XXXXX/XX. M. súd uznesením XEr/XXXX/XXXX-X zo dňa XX. XX. XXXX žiadosť o udelenie poverenia zamietol, uznesenie nadobudlo právoplatnosť XX. XX. XXXX. D. uznesením XEr/XXXX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo uznesenie XX. XX. XXXX.

Vo veci XEr/XXXX/XXXX tunajšieho súdu súdny exekútor pod číslom EX XXXXX/XXXX proti povinnému V. E., predložil žiadosť o udelenie poverenia, súdu došla XX. XX. XXXX, predložil návrh na exekúciu a exekučný titul rozsudok D. rozhodcovského súdu J. SR XXXXX/XX z XX. XX. XXXX. M. súd uznesením XEr/XXXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX žiadosť o udelenie poverenia zamietol, oprávnený sa odvolal, T. súd v J. J. uznesením XXCoE/XXX/XXXX z XX. XX. XXXX prvostupňové uznesenie potvrdil, nadobudlo právoplatnosť XX. XX. XXXX. M. súd uznesením XEr/XXXX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo uznesenie XX. XX. XXXX.

Vo veci XEr/XXXX/XXXX tunajšieho súdu súdny exekútor pod číslom EX XXXXX/XXXX proti povinnému I. K., predložil žiadosť o udelenie poverenia, súdu došla XX. XX. XXXX, predložil návrh na exekúciu a exekučný titul rozsudok D. rozhodcovského súdu J. SR XXXXX/XX zo dňa XX. XX. XXXX. M. súd uznesením XEr/XXXX/XXXX-X zo dňa XX. XX. XXXX žiadosť o udelenie poverenia zamietol. M. sa odvolal, na to odvolanie zobral späť, T. súd v J. J. uznesením XXCoE/XXX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX odvolacie konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť XX. XX. XXXX. M. súd uznesením XEr/XXXX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo uznesenie XX. XX. XXXX.

Vo veci XEr/XXX/XXXX tunajšieho súdu súdny exekútor pod číslom EX XXXXX/XXXX proti povinnej R. T., predložil žiadosť o udelenie poverenia, súdu došla XX. XX. XXXX, predložil návrh na exekúciu a exekučný titul rozsudok D. rozhodcovského súdu J. SR XXXXX/XX z XX. XX. XXXX. M. súd uznesením XEr/XXX/XXXX-X zo dňa XX. XX. XXXX žiadosť o udelenie poverenia zamietol. M. sa odvolal, na to odvolanie zobral späť, T. súd v J. J. uznesením XXCoE/XX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX odvolacie konanie zastavil. M. súd uznesením XEr/XXX/XXXX-XX z XX. XX. XXXX exekučné konanie zastavil, právoplatnosť nadobudlo uznesenie XX XX. XXXX.

X. XXX/XXXX Z. z. v znení noviel o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej zákon XXX/XXXX Z. z.) v § 1 písm.a) uvádza, že upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci.

L. poslal e-mailom dňa XX. XX. XXXX o XX.XX h návrh na zrušenie pojednávania spolu s návrhom na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Z. súdu SR o ústavnej sťažnosti pre porušenie práva na zákonného sudcu a na nestranný súd. X. navrhovateľ predložil sťažnosť adresovanú Z. súdu SR zo dňa XX. XX. XXXX.

L. poslal súdu e-mailom dňa XX. XX. XXXX o XX.XX h návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a navrhol, aby súd zrušil nariadené pojednávanie, a to až do rozhodnutia o otázke nestrannosti a otázke zákonného sudcu a aby v prejednávanej veci nepokračoval vzhľadom na podanú sťažnosť na Z. súd SR podľa článku XXX Z. SR. X. navrhol prerušiť konanie podľa § X09 ods. 1 písm. b/ a § XXX ods. X písm. c/ M. z dôvodu, že ide o konanie, v ktorom sa rozhoduje o otázke, ktorú súd nie je v tomto konaní oprávnený riešiť a rieši sa v ňom otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. L. teda konanie prerušiť do právoplatného rozhodnutia Z. súdu SR o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevyhlásenia sudcu povereného prejednávaniu veci.

G. § X09 ods. 1 písm. b/ M. súd konanie preruší ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

G. § 109 ods. X písm. c/ M. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia môže konanie prerušiť ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

D. návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. C. za to, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté o námietkach zaujatosti sudcov, ktoré je právoplatné, do rozhodnutia súdu nebolo zrušené. X. súd v súlade s nálezom Z. súdu SR I. ÚS XX/XXXX v zmysle ktorého nie je dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. X písm. c/ M. tá skutočnosť, že prebieha konanie na ústavnom súde o porušení základných práv ohľadne námietky zaujatosti sudcu, nakoľko meritórne rozhodnutie v konaní nebude závisieť od rozhodnutia ústavného súdu a prerušenie konania by sa mohlo kvalifikovať ako porušenie práva na konanie a rozhodnutie bez zbytočných prieťahov.

D. potom podľa § 101 ods. X M. konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania, odporca svoju neprítomnosť ospravedlnil, navrhovateľ napriek tomu, že podal návrh na prerušenie konania sa pojednávania mal zúčastniť, keďže ide o procesné rozhodnutie, o ktorom súd rozhodne na pojednávaní.

D. návrh navrhovateľa na zrušenie pojednávania z dôvodov, že podal sťažnosť na Z. súd SR posudzoval podľa § 119 ods. 1, X M. v zmysle ktorého možno pojednávanie odročiť len z dôležitých dôvodov. X. ustanovenie uvádza, čo má obsahovať návrh na odročenie pojednávania. D. mal za to, že neexistuje dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania a navrhovateľ sa mal pojednávania zúčastniť a nebola mu oznámená skutočnosť, že súd pojednávanie odročuje alebo ruší termín pojednávania.

M. súd J. J. vo veci rozhodol rozsudkom č. k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa XX. XX. XXXX. G. rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ včas odvolanie a T. súd J. J. uznesením č. k. XXCo/XX/XXXX-XXX zo dňa XX. XX. XXXX zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že rozhodol o návrhu na prerušenie konania, ktorý však bol súdu doručený až deň po pojednávaní a preto nemohol o ňom rozhodnúť s dátumom XX. XX. XXXX a mal o ňom rozhodnúť samostatným rozhodnutím s tým, že pre tento nedostatok nie je možné rozhodnutie vecne preskúmať.

G. § 3 ods. X písm. d/ zákona č. XXX/XXXX Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (ďalej len zákon) štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

G. § 4 ods. X písm. a/ zákona je orgánom konajúcim v mene štátu MS SR.

G. § 9 ods. X zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

G. § X5 ods. 1 nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a § X1.

G. § 44 ods.1 zákona XXX/XXXX Z. z. v znení noviel o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (R. poriadok), exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do XX dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

G. § 44 ods. X zákona XXX/XXXX Z. z., súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do XX dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. G. znenia účinného do XX. XX. XXXX ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. G. tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. G. znenia od XX. XX. XXXX lehota XX dní neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods.X písm.c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. G. tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

D. pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že vo všetkých XX prípadoch sa navrhovateľ obrátil na odporcu, ako na príslušný orgán (podľa § X5 ods.1 zákona XXX/XXXX Z. z.) so svojim nárokom na náhradu škody a nemajetkovej ujmy. M. ním uplatnený nárok na náhradu škody a nemajetkovej ujmy neuspokojil, a preto sa navrhovateľ obrátil so svojim nárokom na súd podanými návrhmi podľa § X6 ods.1 zákona XXX/XXXX Z. z.

E. dokazovaním súd zistil, že tvrdenie navrhovateľa o tom, že M. súd J. J. v exekučných konaniach nevydal rozhodnutie o zamietnutí žiadosti na udelenie poverenia v XX-dňovej lehote pre súdneho exekútora, nie je pravdivé. L. vo všetkých XX exekučných konaniach táto lehota bola dodržaná a súd v nej vydal uznesenie, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. P. lehotu súd dodržal napriek tomu, že vo všetkých veciach sa jednalo o exekučný titul, ktorým bol rozsudok D. rozhodcovského súdu J. a predmetom konania bolo rozhodovanie o plnení zo spotrebiteľskej zmluvy.

G. vznik zodpovednosti za škodu (majetkovú aj nemajetkovú ujmu) musia byť splnené predpoklady, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. V prípade zodpovednosti za škodu podľa zákona XXX/XXXX Z. z. sa jedná o objektívnu zodpovednosť (bez zavinenia) podľa § 3 ods.2.

Vo všetkých nárokoch, ktoré navrhovateľ uplatnil v tomto súdnom konaní nie je splnený predpoklad porušenie právnej povinnosti - nesprávny úradný postup súdu, preto nie je daný vznik zodpovednosti odporcu za škodu navrhovateľovi a z tohto dôvodu sú návrhy navrhovateľa zamietajú.

T. je podľa § 4 ods.X písm.k) zákona XX/XXXX Zb. v znení účinnom ku dňu začatia konania (XX. XX. XXXX) vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § X5X ods.1 M. tak, že rozhodoval o návrhu navrhovateľa na náhradu trov konania. L. bol v konaní neúspešný, podľa § 142 ods. 1 M. nemá právo na náhradu trov konania od odporcu.

Odporca v písomnom vyjadrení uviedol, že náhradu trov konania od navrhovateľa nežiada.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 15. 12. 2015

JUDr. Libuša Záthurecká
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská