

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215204852
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6215204852.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľky Ž. O., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. O. XXX, XXX XX O., právne zast. splnomocneným zástupcom JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, ul. Mierová 1, proti odporcovi F. O., J.. XX. XX. XXXX, G. N. X, XXX XX I. I. J. F. právne zast. splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Juditou Kučerovou, advokátkou so sídlom AK Šahy, ul. J. Kráľa 1376/1A, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 06. 07. 2015 navrhovateľka podala na súd návrh, ktorým sa domáhala určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 300,-- Eur mesačne počnúc od 06. 07. 2015 a žiadala, aby jej súd priznal aj zameškaný príspevok za obdobie do vyhlásenia súdneho rozhodnutia. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo, ktoré uzatvorila s odporcom dňa 05. 11. 1986 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11C/94/2015-26 z 27. 03. 2015, právoplatným dňa 02. 04. 2015. Jedným z dôvodov rozvratu manželstva bol mimomanželský vzťah odporcu. Poukázala na svoj veľmi zlý zdravotný stav a skutočnosť, že pre správanie odporcu bola prinútená opustiť dlhoročnú spoločnú domácnosť. Uviedla, že si hľadá ubytovanie formou nájomného bytu s mesačnou splátkou 108,76 Eur a má príjem titulom invalidného dôchodku vo výške 318,70 Eur. Vzhľadom na svoj nepriaznivý zdravotný stav nemá možnosť sa zamestnať a po odpočítaní nákladov na lieky jej nezostávajú žiadne prostriedky na život. Odporca je zamestnaný a možnosti a schopnosti podieľať sa na príspevku vo výške 300,-- Eur mesačne počnúc od 06. 07. 2015.

Na pojednávaní dňa 30. 10. 2015 navrhovateľka uviedla, že po rozvode manželstva žije u rodičov v obci O.. Rodinný dom v ktorom žije s rodičmi vlastnícky patrí jej sestre s tým, že má možnosť v ňom bývať. Táto okolnosť je kompenzáciou jej majetkového podielu na rodičovskej nehnuteľnosti. K dispozícii má v nehnuteľnosti samostatnú obytnú miestnosť. Vzhľadom na svoj zlý zdravotný stav považovala za žiaduce vylepšenie si životného štandardu zabezpečením nájomného bytu v obci. Tvrdila odkázanosť na zdravotnú starostlivosť a každodennú pomoc zdravotnej sestry, ktorá ju navštevuje v mieste bydliska. Celkové náklady spojené s nájmom vyčíslila na úrovni 180,-- Eur. Príjem má z invalidného dôchodku 318,70 Eur. Je obmedzená v bežných činnostiach (nákup, chôdza), ktoré môže uskutočňovať len v sprievode inej osoby. Jej zdravotný stav si vyžaduje pravidelné lekárske návštevy, odborné vyšetrenia a dochádzanie do nemocnice v Banskej Bystrici najmenej dvakrát mesačne. Uhradza mesačne výdavky na stravu od 100,- Eur do 150,- Eur, na hygienické potreby 70,- Eur, na lieky, vitamíny a obvazy 100,- Eur. Okrem uvedených nákladov má výdavky aj na oblečenie a telefón. Finančne jej vypomáhajú

rodičia. Poprela dôvody rozvratu manželstva spočívajúce v svojej mimomanželskej známosti, nadmernej konzumácii alkoholu, drog a fajčenia.

Na pojednávaní 15. 12. 2015 uviedla, že odporca si dokáže zabezpečiť príjem zo zamestnania aj titulom stravného. Zhoršenie zdravotného stavu odporcu je výsledkom jeho nezdravého a nesprávneho spôsobu života. Ukončenie pracovno-právneho vzťahu zamestnávateľom navrhovateľa so výpoveďou je výsledkom jeho zavinenia odporcu. Vyporiadanie vlastníckeho vzťahu k rodinnému domu, v ktorom žije s rodičmi je výsledkom dohody vyjadrenej darovacou zmluvou medzi jej rodičmi a sestrou, ktorá ich opatruje.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť pre rozpor s dobrými mravmi. Uviedol, že rozvrat manželstva zapríčinila navrhovateľka, ktorá nadmerne konzumovala alkohol, omamné látky a cigarety. Manželstvo s navrhovateľkou nefungovalo z uvedených dôvodov dlhý čas. Navrhovateľka sa nestarala ani o výchovu spoločných detí, o ktoré mala na starosti ich stará matka. Navrhovateľka má schopnosť samostatne sa živiť, pretože má príjem z invalidného dôchodku 318,70 Eur a býva u svojich rodičov v rodinnom 3-izbovom dome. Uviedol, že je zamestnaný v spol. NOFA TRANS a má príjem 465,-- Eur mesačne v hrubom. V predchádzajúcom roku pracoval u spol. DUVENBECK a CCS Cargo Bratislava. Pravidelné mesačné výdavky uhrádza na plyn 250,-- Eur, benzín 100,-- Eur, stravu 100,-- Eur, lieky 50,-- Eur a elektrina 100,-- Eur. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, ktorú opatruje a ktorá má príjem 380,-- Eur. Jeho zdravotný stav nie je dobrý, pretože má problémy so srdcom a vysoký krvný tlak. Pravidelne užíva lieky a antidepresíva. Uviedol, že mimomanželský vzťah, ktorý nadviazal nebola príčina rozvratu manželstva.

Na pojednávaní dňa 30. 10. 2015 odporca doplnil, že v čase rozvodového konania nemal známost s inou ženou intímneho charakteru. V súčasnej dobe je zamestnaný ako vodič kamiónovej dopravy s čistým mesačným príjmom 387,-- Eur. V spol. NOFA TRANS SPEED SK, s.r.o. je zamestnaný od júla 2015 na dobu určitú (do 31. 01. 2016). Pracovno-právny vzťah v spol. CCS Cargo Slovakia, Bratislava ukončil dohodou k 28. 02. 2015. Podmienky výkonu tohto pracovno-právneho vzťahu nenaplnili jeho očakávania. Je spoluvlastníkom rodinného domu v podiele 3/8-iny, v k. ú. Sečianky. Uviedol, že jeho súhrnné výdavky na život sa pohybujú úrovni 450 až 500,-- Eur. Znížili sa jeho výdavky na plyn 100,-- Eur, stravu 100,-- Eur, lieky 50,-- Eur, telekomunikačné výdavky 30,-- Eur, pôžička 150,-- Eur. Uhrádza aj náklady na elektrinu 62,50 Eur mesačne.

Na pojednávaní dňa 15. 12. 2015 uviedol, že manželstvo účastníkov nefungovalo 10 až 15 rokov. Z morálnych dôvodov v súdom konaní nežiadal vypočuť ako svedkov deti účastníkov pre objasnenie príčin rozvratu manželstva. Príjem, ktorý nadobudol titulom stravného spotreboval na náklady na zahraničné pracovné cesty. Aktuálne sa jeho príjem znížil na 250,-- Eur mesačne, pretože stratil zamestnanie a bol s ním ukončený pracovný pomer výpoveďou. V súčasnosti je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR vo VK so zaradením do evidencie od 01.12.2015. Profesia vodiča kamiónovej dopravy u neho viedla k zhoršeniu zdravotného stavu a je odkázaný na užívanie viacerých liekov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to: rozsudkom OS V. Krtíš č.k. 11C/94/2015-26 z 27. 03. 2015 o rozvode manželstva účastníkov, potvrdením o výplate dôchodkových dávok z 02. 07. 2015, potvrdením ObÚ Dolinka z 03.07. 2015, potvrdením o nákupe liekov z 03. 07. 2015 vo výške 40,92 Eur a z 29. 05. 2015 vo výške 39,35 Eur a 3,78 Eur na č. I. 6, správou MUDr. I. Repkovej na č. I. 7, pracovnou zmluvou č. 410153/2015 na č. I. 16-17, potvrdením o výške príjmu zamestnanca na č. I. 18, potvrdením o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti na č. I. 19-21, z prílohovej obálky výpisom z LV č. XX k.ú. N., obec N., potvrdenie o výške príjmu odporcu za obdobie 08-09/2015 u zamestnávateľa Nofa Trans Sped Sk, s.r.o., zmluva Flexipôžička č. 009304211059114 z 05.09.2014, avízo o zadaní trvalého príkazu vo VÚB z 26. 09. 2014, avízo o zadaní trvalého príkazu vo VÚB z 29. 09. 2015, lekárska správa MUDr. Idy Repkovej z 14. 08. 2015, písomné potvrdenie z 12. 08. 2015 MUDr. I. Repkovej, výpoveď z pracovného pomeru č. I. 41, dodatok č.1 k pracovnej zmluve z 10. 12. 2013 na č. I. 42, pracovná zmluva z 10. 12. 2013 na č. I. 43-48, pracovná zmluva z 04. 10. 2010 na č. I. 49-53, mzdové listy zamestnávateľa CCS - Cargo na č. I. 54 až 64, potvrdenie o výške a období vyplácania stravného na č. I. 65, potvrdenie o výške príjmu zamestnanca na č. I. 66, ftk. lekárska správa MUDr. Mikuláš Meszáros na č. I. 68, potvrdenie MUDr. I. Repkovej na č. I. 69, odpoveď obce Dolinka na č. I. 70, zmluva o budúcej nájomnej zmluve na č. I. 71 - 73, lekárska správa MUDr. Repkovej z 26.11.2015 na č. I. 74, ambulancná správa MUDr. Jána Šveca z 30. 11. 2015

na čl. 76, výpis z LV č. 393, 891 pre k. ú. Dolinka na č. I. 77-78, výpoveď z pracovného pomeru na čl. 80, potvrdenie o vyšetrení čl. 81, pripojený spis sp. zn. 11C 94/2015.

Na tomto základe potom súd zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi sa viedlo konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 11C 94/2015 o rozvod manželstva na návrh odporcu. Súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, pretože vo vzťahu medzi účastníkmi existoval vážny rozvrat vo vzájomnom vzťahu. Súd rozhodol rozsudkom č.k. 11C/94/2015-26 z 27. 03. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 02. 04. 2015. V rozvodovom konaní bolo preukázané, že manželia dlhú dobu od r. 2009 žili oddelene, intímne sa nestýkali, spoločne nehospodarili, neuspokojovali svoje hmotné, ani spoločenské potreby a nemali záujem na obnovu manželského spolužitia. Každý z manželov v čase rozvodového konania viedol svoj samostatný život. Navrhovateľka od r. 2009 žila u svojich rodičov. Súd ako príčinu rozvratu manželstva ustálil odlišnosť pováh, názorov na riešenie situácií a odlúčenie manželov vzhľadom na zamestnanie odporcu. Mimomanželská známosť odporcu vyplynula z dlhodobého narušenia a rozvratu manželského vzťahu. Manželská nevera ako dôvod rozvratu vzťahu ako hlavná príčina nebola ustálená súdom. Na rozvrate manželstva sa podieľali príčinami obaja manželia. Po rozvode manželstva navrhovateľka žije u svojich rodičov v obci Dolinka. Býva v rodinnom dome, kde má k dispozícii samostatnú obytnú miestnosť. Jej zdravotný stav je zlý a chronicky s dlhodobou a otáznou prognózou vyliečenia. Pravidelne sa podrobuje lekárske kontrolám a je odkázaná na užívanie viacerých druhov liekov. Zdravotný stav navrhovateľky si vyžaduje každodennú zdravotnú starostlivosť, asistenciu a návštevy zdravotnej sestry v mieste bydliska navrhovateľky. Liečba ochorenia navrhovateľky si vyžaduje hygienicky čisté podmienky, pravidelné prevazy aj viac krát denne. Navrhovateľka vzhľadom na svoj zlý zdravotný stav má zvýšené výdavky na nákup liekov a zdravotníckeho materiálu. Príjem má titulom invalidného dôchodku vo výške 318,70 Eur počnúc od 01. 01. 2015. Výdavky na lieky, vitamíny a obväzy uvádzala mesačne 100,-- Eur, hygienické potreby 70,-- Eur. Ďalej má pravidelné výdavky na nákup potravín a stravy okolo 150,-- Eur. Požiadala o pridelenie nájomného bytu v obci Dolinka a dňa 23.7.2015 s ňou bola uzavretá Zmluva o budúcej nájomnej zmluve a poskytnutí finančnej zábezpeky. Náklady spojené s užívaním 1 bytovej jednotky sú vyčíslené úrovni 108,76 Eur mesačne, pritom celkový náklad na bytovú jednotku zahrňuje aj poplatok za elektrinu, plyn a televíziu a je na úrovni 180,- Eur. Navrhovateľka iný príjem okrem invalidného dôchodku nemá. Nie je vlastníčkou iného nehnuteľného ani hnuteľného majetku väčšej hodnoty. Odporca po rozvode manželstva žije v obci N.. V spoločnej domácnosti býva so svojou matkou a mladším a plnoletým synom, ktorý je zamestnaný. Je vlastníkom nehnuteľností a to rodinného domu a prilahlých pozemkov a záhrady v k.ú. N., obec N., zapísaných na LV č. XX v rozsahu 3/8-ín. Odporca bol zamestnaný v spol. CCS - Cargo Customs Servise s.r.o., so sídlom v Bratislave na základe pracovnej zmluvy z 04.10.2010 a 10.12.2013. Pracovný pomer odporcu u tohto zamestnávateľa trval od 04. 10. 2010 do 31. 03. 2011 a následne od 10. 12. 2013 do 28. 02. 2015. Tento pracovnoprávny vzťah bol ukončený zo strany odporcu výpoveďou k 28. 02. 2015. U označeného zamestnávateľa podľa pracovných zmlúv mal odporca dohodnutú hrubú mzdu vo výške 475,-- Eur mesačne. Pracovný pomer bol odporcom ukončený k 28.02.2015 výpoveďou. Od 01. 07. 2015 bol odporca zamestnaný v spol. NOFA TRANS SPEED SK, s.r.o. so sídlom v Štúrove na základe pracovnej zmluvy s dohodnutou hrubou mzdou 456,-- Eur mesačne. Tento pracovno-právny vzťah bol ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa a zanikol 30.11.2015, uplynutím výpovednej doby. Odporca u uvedeného zamestnávateľa za obdobie 10 - 12/2015 mal príjem aj titulom stravného v priemere 721,59 Eur mesačne, ktorý spotreboval na úhradu výdavkov na zahraničné pracovné cesty. Od 01. 12. 2015 odporca je evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR Veľký Krtíš. Došlo k poklesu jeho príjmu z priemernej čistej mzdy 387,-- Eur na aktuálnych 250,-- Eur mesačne. Zdravotný stav odporcu nie je dobrý, lieči sa kardiologickej ambulancii z dôvodu vysokého krvného tlaku. Zdravotný stav vyžaduje pravidelné užívanie liekov, pravidelné kontroly na kardiologickej ambulancii a dodržiavanie diéty a životosprávy. V súčasnosti došlo k zhoršeniu zdravotného stavu a odporca bol nastavený na psychofarmaka z dôvodu neurologickej a neuropsychiatrickej liečby. Odporca má pravidelné mesačné výdavky na plyn 100,-- Eur, stravu 100,-- Eur, na lieky 50,-- Eur, telekomunikačné výdavky 30,-- Eur, splátku pôžičky z úverovej zmluvy č. 009304211050914 z 09. 09. 2014 vo výške 154,-- Eur, elektrinu 62,50 Eur. V súhrne sú výdavky odporcu na úrovni 450,-- až 500,-- Eur. Odporca zabezpečuje starostlivosť o svoju matku, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, ktorá má príjem zo starobného dôchodku vo výške 380,-- Eur. Jej zdravotný stav je nepriaznivý, je ťažko imobilná a nemôže vykonávať žiadne fyzické práce.

Podľa § 72 ods. 1, 2, 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine; pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Súd sa pri rozhodovaní spravoval vyššie citovanými ustanoveniami Zákona o rodine, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci. Predmetom konania bol návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktorý žiadala určiť vo výške 300,- Eur mesačne s účinnosťou od 06.07.2015. Domáhala sa prisúdenia aj zameškaného príspevku na výživu za obdobie od 06.07.2015 do vyhlásenia súdneho rozhodnutia. Zákon o rodine v ustanovení § 72 ods. 1, 2, 3 upravuje hmotnoprávne podmienky pre určenie príspevku tak, že manželstvo manželov musí byť právoplatne rozvedené, rozvedený manžel nie je schopný sa samostatne živiť, schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať, bývalí manželia sa na poskytovaní príspevku nevedia dohodnúť a určenie príspevku neodporuje dobrým mravom. Uvedené zákonné podmienky pre určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela v predmetnej veci na strane navrhovateľky neboli splnené. Rozvedení manželia sa na príspevku nedohodli, súd preto rozhodoval na návrh jedného z nich a mal povinnosť prihliadnúť na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Z obsahu rozvodového spisu vo veci sp. zn. 11C/94/2015 vyplýva, že príčinou rozvratu manželského vzťahu nebolo výlučne správanie odporcu, spočívajúce v tom, že by nadviazal mimomanželský vzťah k inej žene. Súd túto okolnosť vyhodnotil ako následok vzájomného odcudzenia sa manželov, ktorý žili dlhý čas pred začatím rozvodového konania odlúčení a ich vzájomné vzťahy už boli zásadným spôsobom narušené. Toto vyplýva z obsahu návrhu na začatie rozvodového konania (č. I. 2), ako aj z prednesov účastníkov (č. I. 22) v rozvodovom konaní, ktorí sa zhodne vzdali práva podať odvolanie voči všetkým vyhláseným výrokom rozsudku. Súd ustálil ako dôvod rozvodu odlišnosť pováh, názorov manželov na riešenie situácii v manželstve a vzájomné citové ochladenie manželov. Príčina rozvratu vzťahu medzi manželmi spočívajúca v správaní sa odporcu tým, že nadviazal mimomanželský vzťah, nemá oporu vo výsledku vykonaného dokazovania. Navrhovateľkou zdôrazňovaný morálny aspekt správania sa odporcu z hľadiska § 72 ods. 2 zákona o rodine nemožno vyhodnotiť v neprospech odporcu. Odporca v predmetnom konaní vysvetlil (č. I. 29), že vzťah, ktorý za trvania manželstva nadviazal nemal intímnu povahu a išlo iba o priateľstvo. Vzťah odporcu vyplynul zo vzájomných nezhôd a jeho nepochopenia v manželstve. V konaní o rozvod ako dôvod rozvratu manželstva nebola preukázaná ani nadmerná konzumácia alkoholu, užívanie drog a fajčenie, nevhodné nakladanie s finančnými prostriedkami, nezabezpečovanie starostlivosti o deti na strane navrhovateľky. Na objasnenie týchto sporných príčin, účastníci nenavrhlí vykonať žiadne iné dôkazy. Súd uvedenú otázku ustálil tak, že zavinenie na rozpade manželstva v prevažnej miere nemožno pričítať ani jednému z manželov, pretože rozvrat manželského vzťahu spočíval v rovnakej miere zavinenia na strane oboch účastníkov. Nie je teda daný zákonný dôvod, aby súd odporcovi vo väčšej miere uložil povinnosť znášať zodpovednosť za rozvod manželstva formou príspevku na výživu rozvedenej manželky. Súd preto podporné hľadisko uvedené v druhej vete § 72 ods. 2 zákona o rodine pri posudzovaní opodstatnenosti žaloby nezdôraznil v prospech navrhovateľky.

Súd skúmal základnú hmotnoprávnu podmienku vzniku a trvania nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela, ktorou je jeho schopnosť rozvedeného manžela samostatne sa živiť. Neschopnosť živiť sa sám znamená, že celkové majetkové pomery vrátane príjmov, rozvedenému manželovi neumožňujú pokryť jeho základné životné potreby. Rozvedený manžel nemá právny nárok

na rovnakú životnú úroveň ako bývalý manžel. Uvedené je treba vykladať tým spôsobom, že ak jeden z manželov má vyšší alebo nadpriemerný príjem, zatiaľ čo druhý manžel sa ocitol v horšej majetkovej situácii, ale má schopnosť sa samostatne živiť aj prostredníctvom dávok sociálneho systému, nevzniká mu nárok na príspevok. Povinnosť manžela prispievať na výživu je výnimka, ktorá vyžaduje kvalifikovanú mieru odkázanosti druhého manžela. Túto súd skúmal aj v predmetnej veci vo vzťahu k pomerom navrhovateľky. Súd u navrhovateľky nezistil žiadny konkrétny dôvod, pre ktorý by sa nedokázala samostatne sa živiť a vyvodil, že nepreukázala naplnenie zákonnej podmienky odkázanosti na príspevok. Takouto okolnosťou v predmetnej veci nie je ani zdravotný stav navrhovateľky. Na strane navrhovateľky je nepriaznivý a vylučuje možnosť, aby si zabezpečila finančné prostriedky prácou. Uvedené neznamena, že na strane navrhovateľky nie je možnosť samostatne sa živiť. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že navrhovateľka žije v rodinnom dome u svojich rodičov v obci Dolinka. Má k dispozícii samostatnú obytnú miestnosť a v tejto nehnuteľnosti má možnosť bývania. Úžitok, na ktorom je účastná, zohľadňuje pritom jej majetkový podielu na rodičovskej nehnuteľnosti. Navrhovateľka má príjem titulom invalidného dôchodku vo výške 318,70 Eur, z ktorého dokáže uspokojiť samostatne všetky výdavky najmä na lieky 100,- Eur a na stravu 150 Eur mesačne. Otázka zmeny bytových podmienok v spojitosti so zdravotným stavom navrhovateľky nie je namieste. Nepreukázala, že zabezpečenie nájomného bytu by pozitívne ovplyvnilo jej zdravotný stav. Z lekárskej správy na č. I. 76 vyplýva, že ošetrovanie navrhovateľky je vhodné zabezpečovať v hygienicky čistých podmienkach. Z ničoho ale nevyplýva, že zvýšenie hygienického štandardu nie je možné zabezpečiť i pri existujúcich bytových pomeroch navrhovateľky. Navrhovateľka je obmedzená v bežných činnostiach a odkázaná na každodennú pomoc zdravotnej sestry, ktorá ju navštevuje v mieste bydliska. Za danej situácie, súd navýšenie životných výdavkov navrhovateľky o 180,- Eur ako náklad na nájom a služby spojené s užívaním nájomného bytu považoval za nedôvodné. Postoj navrhovateľky, ktorá sa dožaduje nových bytových podmienok je neopodstatnený a nie je v jej záujme. S najväčšou pravdepodobnosťou by u navrhovateľky viedol k zhoršeniu jej zdravotného stavu, keďže by v nehnuteľnosti žila sama a svoje potreby by nevedela primerane zabezpečiť. Je zároveň neetické, aby navrhovateľka navyšovala vlastné životné náklady, ktoré v zvýšenej miere nevie uhradiť a kompenzovala ich len príspevkom na výživu od rozvedeného manžela a týmto odporcu neprimerane zaťažila jeho možnosti. Prisúdenie príspevku by navyše nezodpovedalo súdom ani ustálenej miere zavinenia odporcu na rozvrate manželstva, ktorá bola u oboch manželov rovnaká. Nebolo naplnené prvoradé kritérium nárokovateľnosti rozvedenej manželky na príspevok na jej výživu a to je jej odkázanosť na príspevok. Súd preto nemal dôvod skúmať ďalšiu zákonnú podmienku, spočívajúcu v schopnostiach a možnostiach na strane odporcu ako bývalého manžela. K tejto otázke dodáva, že ani schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu by v danom prípade neodôvodňovali prisúdenie príspevku na výživu navrhovateľky. Je preukázané, že zdravotný stav odporcu nie je dobrý. Je v starostlivosti kardiológa a internistu a aktuálne sa lieči na neurologickej a neuro-psychiatrickej ambulancii. Nemožno ani prisvedčiť názoru navrhovateľky, že by zdravotný stav odporcu bol výsledkom jeho nesprávneho prístupu k spôsobu vedeniu života. Nepreukázala, že zdravotné problémy, ktoré má si zavinil vlastnou nezodpovednosťou. Odporca od 01.12.2015 je evidovaný ako nezamestnaný, čím došlo k poklesu jeho príjmu na 250,- Eur mesačne zo sumy 387,- Eur v čistom, ktorý mal zo zamestnania. Pravidelné mesačné výdavky na domácnosť a bežné potreby preukázal v súdom konaní na úrovni 450 Eur - 500 Eur. Príjem, ktorý si zvýšil titulom vyplateného stravného v priemere o 721,59 Eur za mesiace 9/2015 až 12/2015 spotreboval na náklady, ktoré mu vznikli na zahraničné pracovné cesty. Uvedené tvrdenie navrhovateľka nevyvrátila žiadnym dôkazom a v súdom konaní opak nebol preukázaný. Pracovný pomer odporcu u jeho predchádzajúceho zamestnávateľa Nofa Trans Sped Sk, s.r.o. bol ukončený výpoveďou zamestnávateľa. Z hľadiska § 75 ods. 1 zákona o rodine sa odporca nezriekol bez dôležitého dôvodu majetkového prospechu. Uvedená okolnosť nevyplýva z obsahu písomnej výpovede doručenej odporcovi (č. I. 80). S prihliadnutím na tieto aktuálne majetkové a príjmové pomery odporcu, ktorý žije v spoločnej s matkou, ktorá je ťažkou imobilná, o ktorú sa stará, by určenie príspevku na výživu nezodpovedalo jeho možnostiach a schopnostiach. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky považoval za nedôvodný a zamietol ho v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov voči navrhovateľke. Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože považoval za žiaduce pred všeobecnou zásadou rozhodovania o trovách konania uprednostniť osobitné okolnosti veci spočívajúce v pomeroch na strane navrhovateľky. V konaní bolo preukázané, že zdravotný stav navrhovateľky je zlý a nemá možnosť si zvýšiť príjem, ktorý má titulom invalidného dôchodku (318,70 Eur). Životné náklady navrhovateľky a jej výdavky na lieky sú na

úrovni príjmov a nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnuiteľný majetok. Uplatnenie práva v súdom konaní vyplynulo z úsilia navrhovateľky o zlepšenie situácie spojenej s jej negatívnym zdravotným stavom, čo možno považovať za výnimočnú okolnosť na jej strane, ktorá je dôvodom predpokladaným ustanovením § 150 ods. 1 O.s.p.. S prihliadnutím na uvedené by voči navrhovateľke bolo neprimerane prísne, ak by musela odporcovi nahradiť trovy ktoré mu v konaní vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).