

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113207712  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:1113207712.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., IČO: 31 338 976, sídlom Bratislava, 29. augusta 1/A proti odporcovi: V. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. L., R. N. XXXX/X o zaplatenie 33,19 Eur takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,19 Eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 28.02.2013 na súde návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 33,19 Eur. Návrh odôvodnil tým, že v roku 2008 viedol odporcovi účet majiteľa cenných papierov za odplatu v zmysle cenníka Centrálného depozitára cenných papierov SR schváleného v súlade so všeobecne záväznými predpismi.

V predmetnej veci súd pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C/20/2015-29 zo dňa 05.08.2015, ktorý bol zo zákona zrušený, nakoľko proti nemu podal odporca v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Odporca v odpore uviedol, že nemá majetkový účet v Centrálnom depozitári cenných papierov SR. Uhradil sumy 59,69 Eur a 9,60 Eur na základe platobného rozkazu 3Ro/7/2014. Spoločnosť Geoprieskum, a.s. Rožňava, o ktorej akcie sa jedná, bola vymazaná z obchodného registra dňa 05.01.2012.

Navrhovateľ sa k odporu vyjadril podaním zo dňa 18.09.2015, v ktorom uviedol, že viedol pre odporcu v roku 2008 účet majiteľa cenných papierov, za čo fakturoval odporcovi poplatok vo výške 33,19 Eur. K zrušeniu účtu odporcu došlo dňa 31.05.2014, čo ale nemá vplyv na nedoplatok za poskytnutú službu vedenia účtu. Zo strany odporcu boli uhradené úhrady za vedenie účtu majiteľa cenných papierov za roky 2009 a 2010, za rok 2008 navrhovateľ neeviduje zo strany odporcu úhradu. Na povinnosť úhrady žalovanej sumy by nemala vplyv ani prípadná žiadosť odporcu v roku 2014 o bezplatný prevod cenných papierov na Fond národného majetku, nakoľko v takom prípade fond preberá záväzok zaplatiť poplatky len za rok , v ktorom došlo k prevodu a dva predchádzajúce kalendárne roky. Skutočnosť, že došlo k zániku spoločnosti, o ktorej cenné papiere ide, nie je relevantná, navrhovateľ neznáša následky zlej finančnej situácie emitentov cenných papierov a neeviduje ich cenné papiere bezodplatne.

Navrhovateľ sa v predmetnej veci domáhal zaplatenia sumy 33,19 Eur, čo je menej ako 1.000,- Eur, preto tento spor možno považovať za drobný v súlade s § 29 ods. 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) a § 200ea ods. 1 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Keďže v predmetnej veci ide o drobný spor, ktorý bolo možné rozhodnúť na základe preložených listinných dôkazov, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p..

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania, odporu proti platobnému rozkazu a písomného vyjadrenia navrhovateľa vo veci vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - výpisu z účtu so všetkými právami spojenými s cennými papiermi k 01.01.2008, faktúry č. 8000000392, dodatku č. 3 k cenníku navrhovateľa zo dňa 10.01.2008, ústrižkov poštových poukážok, platobného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 3Ro/7/2014-19 zo dňa 28.04.2014, faktúry č. 1100654150, oznámenia Dlhopis, o.c.p., a.s. zo dňa 19.12.2014, výpisu z obchodného registra, oboznámením sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ viedol v roku 2008 účet cenných papierov odporcu s menovou hodnotou 1000.0 emitenta Geoprieskum, a.s. Rožňava, IČO: 31 651 739 v množstve 350 a s % podielom z emisie 0,684. Podľa cenníka navrhovateľa v znení k 10.01.2008 bola cena za vedenie účtu odporcu v roku 2008 1.000,- Sk. Za vedenie účtu fakturoval navrhovateľ odporcovi faktúrou č. 8000000392 poplatok vo výške 33,19 Eur (1.000,- Sk). Odporca poplatok za vedenie účtu v roku 2008 nezaplatil, zaplatil poplatky za vedenie účtu v rokoch 2009 a 2010, trovy konania navrhovateľa vo veci 3Ro/7/2014 a nedoplatok za rok 2011.

Podľa § 99 ods. 3 zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o cenných papieroch) centrálny depozitár

- a) eviduje zaknihované cenné papiere a imobilizované cenné papiere v registroch emitentov,
- b) eviduje majiteľov zaknihovaných cenných papierov na účtoch majiteľov a údaje o cenných papieroch na klientských účtoch členov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom,
- c) eviduje zmeny na účtoch majiteľov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a na klientských účtoch členov,
- d) eviduje údaje, ktoré sa týkajú zaknihovaných cenných papierov a imobilizovaných cenných papierov v rozsahu ustanovenom týmto zákonom,
- e) prideluje, mení a ruší ISIN,
- f) poskytuje služby členom centrálného depozitára, emitentom cenných papierov, burze cenných papierov, zahraničnej burze cenných papierov spojené s činnosťami podľa písmen a) až e) a podľa odseku 4,
- g) zabezpečuje a organizuje systém pre technické spracovanie údajov vedenia evidencie podľa písmen a) až d) a podľa § 104 ods. 2 písm. a) až c),
- h) zabezpečuje zúčtovanie a vyrovnanie burzových obchodov s finančnými nástrojmi a zúčtovanie a vyrovnanie obchodov s finančnými nástrojmi na žiadosť klienta alebo organizátora mnohostranného obchodného systému; zabezpečením zúčtovania a vyrovnania takýchto obchodov sa rozumie organizovanie a prevádzkovanie systému zúčtovania a vyrovnania obchodov s finančnými nástrojmi (ďalej len "systém vyrovnania") pre aspoň troch účastníkov systému vyrovnania, iných ako centrálny depozitár, ktorý prevádzkuje tento systém vyrovnania,
- i) vedie zoznamy akcionárov pri listinných akciách na meno,
- j) zriaďuje a vedie držiteľské účty,
- k) eviduje zmeny na držiteľských účtoch,
- l) eviduje ďalšie údaje, ak tak ustanoví tento alebo osobitný zákon.

Podľa § 99 ods. 8 zákona o cenných papieroch činnosti uvedené v povolení na vznik a činnosť centrálného depozitára vykonáva centrálny depozitár za odplatu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z predloženého výpisu z účtu so všetkými právami spojenými s cennými papiermi mal súd za preukázané, že navrhovateľ v roku 2008 viedol účet majiteľa cenných papierov - odporcu. Tvrdenie odporcu, že nemá vedený majetkový účet v Centrálny depozitár cenných papierov SR nie je relevantné, keďže predmetom konania je poplatok za vedenie účtu v roku 2008, kedy odporca účet mal, pričom podľa zákona o cenných papieroch bol povinný platiť poplatok za vedenie účtu, pričom odporca si túto zákonnú povinnosť nesplnil. Poplatok za vedenie účtu za rok 2008 predstavoval sumu 33,19 Eur (1.000,- Sk), navrhovateľ odporcovi poplatok fakturoval, odporca však túto sumu neuhradil. Odporca je teda povinný navrhovateľovi poplatok za vedenie účtu uhradiť. Pokiaľ ide o tvrdenia odporcu súd uvádza, že úhrady iných pohľadávok zo strany odporcu nemá vplyv na povinnosť odporcu uhradiť i predmetnú pohľadávku. Súd nepovažoval v danej veci za relevantnú skutočnosť, že došlo k zániku emitenta cenných papierov, nakoľko v roku 2008 emitent cenných papierov existoval, rovnako existovali cenné papiere emitenta, ktoré boli vedené navrhovateľom na účte odporcu. Vzhľadom na uvedené

považuje súd návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy 33,19 Eur navrhovateľovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal úspech v plnej miere, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.