

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7C/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515201263  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515201263.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, P.O.BOX 75, Bratislava, proti odporcovi: T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, R., o cestovné 70,70 Eur takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 Eur, trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 29,99 Eur na účet advokáta JUDr. Vladimíra Kána č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, B.: E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, E.: I., VS XXXXXXXX, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov štátu vo výške 2,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 28.01.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby bol odporca zaviazaný na zaplatenie cestovného a prirážky k nemu na tom základe, že dňa 20.05.2014 cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 5 bez platného cestovného lístka. Odporca tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 Eur a prirážku 70,- Eur.

Súd podľa § 115a ods. 2 OSP rozhodoval na základe listinných dôkazov, nakoľko ide o drobný spor.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom súd zistil, že návrh je dôvodný. Nárok navrhovateľa vyplýva najmä z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.05.2014 VS 1415718 a kontrolného lístka s platným kódom. Nenastal prípad, že by bol cestujúci v stanovenej lehote predložil platný cestovný lístok.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

K nezaplateniu cestovného odporcom došlo dňa 20.05.2014, odporca je preto povinný zaplatiť cestovné 0,70 Eur a sumu 70,- Eur.

O trovách konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal totiž v konaní plný úspech.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol v súlade s § 149 ods. 1 OSP. Tieto pozostávajú z jedného úkonu á 16,60 Eur + paušál á 8,39 Eur + 20 % DPH (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. c/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby v zmysle § 150 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerane vysoké voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

Dňa 13.05.2015 požiadal tunajší súd spoločnosť PROPLUSCO Services spol. s r.o., IČO: 47 908 611, so sídlom Staré Grunty 36, Bratislava o poskytnutie súčinnosti, t.j. o oznámenie, či je odporca v spoločnosti PROPLUSCO Services spol. s r.o. zamestnaný a akú adresu jeho pobytu evidujú.

Spoločnosť PROPLUSCO Services spol. s r.o. listom zo dňa 21.05.2015 oznámila súdu požadované informácie, pričom si zároveň uplatnila náhradu vecných nákladov vo výške 2,- Eur pozostávajúcu z nákladov na poštovné a obálku.

Uznesením č.k. 7C 24/2015 - 30 zo dňa 07.08.2015 priznal súd spoločnosti PROPLUSCO Services spol. s r.o. náhradu vecných nákladov vo výške 2,- Eur a zároveň upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti predmetného uznesenia vyplatila spoločnosti PROPLUSCO Services spol. s r.o. náhradu vecných nákladov vo výške 2,- Eur zo štátnych finančných prostriedkov. Uznesenie č.k. 7C 24/2015 - 30 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2015.

Podľa § 148 ods. 1 OSP, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 6 OSP, o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní vznikli štátu trovy, keď súd zo štátnych finančných prostriedkov priznal spoločnosti PROPLUSCO Services spol. s r.o. náhradu vecných nákladov vo výške 2,- Eur, súd s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1 OSP uložil odporcovi, ktorý bol v konaní neúspešný, povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov štátu vo výške 2,- Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z.).