

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/132/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010384  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010384.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci proti obvinenému F. G., D.. XX.XX.XXXX S. O., t. č. vo S.Ý.G. S. S. Ú. D. S. S. V. Ú. D. S. H. P. Z. L., trestne stíhaného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 15. decembra 2015 t a k t o

### rozhodol:

ená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom JUDr. Pavlom Šramkom a obvineným F. G., D.. XX.XX.XXXX S. O., a potvrdzuje ju týmto  
r o z s u d k o m

Obvinený: F. G. Ý. F., D.. XX.X.XXXX S. O.,  
H. N. O., G.. O.. X. XX/X, H.. Č.. S. S. S.Ā. S. Ú. D. S. S. V. Ú. D. S. H. P. Z. L.V.S.  
je vinný, že

1) dňa 10.07.2015 v čase asi o 05.00 hod. v O. D. C. X. XXX/XX prineseným skrutkovačom vypáčil vchodové dvere na predajni Záhradná technika, následne vošiel do vnútorných priestorov predajne, z ktorých vzal 1 ks motorovú pílu zn. Hecht 44 Box, 1 ks motorovú pílu zn. Hecht 945, 1 ks vrtáčku zn. Hecht 1129, 1 ks kotúčovú pílu zn. Hecht 1617, a tiež vzal z pokladne nachádzajúcej sa vo vnútorných priestoroch predajne finančnú hotovosť vo výške 48,73 €, následne odišiel s vyššie uvedenými vecami preč, čím spôsobil poškodenému živnostníkovi Š. W. s miestom podnikania O.K.M., Partizánska 378/21, IČO: 22 706 747, celkovú škodu na odcudzených veciach 438,73 € a na poškodenej veci 180,- €, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 123/2014 zo dňa 14.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a sčasti ako samostatný páchatel',

2) dňa 10.07.2015 v čase asi o 20.40 hod. v O. D. A. X. prišiel k zadnej strane polyfunkčnej budovy, vyšiel na klimatizačnú jednotku upevnenú na stene polyfunkčnej budovy, z ktorej prešiel na parapetný plech plastového okna na prvom poschodí polyfunkčnej budovy, a na predajni použitých odevov Second Hand rukou vytlačil plastové okno otvorené na ventiláciu, následne vošiel do vnútorných priestorov predajne, odkiaľ z pultu pri okne predajne vzal finančnú hotovosť vo výške 260,- € a následne odišiel s vyššie uvedenou finančnou hotovosťou preč, čím spôsobil poškodenej spoločnosti a&m communications, s.r.o, so sídlom Myjava, Námestie M. R. Štefánika 581/29A, IČO: 35 802 499, škodu odcudzením 260,- €, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 123/2014 zo dňa 14.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a sčasti ako samostatný páchatel',

3) dňa 10.07.2015 v čase medzi 23.00 hod. a 24.00 hod. v O. D. A. X. XXX/XXA prineseným skrutkovačom vypáčil plastové okno na sklade predajne optiky, nachádzajúcej sa v polyfunkčnej budove, následne cez okno vošiel do skladu optiky s úmyslom odcudziť nejaké veci, prešiel cez sklad k dverám vedúcim do predajne, ktoré sa pokúšal skrutkovačom vypáčiť, čo sa mu nepodarilo, potom si všimol kľúč vo dverách WC, ktorý vybral a týmto kľúčom otvoril dvere do predajne optiky, následne vošiel do predajne optiky za predajný pult, na čo počul od autobusovej stanice vonku niekoho rozprávať, tak išiel

naspäť do skladu, kde kľučkou zvnútra otvoril ďalšie plastové okno, ktorým vyšiel von za budovu a po asi 30-tich minútach znovu prišiel k predtým ním otvorenému oknu skladu optiky, cez ktoré vošiel do skladu, následne do predajne za predajný pult, kde z pootvorenej pokladne vzal finančnú hotovosť vo výške 250,- € a z predajného pultu vzal mobilný telefón zn. NOKIA nezisteného staršieho typu a následne odišiel s vyššie uvedenými vecami preč, čím spôsobil poškodenému živnostníkovi L.. A. T.Č., PF optik s miestom podnikania Senica, Štúrova 122, IČO: 32 719 795, celkovú škodu na odcudzených veciach 270 € a na poškodenej veci 200 €, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 123/2014 zo dňa 14.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a sčasti ako samostatný páchatel',

4) dňa 12.07.2015 v čase asi o 06.00 hod. prišiel k zadnej strane budovy supermarketu COOP Jednota v O. D. D. X. X a vyšiel tam na nákladnú rampu, kde prineseným skrutkovačom vypáčil plastové dvojkridlové dvere v oblasti zámku, následne vošiel do vnútorných priestorov skladu a predajne supermarketu COOP Jednota, kde z priestoru jednej z pokladní vzal 2 kartóny cigariet zn. L&M BLUE LABEL (modré) a následne odišiel s vyššie uvedenými cigaretami preč, čím spôsobil poškodenej spoločnosti COOP Jednota Senica - spotrebné družstvo, so sídlom Senica, Nám. Oslobodenia 12, IČO: 00 168 891, celkovú škodu na odcudzených veciach 58,- € a na poškodenej veci 200,- €, napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 123/2014 zo dňa 14.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a sčasti ako samostatný páchatel',

5) obvinený F. G. spolu s F. G. dňa 12.07.2015 v čase asi o 06.30 hod. po vzájomnej dohode prišli k predajni Mäso-údeniny, nachádzajúcej sa v O. D. A. X. XXX/XXA, a zatiaľ čo F. G. stál neďaleko predajne a dával pozor na okolie, či niekto nejde, obv. F. G. sa na zadnej časti predajne Mäso-údeniny prineseným skrutkovačom pokúšal vypáčiť plastové okno, ktorého sklenená výplň v dôsledku páčenia praskla, obv. F. G. rozbil sklenenú výplň a z vnútornej strany okno otvoril, následne vošiel do vnútorných priestorov predajne, z ktorých vzal 22 ks mliečnych čokolád zn. Figaro, 12 ks čokolád zn. Študentská pečat', 50 ks tyčínok zn. Rumba, 3 ks bombonier zn. Tatiana, 20 ks tyčínok zn. Kofila, 30 ks tyčínok zn. Gaštanky, 3 ks kávy zn. Kronung 100 g, 4 ks kávy zn. Velvet 200 g, 1 ks kávy zn. Velvet 100g, 12 ks kávy zn. Eduscho Mocca Grande, 6 ks tyčínok zn. Milka čokoládová, 1 ks tyčínok zn. Milka LU, 30 ks žuvačiek zn. Orbit zelené, 17 ks žuvačiek zn. Orbit modré, 32 ks žuvačiek zn. Orbit detské, 20 ks cukríkov zn. Halls, 30 ks tyčínok zn. Miňonky, 22 ks horkých čokolád zn. Figaro, 2 ks kávy zn. Popradská káva 250 g, ktoré veci vložil do papierovej krabice a igelitovej tašky, po čom ich cez rozbité okno podal F. G., a následne P. F. G. a F. G. odišli s vyššie uvedenými vecami preč, čím spôsobili poškodenej spoločnosti ASbit, s.r.o. so sídlom Myjava, Pažického 399/4, IČO: 45 235 091, celkovú škodu na odcudzených veciach 237,- € a na poškodenej veci 30,- €, napriek tomu, že obv. F. G. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 123/2014 zo dňa 14.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a sčasti ako samostatný páchatel',

6) spolu s F. G. dňa 12.07.2015 v čase asi o 14.00 hod. po vzájomnej dohode prišli k predajni Záhradná technika, nachádzajúcej sa v O. D. C. X. XXX/XX, a zatiaľ čo F. G. stál neďaleko predajne a dával pozor na okolie, či niekto nejde, P. F. G. na predajni Záhradná technika bližšie nezisteným predmetom a spôsobom odstránil visiaci zámok a poškodil rám na vstupných plastových dverách predajne, avšak nepodarilo sa mu dostať do vnútorných priestorov predajne, preto P. F.V.W. G. prešiel k vonkajšiemu plastovému oknu predajne Záhradná technika, ktorého sklenenú výplň rozbil kameňom, a tiež bližšie nezisteným predmetom a spôsobom vypáčil rám okna, cez ktoré následne P. F.Z.U. G. vošiel do vnútorných priestorov predajne, z ktorých vzal 1 ks elektrickú uhlovú brúsku zn. Hecht 1371, 1 ks elektrickú uhlovú brúsku zn. Hecht 1322, 1 ks vŕtačku zn. Hecht 1110, 1 ks accu vŕtačku zn. Ferm FCD 2400, 1 ks hornú frézu zn. Hecht 1412, 1 ks vŕtačku zn. Hecht 1085, 1 ks ponorné čerpadlo zn. Hecht 3410, 1 ks vibračné čerpadlo zn. Hecht 3602, 1 ks motorovú pílu zn. Hecht 956, 1 ks kalové ponorné čerpadlo zn. Hecht 3111, ktoré veci popodával cez okno F. G., a obv. G. tiež vzal z pokladne nachádzajúcej sa vo vnútorných priestoroch predajne finančnú hotovosť vo výške 26,37 €, a následne P. F. G. V. F. G. odišli s vyššie uvedenými vecami preč, čím spôsobili poškodenému živnostníkovi Š. W. s miestom podnikania Myjava, Partizánska 378/21, IČO: 22 706 747, celkovú škodu na odcudzených veciach 686,37 € a na poškodených veciach 207,- €, napriek tomu, že obv. Radoslav KÝR bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 123/2014 zo dňa 14.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.11.2014, odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.

2 písm. a) Trestného zákona, sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a sčasti ako samostatný páchatel',

t e d a

v bodoch 1), 2), 3), 4)

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 5), 6)

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bodoch 1), 3), 4), 5), 6)

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, sčasti ako samostatný páchatel' (v bodoch 1, 2, 3, 4) a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona (v bodoch 5, 6), sčasti v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona (v bodoch 1, 3, 4, 5, 6).

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 41 ods. 1, § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, 4, 8, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu vo výške 618,73 € v prospech poškodeného živnostníka: Š. W., s miestom podnikania Myjava, Partizánska 378/21, IČO: 22 706 747.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu vo výške 260 € v prospech poškodenej spoločnosti a&m communications, s.r.o., so sídlom Myjava, Námestie M. R. Štefánika 581/29A, IČO: 35 802 499.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu vo výške 470 € v prospech poškodeného živnostníka: L.. A. T., PF optik, s miestom podnikania Senica, Štúrova 122, IČO: 32 719 795.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu vo výške 258 € v prospech poškodenej spoločnosti COOP Jednota Senica - spotrebné družstvo, so sídlom Senica, Nám. Oslobodenia 12, IČO: 00 168 891.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený živnostník Š. W., s miestom podnikania Myjava, Partizánska 378/21, IČO: 22 706 747, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť ASbit, s.r.o., so sídlom Myjava, Pažického 399/4, IČO: 45 235 091, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 515/15/3304 - 68 dňa 12.11.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 10.11.2015 s obvineným v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky trestného činu uvedeného vo výroku tohto rozsudku a spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 307/VYS - NM - 2015, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na

odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 15.12.2015. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinený odpovedal nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré v sa v návrhu dohody o vine a treste

kvalifikujú ako určité trestné činy,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je trestom dôvodným a primeraným, najmä s prihliadnutím na doterajší život obvineného a prostredie, v ktorom žije a pracuje, na okolnosti prípadu (miesto, čas, spôsob spáchania skutku a jeho následok), a zodpovedajúcim zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poškodení si v rámci adhézneho konania uplatnili náhradu škody do skončenia vyšetrovania, ktorá bola riadne preukázaná výpoveďami jednotlivých poškodených, odbornými vyjadreniami k škode a listinnými dôkazmi, obvinený súhlasil s náhradou škody a jej výškou v rozsahu predloženej dohody, preto súd zaviazal v rozsudku obvineného na náhradu škody v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku vo výroku o náhrade škody. Súd upozorňuje obvineného, že uvedený rozsudok je súčasne exekučným titulom pre prípadné exekučné konania o náhradu škody, ak nebude náhrada škody dobrovoľne uhradená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.