

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4P/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200400
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov A. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX, t.č. P. XX/XX, U. Q., právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Plačko s.r.o., Námestie Andreja Hlinku 29/34, Považská Bystrica a T. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. R. Q., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 80 Eur mesačne od 1.9.2015, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zameškané výživné od 1.9. 2015 do 31.12.2015 vo výške 120 Eur súd p o v o ľ u je otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, keď prvá splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 14.8.2013, sp. zn. 30P 491/2012 - 127 v časti výživného na mal. R..

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojim návrhom domáhala sa zvýšenia výživného na mal. R. zo sumy 50 Eur mesačne na sumu 100 Eur mesačne od 1.9.2014. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo výživné na mal. R. upravené rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 14.8.2013, č.k. 30P491/2012 - 127, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 50 Eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného bola mal. R. žiačkou posledného ročníka základnej školy, mala 14 rokov a v tom čase bola maloletá aj jej sestra T., ku ktorej sa otec zaviazal prispievať výživným vo výške 60 Eur. Matka bola považovaná za osobu v hmotnej núdzi s príjmom 138 Eur, so starostlivosťou o dcéry a výživu jej pomáhala rodina, pretože sama uhrádzala aj všetky platby súvisiace so zabezpečením bývania. Otec s maloletou nežil v spoločnej domácnosti, neplnil si povinnosti vyplývajúce zo zákona o rodine, a neprispieval na výživu detí a ani sa nepodieľal na platbách spojených so zabezpečením a vedením domácnosti. Bol zamestnaný v spoločnosti A. , P.D..G., Q.Č., jeho príjem však nebol preukázaný. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatným zmenám v osobných a majetkových pomeroch na strane oboch rodičov ako aj na strane maloletej. Do

rozvodu manželstva rodičov vyrastala mal. R. spoločne s rodičmi v spoločnej domácnosti, neskôr v dôsledku verbálnych a fyzických atakov na matku dieťaťa otec odišiel zo spoločnej domácnosti a prestal sa podieľať na zabezpečovaní potrieb rodiny, čo viedlo matku k podaniu návrhu na rozvod manželstva. Otec po rozvode manželstva zostal žiť v dome, kde pôvodne žila celá rodina, okrem zabezpečovania svojich potrieb a výživného na deti mesačne sumou 110 Eur, na ich výživu nad rámec výživného žiadnym spôsobom neprispieval. Matka po ukončení konania o rozvod sa spolu s maloletou a jej staršou sestrou presťahovali do Považskej Bystrice, kde žijú viac ako rok. Na zabezpečenie potrieb bývania matka uzatvorila nájomnú zmluvu na základe ktorej si prenajala trojizbový byt v Považskej Bystrici, za ktorý platí mesačne nájomné v o výške 370 Eur vrátane energií. Je zamestnaná v spoločnosti K. P. J..P.. C. kde dosahuje zárobok 368 Eur. Zo svojho príjmu zabezpečuje všetky potreby svojich dcér ako aj svoje osobné. Po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti musela zabezpečiť a zariadiť byt, pretože zo spoločnej domácnosti si nič nevzala. Zo svojho príjmu platí náklady na bývanie 370 Eur a prispieva svojej plnoletej dcére mesačne sumu 30 Eur. Má dve vyživovacie povinnosti a je nemajetná. Maloletá R. je študentkou 1 ročníka P. U. Š. F. U. Q., výdavky na zabezpečenie základných potrieb sú : strava 30 Eur, športové potreby 30 Eur (botasky, topánky), náklady na lieky 20 Eur, a špeciálne výdavky v dôsledku poškodenia zdravia ,ktoré si vyžaduje rehabilitácie a cvičenie pod dozorom, zakupovanie masťi, liečiv, výživových doplnkov, s čím súvisia aj zvýšené výdavky na cestovné a vreckové, mesačne cca 30 Eur. Ďalej výdavky na oblečenie 50 Eur, osobnú hygienu 20 Eur, telefón 6 Eur, na mimoškolské a záujmové aktivity - hoby , chod drobných zvierat mesačne 15 Eur. Osobitne v auguste výdavky na školské potreby, pomôcky, každý mesiac 10 Eur, školné v prepočte na mesiac 3 eurá a 5 Eur v prepočte na mesiac príspevok na stužkovú. Maloletá má teda mesačne výdavky v sume 219 Eur. Z toho na výdavkoch sa otec podieľal len sumou 50 Eur.

Otec s návrhom matky na zvýšene výživného súhlasil len čiastočne. Uviedol, že je schopný prispievať na výživu mal. R. zvýšeným výživným maximálne o 20 Eur, pretože už aj pri súčasnej výške jeho vyživovacej povinnosti aj voči staršej dcére T. je už na pokraji so svojimi možnosťami. Uviedol ďalej, že pracuje ako skladník a z jeho príjmu mu zostane po zaplatení výdavkov na bývanie a výživného 100 Eur. Býva v jednoizbovom byte, ktorý má prenajatý od Obce Štiavnik , za bývanie platí 100 Eur mesačne, poplatok za elektriku 30 Eur, plyn 62 Eur, a poplatok za TV , čo je spolu 200 Eur, mesačne minie na cestu do práce 50 Eur.

S matkou sa dohodli, že náklady na kúpeľnú liečbu pre dcéru budú platiť jeden rok on , druhý rok zase matka. Takto za kúpeľnú liečbu už dcére jedenkrát platil a mal byť aj v roku 2016, matka kúpeľnú liečbu zaplatila dvakrát. Mal za to, že výdavky na bývanie matky sú neprimerane vysoké k pomeru jej príjmu, pričom pokiaľ nemá matka peniaze, mal za to, aby sa presťahovala s dcérami do menšieho bytu.

Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu matky a otca, oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/491/2012, potvrdením o návšteve školy mal. R., správou o zárobku otca od spoločnosti A., P. P..D..G.. Q., pracovnou zmluvou otca, správou o zárobku matky od spoločnosti K. P., J..P., C., fotokópiami pokladničných bločkov, lekárskou správou zo dňa 17.12.2015, fotokópiou vkladov v hotovosti , inkasného lístku, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/22/2015 - 37, zo dňa 26.2.2015.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo výživné na maloletú R. upravené rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 14.8.2013, sp. zn. 30P/491/2012 - 118, ktorým súd manželstvo rodičov mal. R. rozviedol a zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej boli maloletá R. a v tom čase maloletá dcéra T. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazal prispievať na výživu každého dieťaťa výživným vo výške 50 Eur mesačne od 1.2.2013.

V čase poslednej úpravy výživného bola matka zamestnaná, jej príjem bol cca 409 Eur mesačne. Spolu s maloletými deťmi bývala u svojich rodičov v rodinnom dome. Okrem mal. R. mala vyživovaciu povinnosť k dcére T..

Otec v čase poslednej úpravy výživného býval v prenajatom jednoizbovom byte, za nájom platil 84 Eur, za elektriku a plyn 70 Eur mesačne, cestovné do práce 40 Eur mesačne, splácal pôžičku sestre

pod svojich možností, 150 Eur si zobral pôžičku od matky. Bol zamestnaný so zárobkom 450 Eur v spoločnosti A., P. P.D..G., Q..

Mal. R. v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou 9. ročníka základnej školy, vzhľadom na zdravotný stav musela pravidelne užívať lieky od bolesti, za ktoré matka vynaložila 10 Eur. V súvislosti s jej zdravotným stavom mala mimoriadne výdavky napr. poplatok v kúpeľoch vo výške 55,86 Eur, za lieky zaplatila 10 Eur a tiež cestovné.

V súčasnej dobe matka pracuje ako predavačka v spoločnosti K. P., J..P., C. s priemerným mesačným zárobkom 401 Eur. Býva v prenajatom trojizbovom byte spolu s mal. R. a staršou dcérou T., za bývanie platí mesačne 386 Eur, vrátane energií. Okrem mal. R. má vyživovaciu povinnosť k dcére T., na ktorú bol jej otec zaviazaný prispievať výživným vo výške 100 Eur mesačne od 21.1.2015, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/22/2015 - 37 zo dňa 26.2.2015.

Maloletá R. je žiačkou 2. ročníka P. U. Š. F. U. Q.. Má zdravotné problémy, v súvislosti s čím musí požívať špeciálnu stravu, pretože je intolerantná na bežnú stravu, musí absolvovať rehabilitácie, kúpeľnú terapiu s intenzívnou rehabilitáciou, pre jej zdravotný stav sú nutné dietetické opatrenia. Jej zdravotný stav je dlhodobý s nejasnou perspektívou. Matke vznikajú v súvislosti so zdravotným stavom maloletej výdavky na lieky cca 20 Eur, stravu 30 Eur, 30 Eur špeciálne výdavky súvisiace s chronickým ochorením pohybového aparátu chrbtice a liečivá a výživové doplnky, cestovné a parkové pri nemocnici, ktorú dieťa navštevuje cca 10 Eur, osobná hygiena 30 Eur, výdavky na oblečenie 50 Eur, telefón 6 Eur, a chod drobných zvierat 15 Eur, školské pomôcky 20 Eur, školné za mesiac 6 Eur, poplatok za stužkovú slávnosť 5 Eur mesačne. Matke vznikli výdavky aj v súvislosti s nástupom maloletej do ďalšieho ročníka strednej školy v súvislosti s nákupom školských pomôcok atď..

Otec v súčasnej dobe naďalej pracuje v spoločnosti A., P. P. D..G., Q. ako skladník s priemerným mesačným zárobkom 573 Eur mesačne. Býva v jednoizbovom prenajatom byte od Obce Štiavnik, za bývanie platí spolu 200 Eur mesačne, mesačne minie na cestu do práce 50 Eur, striedavo sa podieľa spolu s matkou na zaplatení kúpeľnej liečby pre mal. R..

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.2.2015 sp. zn. 6C/22/2015 - 37 bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry T. výživným vo výške 100 Eur mesačne od 21.1.2015.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný len sčasti. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej či druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

V danom prípade súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného na maloletú R. došlo k výraznejšej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia súdu v zmysle návrhu matky. Je nesporné, že maloletá R. je od poslednej úpravy výživného vekovo staršia a vyspelejšia, naďalej je v osobnej starostlivosti matky. V čase poslednej úpravy výživného navštevovala základnú školu, v súčasnej dobe je študentkou 2. ročníka strednej školy, čím nepochybne matke vzrástli výdavky na jej výchovu a starostlivosť. Mal. R. má vážne zdravotné problémy, ktoré si vyžadujú objektívne zvýšené výdavky matky na zakupovanie liekov, doplnkov výživy a vitamínov ako aj častejšiu návštevu zdravotníckych zariadení a absolvovanie kúpeľnej liečby. Na druhej strane k zmene pomerov

došlo aj na strane matky, ktorá v čase poslednej úpravy výživného bývala v rodinnom dome svojich rodičov, v súčasnej dobe býva v prenajatom trojizbovom byte, pričom jej výdavky na bývanie podľa jej vyjadrenia predstavujú sumu 386 Eur vrátane energií. Pokiaľ sa týka zárobku matky, k výraznejšej zmene jej príjmu nedošlo, keď v čase poslednej úpravy výživného dosahovala príjem 409 Eur, v súčasnej dobe dosahuje priemerný mesačný zárobok 401 Eur. Pokiaľ sa týka zárobku otca, tento sa od poslednej úpravy výživného zvýšil zo sumy 450 Eur na sumu 571 Eur, zvýšila sa mu však aj vyživovacia povinnosť na dcéru T. od 21.1.2015 na sumu 100 Eur mesačne. V ostatnom sa jeho osobné a majetkové pomery nezmenili.

Súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa ak aj rodičov, prihliadol na celkový vývoj životných nákladov, na osobnú starostlivosť matky o dieťa ako aj na skutočnosť, že otec sa po dohode s matkou podieľa na nákladoch na kúpeľnú starostlivosť pre mal. R. každý druhý rok, najbližšie v roku 2016.

Vychádzajúc zo zhora uvedených skutočností súd musí jednoznačne konštatovať, že návrh matky na zvýšenie výživného je odôvodnený len v časti zvýšenia výživného o sumu 30,- Eur mesačne od 1.9.2015. Ako už bolo uvedené vyššie, súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na zmenu pomerov na strane maloletej R. ako aj na zmenu pomerov na strane matky a otca, ktorého príjem od poslednej úpravy výživného sa zvýšil, avšak na druhej strane sa zvýšila aj jeho vyživovacia povinnosť na dcéru T. zo sumy 50 Eur na 100 Eur mesačne od 21.1.2015. Pokiaľ sa týka zdravotných problémov mal. R., na ktoré poukazovala matka, nepriaznivý zdravotný stav maloletej bol zohľadnený už aj pri poslednej úprave výživného, kde matka taktiež uvádzala ako dôvod pre určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca práve nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa a zvýšené výdavky na zakupovanie liekov atď.. Vychádzajúc zo súčasných osobných a majetkových pomerov otca, ktorý dosahuje zárobok 573 Eur, z čoho má výdavky, ktoré musí nevyhnutne vynakladať na bývanie 200 Eur, výživné pre dcéru T. 100 Eur, náklady na cestu do práce 50 Eur, spolu 350 Eur, súd dospel jednoznačne k záveru, že výška výživného požadovaná matkou 100 Eur nie je v možnostiach a schopnostiach otca. Na túto skutočnosť nemohol neprihliadnuť a preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na ma. R. zo sumy 50 Eur mesačne na 80 Eur mesačne, ktorá suma v súčasnej dobe zodpovedá osobným a majetkovým pomerom otca. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. R. od 1.9.2015, kedy začala navštevovať druhý ročník strednej školy, pričom zvýšenie výživného tak ako žiadala matka od 1.9.2014 by znamenalo pre otca zameškané výživné, ktoré by nebol schopný matke pri jeho súčasných osobných a majetkových pomeroch doplatiť, pričom súd poukazuje aj na ochotu otca prispieť na kúpeľnú liečbu mal. R..

Zvýšenie výživného o sumu 30,- Eur bude v schopnostiach a možnostiach otca a preto rozsudok, ktorým bolo naposledy zvýšené výživné zmenil tak, že otca zaviazal prispievať na mal. R. sumou 80,- Eur mesačne od 1.9.2015 a vo zvyšku návrh matky zamietol. Zameškané výživné od 1.9.2015 do 31.12.2015 vo výške 120,- Eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 Eur popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok v zmysle § 160 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.