

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222010020  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222010020.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD., v trestnej veci obžalovanej H. A.S., X.. XX.XX.XXXX Y. G. R., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2022 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obžalovaná: H. A., X.. XX.XX.XXXX Y. G. R., trvale bytom P. XX,

uznáva sa vinnou, že

od presne nezisteného dňa a času do času 00.55 hod dňa 09.05.2021 v budove Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, ul. Mojmirova 20, Bratislava, mala vo svojej kabelke neoprávnene v držbe dve papierové skladačky s obsahom svetlohnedého kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 1962 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 74,7 % hmotnostných, teda 1462 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 19-tim obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l a

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 39 ods. 1 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 44 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. OT/121/2021 zo dňa 10.05.2021, právoplatný toho istého dňa vo výmere 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na 3 roky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

#### O d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaná od presne nezisteného dňa a času do času 00.55 hod dňa 09.05.2021 v budove Obvodného oddelenia PZ Ružinov - západ, ul. Mojmirova 20, Bratislava, mala vo svojej kabelke neoprávnene v držbe dve papierové skladačky s obsahom svetlohnedého kryštalického materiálu o celkovej hmotnosti 1962 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 74,7 % hmotnostných, teda 1462 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 19-tim obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinná zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovanej súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchala, naplnila svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno d) Trestného zákona.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní čítaný znalecký posudok H.. U. H. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 65/2021 z ktorého záverov vyplýva, že znalkyňa obžalovanej navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácia Generálnej prokuratúry, lustrácia ZVJS, lustrácia v registri obyvateľov, lustrácia v systéme Avízo a odpis RT. Zároveň bol oboznámený spis Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/121/2021, najmä trestný rozkaz zo dňa 10.05.2021.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovanej, jej pomery, možnosť nápravy, spôsob spáchania činu, jeho následky ako aj motív konania. Zároveň postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom hodnotil priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanej poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznala a tento oľutovala (§ 36 písm. I/). Z priťažujúcich okolností nepriznal priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), napriek tomu, že ukladal súhrnný trest, a to z dôvodu, že zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby je už obsiahnuté v asperačnej zásade podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a priznanie tejto priťažujúcej okolnosti by bolo duplicitné.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola doposiaľ 4 krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. OT/294/2021 zo dňa 24.10.2021, právoplatným dňa 24.10.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), odsek 2 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 tri roky s probačným dohľadom a zákazom požívania návykových látok.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov mal súd preukázané, že sa obžalovaná dopustila jedenástich priestupkov na rôznych úsekoch, pričom v jednom prípade bolo riešenie priestupku vyriešené napomenutím a v desiatich prípadoch bola vec vyriešená pokutou.

V súvislosti s výrokom o treste obžalovanej je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že od spáchania žalovaného zločinu, až do vyhlásenia predmetného rozhodnutia bola obžalovaná právoplatne odsúdená v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. OT/121/2021. Spáchania skutku v tejto veci teda sa obžalovaná dopustila skôr ako jej bol doručený vyššie uvedený trestný rozkaz, a teda bolo namieste ukladať súhrnného trestu.

Zároveň vzhľadom k tomu že súd obžalovanú odsudzoval za dva trestné činy, spáchané dvomi skutkami, z ktorých jeden je zločinom, bolo namieste aj využitie asperačej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Súd má za to, že prijaté vyhlásenie o vine je možné v prípade obžalovanej, jej osoby, pomerov a v neposlednom rade aj skutočnosti, že sa stará o maloleté deti analogicky zohľadniť pri rozhodovaní o treste tak ako pri schválení dohody o vine a treste. Súd preto v danom prípade mimoriadne znížil trest odňatia slobody obžalovanej podľa § 39 ods. 1 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, pričom dospel k záveru, že u obžalovanej bude dostatočným trestom trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky. Takto uložený trest považuje súd za zodpovedajúci všetkým okolnostiam prípadu i osobe obžalovanej, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti aj prevencie, individuálnej i generálnej a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Keďže obžalovaná v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody súd ju zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovanej bol skorším rozhodnutím uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu v trvaní 3 (tri) roky, súd jej obligatórne v súlade s ustanovením § 42 odsek 2 Trestného zákona uložil aj tento trest.

Prihliadnuc na závery znalkyne bolo obžalovanej podľa 73 ods. 2 písmeno d) Trestného zákona uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z dôvodu ukladania súhrnného trestu súd zároveň zrušil výrok o treste uložený obžalovanej skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.05.2021 pod spisovou značkou OT/121/2021, právoplatným dňa 10.05.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.