

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202061
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202061.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa AGRO-REAL, spol. s r.o., so sídlom Liptovský Ondrej 124, IČO: 31 636 730, proti odporkyni K. I., W.. J., neznámy vlastník, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17 335 345, v konaní zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti prikázaním veci za náhradu, o neúplnom návrhu na začatie konania, takto

r o z h o d o l :

Súd odmieta podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 3. 2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16. 3. 2015 bolo súdu doručené neúplné podanie navrhovateľa, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš, uznesením, č. k. 7C/97/2015-7 zo dňa 25. 3. 2015 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania v súlade s poučením obsiahnutým vo výroku uznesenia.

Uznesením, č. k. 7C/97/2015-11 zo dňa 25. 5. 2015, právoplatným dňa 13. 6. 2015, súd odmietol podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, v časti voči odporcovi v 2. rade - dedičia poručiťľa K. D., R.. XX. XX. XXXX, naposledy bytom R. XXX, Q. S., zomrelý 20. 3. 2004.

Uznesením č. k. 7C/97/2015-18 zo dňa 2. 11. 2015 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie žalobu tak, aby toto podanie obsahovalo náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, najmä aby uviedol meno, priezvisko, bydlisko, štátne občianstvo, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt všetkých účastníkov na strane odporcov v súlade s aktuálnym výpisom z listu vlastníctva, ktorí tvoria nerozlučné (tzv. nútené) spoločenstvo účastníkov konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, uviedol návrh výroku súdneho rozhodnutia (petit) žaloby (čoho sa navrhovateľ domáha) tak, aby znenie výroku rozsudku bolo zrozumiteľné, určité a vykonateľné vo vzťahu k všetkým ostatným podielovým spoluvlastníkom, pričom je potrebné, aby presne a jednoznačne identifikoval nehnuteľnosť, v súlade s aktuálnym výpisom z listu vlastníctva, a doplnenie predložil v počte troch rovnopisov k sp. zn. 7C/97/2015 tak, aby jeden rovnopis zostal v súdnom spise, a aby každý účastník konania dostal jeden rovnopis návrhu spolu s prílohami. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 6. 11. 2015, spolu s poučením podľa ustanovenia § 30 O.s.p. Navrhovateľ na výzvu súdu žiadnym spôsobom v stanovenej lehote a ani doposiaľ nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 79 ods. 1 Obč. súd. por., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. žalobou.

Podľa § 79 ods. 2 Obč. súd. por. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o odmietnutí podania navrhovateľa, ktoré nebolo v súdom stanovenej lehote riadne doplnené, lebo pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom, pokiaľ zákon uvedené náležitosti upravuje a vyžaduje. Všeobecné náležitosti podania sú upravené v ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Náležitosti návrhu na začatie konania upravuje § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podanie navrhovateľa však uvedené zákonom požadované náležitosti neobsahovalo. Absencia dostatočne určitého a zrozumiteľného návrhu výroku súdneho rozhodnutia (petitu), ako i označenie všetkých účastníkov na strane odporcov, ktorí tvoria nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, boli nedostatky odstrániteľné, preto súd vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu podania. Keďže tak v súdom stanovenej lehote neurobil a bez jeho súčinnosti nie je možné uvedené nedostatky v podaní odstrániť, stali sa nedostatkami neodstrániteľnými. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že súd rozhodujúci medzi sporovými stranami nemôže nahrádzať povinnosť tvrdenia, ktorú majú účastníci konania, teda nemôže nahrádzať vôľu účastníka konania, v danom prípade navrhovateľa, pretože by došlo k narušeniu rovnosti strán v konaní. V dôsledku nečinnosti navrhovateľa súd rozhodol o odmietnutí podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Súd prihliadal na druh súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odmietnutie neúplného podania).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá Obč. súd. por. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.