

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314207078  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314207078.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v právnej veci žalobkyne M. R., nar. XX. X. XXXX, W. X, R., zast. Mgr. Vladimírou Doničovou, advokátkou, Kukorelliho 60, Humenné proti žalovanej M. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, R., t.č. bytom C. XXXX/X, I., C. X, Č. M., zast. JUDr. Jánom Husárom, advokátom, Štefánikova č. 17, Humenné, o zaplatenie 795,15 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobkyni 795,15 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% z dlžnej sumy ročne od 5.4.2014 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 47,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 418,18 eur na adresu právnej zástupkyne žalobkyne, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala dňa 6. 6. 2014 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 795,15 eur, úroku z omeškania a na náhradu trov konania.

Z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaná uzatvorila s Prvou stavebnou sporiteľňou Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXX X XX, na základe ktorej spoludlžníci - žalovaná a I. R., čerpali úver vo výške 4979,08 eur. Žalobkyňa v tomto zmluvnom vzťahu vystupovala ako ručiteľka. V dôsledku toho, že žalovaná poskytnutý úver splácala len do 9. 6. 2011, bola žalobkyňa ako ručiteľka, v snahe predísť nútenému vymáhaniu dlžnej sumy, nútená hradiť splátky poskytnutého úveru od mesiaca jún 2011 do konca júla 2013, pričom celkovo v prospech veriteľa Prvej stavebnej sporiteľne uhradila za toto obdobie sumu 1590,30 eur. Žalobkyňa s poukazom na ustanovenie §550 Občianskeho zákonníka podala na súd žalobu, ktorou žiada od žalovanej ako jednej zo spoludlžníkov náhradu sumy vo výške 795,15 eur, ako aj úroku z omeškania z uvedenej sumy.

Na základe takto podanej žaloby súd dňa 7. 7. 2014 pod č.k. XRo/XXX/XXXX-XX vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná v zákonom stanovenej lehote podala odpor. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaná poukázala na to, že dňa 8. 8. 2013 bola medzi ňou a druhým spoludlžníkom I. R. podpísaná Dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, na základe ktorej I. R. prevzal na seba všetky záväzky, vyplývajúce zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo úveru XXXXXXXXXXXX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, prehľadom úhrad, výzvou žalobkyne na úhradu, dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, výpismi z účtu v Prvej stavebnej sporiteľni a.s., výpismi z účtu žalobkyne a zistil tento skutkový stav.

Dňa 21. 6. 2007 bola medzi veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. Bratislava a spoludlžníkmi M. R., nar. XX.XX.XXXX a I. R., nar. XX.X.XXXX, obaja spoludlžníci bytom W. X, R., uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere s tým, že ako ručiteľka vystupovala M. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X, R.. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 150 000 Sk, ktorý sa po určitej dobe zmení na stavebný úver vo výške 82 500 Sk.

Žalobkyňa súdu predložila prehľad úhrad, z ktorého vyplýva, že za obdobie od 9. 6. 2011 do 16. 7. 2013 uhradila jednotlivými splátkami v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. sumu 1590,30 eur.

Výzvou zo dňa 27. 3. 2014 žalobkyňa vyzvala žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 816,51 eur.

Dňa 8. 8. 2013 bola medzi M. R. a I. R. uzatvorená Dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, ktorej predmetom bol 3-izbový byt č. XX na ul. W. X v R.. Účastníci tejto dohody M. R. a I. R. zrušili a vyporiadali podielové spoluvlastníctvo k predmetnému bytu tak, že výlučným vlastníkom uvedeného bytu sa stal I. R., ktorý sa zaviazal M. R. uhradiť sumu 17 000 eur a zároveň podpisom tejto Dohody prevzal na seba všetky záväzky, vyplývajúce zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. Bratislava.

Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava dňa 23. 10. 2015 predložila súdu výpisy z účtu za celé trvanie úverového vzťahu v zmysle Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere číslo XXXXXXXX X XX a XXXXXXXX X XX.

Žalobkyňa na pojednávaní dňa 15. 12. 2015 predložila súdu výpisy z terminálu pri platbe platobnou kartou a ústrižky poštových poukážok, ktorými žalobkyňa preukazuje, že platby označené v žalobe, hradila zo svojho účtu. Pri porovnaní uvedených dokladov súd zistil, že všetky platby tak, ako ich označila žalobkyňa v prílohe k žalobe na listine „Prehľad úhrad“, sú evidované Prvou stavebnou sporiteľňou ako uhradené v takom rozsahu, ako to uviedla žalobkyňa.

Z obsahu výsluchu žalobkyne na pojednávaní vyplýva, že bola ručiteľkou pri poskytnutí úveru svojmu synovi a bývalej neveste, ktorí už v čase poskytnutia úveru boli rozvedení. Suma 150 000 Sk bola určená na rekonštrukciu a modernizáciu bytu, avšak či skutočne na tento účel bola aj použitá, žalobkyňa sa k tomu vyjadriť nevedela, keďže týmito financiami ako ručiteľka nedisponovala. O tom, kto úver splácal, nemala vedomosť. Následne jej však Prvá stavebná sporiteľňa doručila výzvu, z ktorej vyplynulo, že úver nie je splácaný a preto ho má splácať ona ako ručiteľka. Preto začala platiť jednotlivé splátky tak, ako ich označila v žalobe a ako predložila súdu doklady o jednotlivých splátkach s tým, že platila peniazmi zo svojho účtu. Tieto splátky uhrádzala svojimi finančnými prostriedkami v období od 9. 6. 2011 do 16. 7. 2013, pričom tieto splátky uhrádzala väčšinou prevodom zo svojho účtu v Slovenskej sporiteľni a asi dvakrát vykonala úhradu poštovou poukážkou. Žalobkyňa uhradila aj pokutu, keďže upomienky boli doručované na meno bývalej nevesty - žalovanej, ktorá jej neoznámila, že neuhrádza jednotlivé splátky úveru. Následne medzi spoludlžníkmi bola uzatvorená dohoda o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, na základe ktorej splátky začal uhrádzať jej syn. Keďže ako ručiteľka použila svoje peniaze na zaplatenie úveru poskytnutého dlžníkom, v tomto konaní ako ručiteľka žiada od žalovanej zaplatenie polovice celkovo uhradenej sumy za obdobie od júna 2011 do júla 2013 s tým, že druhú polovicu bude žiadať od svojho syna.

Žalovaná na pojednávaní potvrdila, že dňa 21. 6. 2007 uzatvorila s veriteľom Prvá stavebná sporiteľňa zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Druhým dlžníkom bol syn žalobkyne - I. R., s ktorým v čase poskytnutia úveru už boli rozvedení, ale žili opäť v spoločnej domácnosti. Ručiteľkou pri poskytnutí úveru bola žalobkyňa. V tom čase I. R. a žalovaná chceli rekonštruovať byt a keďže I. R. už splácal dva úvery, tento úver začala splácať žalovaná. Hneď po poskytnutí úveru zrekonštruovali byt. Mesiac po rekonštrukcii bytu na Vianoce 2007 I. R. odišiel zo spoločnej domácnosti. V zrekonštruovanom byte ostala bývať žalovaná, ktorá naďalej riadne splácala splátky úveru. Našla si však zamestnanie v ČR a z bytu sa vysťahovala. V byte nikto nebýval a keďže s I. R. sa nedohodli na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k bytu, žalovaná ešte do apríla 2011 platila nájom a splátky úveru. Vtedy I. R. vyvrtal zámok a do bytu sa nastahoval s novou rodinou, na čo mu žalovaná oznámila, že nie je ochotná splácať úver na rekonštrukciu bytu a ďalšie splátky už nesplácala. Žalovaná poukázala na to, že nie je pravdou, že žalobkyňa zatajovala upomienky z Prvej stavebnej sporiteľne, keďže v čase ich doručovania už žila v Prahe a nemala o nich vedomosť. Upomienky boli doručované na adresu bytu, v

ktorom žil I. R. s novou rodinou a o nich žalovanú neinformoval. Následne 8. 8. 2013 uzatvorili s I. R. dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k spornému bytu, na základe ktorej I. R. sa zaviazal vyplatiť žalovanej sumu 17 000 eur, t.j. nižšiu sumu, na akú by žalovaná mala nárok, keďže byt bol ohodnotený na sumu 42 000 eur, z ktorej je polovica 21 000. Žalovaná však akceptovala to, že I. R. vyplatí celý zvyšok úveru, k čomu sa aj zaviazal v dohode a teda toto bolo odpočítané z podielu žalovanej. V čase uzatvorenia dohody žalovaná nemala vedomosť o tom, že žalobkyňa platila splátky Prvej stavebnej sporiteľni a teda nevedela o tom, že bude si ako ručiteľka od nej vymáhať toto plnenie. Žalovaná nepopierala a nenamietala skutočnosť, že žalobkyňa uhradila splátky úveru za obdobie od 9. 6. 2011 do 16. 7. 2013 zo svojich peňazí, keďže tieto splátky boli uhradené, čo vyplýva aj z dokladov Prvej stavebnej sporiteľne. Pre vysvetlenie ozrejmla, že každý mesiac splácali sa dve splátky vo výške 35 eur a 37,14 eur, t.j. jedna splátka bol medziúver do určitého obdobia a druhá splátka bol úver.

Právna zástupkyňa žalobkyne na pojednávaní trvala na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukázala na to, že žalobkyňa vystupovala ako ručiteľka pri poskytovaní úveru od Prvej stavebnej sporiteľne, žalovanej a jej bývalému manželovi, ktorý je synom žalobkyne. Výpismi z účtu Prvej stavebnej sporiteľne má žalobkyňa za preukázané, že boli uhradené splátky úveru s tým, že tieto splátky hradila žalobkyňa a to buď platobnou kartou, prevodom zo svojho účtu v Slovenskej sporiteľni alebo poštovými poukážkami. Tieto peňažné prostriedky hradila žalobkyňa zo svojich vlastných finančných prostriedkov a ako ručiteľka sa domáha od žalovanej ako dlžníčky úhrady polovice tejto zaplatenej sumy. Čo sa týka dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi žalovanou a jej bývalým manželom, žalobkyňa nebola účastníčkou tejto Dohody a teda táto Dohoda ju nezaväzuje s tým, že žalobkyňa ako ručiteľka má právo domáhať sa od dlžníka zaplatenia sumy, ktorú uhradila z titulu úveru za priameho dlžníka. Žalobkyňa žiada len polovicu uhradenej sumy od žalovanej, ktorá bola priamou dlžníčkou z úverovej zmluvy.

Právna zástupkyňa žalovanej žiadala žalobu zamietnuť s poukazom na dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, aj keď žalobkyňa nebola účastná tejto dohody.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa ustanovenia §546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa ustanovenia §548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa ustanovenia §550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

Podľa ustanovenia §511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

V danej veci bolo preukázané, že spoločnosť Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. Bratislava ako veriteľ, poskytla žalovanej a I. R. ako spoludlžníkom mimoriadny medziúver vo výške 150 000 Sk, ktorý sa po určitej dobe splácania mal zmeniť na stavebný úver vo výške 82 500 Sk. Žalovaná a I. R. v danom úverovom vzťahu k Prvej stavebnej sporiteľni a.s. ako spoludlžníci boli zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Taktiež bolo preukázané, že ako ručiteľka pri poskytnutí daného úveru vystupovala žalobkyňa.

Ďalej mal súd preukázané, že v období od 9. 6. 2011 do 16. 7. 2013 zo svojich finančných prostriedkov splácala úver ručiteľka, t.j. žalobkyňa. Za toto obdobie uhradila v prospech Prvej stavebnej sporiteľne sumu 1590,30 eur. Splatenie týchto splátok bolo potvrdené výpismi Prvej stavebnej sporiteľne, ako aj dokladmi o úhrade splátok, predložených žalobkyňou. Zároveň sama žalovaná potvrdila, že úver splácala len do apríla 2011 a splátky úveru v období od 9. 6. 2011 do 16. 7. 2013 nesplácala.

Uvedené skutočnosti medzi účastníkmi konania neboli sporné. V zmysle ustanovenia §550 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má ručiteľ, t.j. žalobkyňa právo, požadovať od ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov plnenie celej sumy 1590,30 eur. V tomto konaní žalobkyňa požaduje splatenie 1 uhradených splátok, t.j. 795,15 eur od jednej z dlžníkov - žalovanej.

Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť s odôvodnením že dňa 8. 8. 2013 uzatvorila s druhým dlžníkom, I. R. dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k bytu, v zmysle ktorej I. R. prevzal na seba všetky záväzky vyplývajúce zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere.

Súd mal preukázané uzatvorenie uvedenej Dohody dňa 8. 8. 2013, avšak podľa názoru súdu táto Dohoda nezaväzuje žalobkyňu, keďže táto ani nebola účastníčkou uvedenej Dohody. Súd má za to, že uzatvorenie uvedenej Dohody dňa 8. 8. 2013 nebráni žalobkyni (ručiteľke), aby si od žalovanej (dlžníčky) uplatňovala 1 sumy vyplatené z vlastných zdrojov v období od 9. 6. 2011 do 16. 7. 2013, t.j. ešte pred podpisom uvedenej dohody. V zmysle obsahu uvedenej Dohody sa I. R. v čl. II bod 2 zaviazal uhradiť záväzky vyplývajú zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere v Prvej stavebnej sporiteľni. Súd má za to, že uvedenou dohodou sa I. R. zaviazal uhrádzať záväzky vzniknuté od podpisu dohody dňa 8. 8. 2013 do budúca vo vzťahu k Prvej stavebnej sporiteľni.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, t.j. že žalobkyňa ako ručiteľka v období od 9. 6. 2011 do 16. 7. 2013 uhrádzala za žalovanú ako dlžníčku splátky úveru, súd žalobe žalobkyne vyhovel a uložil žalovanej povinnosť vrátiť náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi v rozsahu sumy 795,15 eur, t.j. 1 ručiteľkou vyplatené sumy.

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou peňažného dlhu, v súlade s citovanými ustanoveniami súd priznal žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5,25% z dlžnej sumy ročne od 5. 4. 2014 do zaplatenia. Žalobkyňa vyzvala žalovanú na zaplatenie dlhu výzvou zo dňa 27. 3. 2014 a to v lehote 5dní. Súd má za to, že dňom 5. 4. 2014 žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlhu a preto od tohto dňa priznala žalobkyni úrok z omeškania.

Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu a preto jej súd v súlade s ustanovením §142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku v sume 47,50 eur a trovách právneho zastúpenia 418,18 eur (7krát hlavný úkon po 51,45 eur = 360,15 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd, 3. porada s klientom dňa 16. 2. 2015, 4. písomné podanie na súd zo dňa 17. 2. 2015, t.j. odvolanie proti uzneseniu súdu č.k. 11C/3/2015-30, 5. zastupovanie na pojednávaní dňa 28. 9. 2015, 6. porada s klientom dňa 14. 12. 2015, 7. zastupovanie na pojednávaní dňa 15. 12. 2015 + 2krát paušál po 8,04 eur = 16,08 eur + 5krát paušál po 8,39 eur = 41,95 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).