

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1S/28/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200309  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8020200309.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. v právnej veci žalobcu: HYDINA SK s.r.o., Slavkovská cesta č. 54/1468, 060 01 Kežmarok, IČO: 46 645 454, právne zastúpený: KVASŇOVSKÝ & PARTNERS ADVOKÁTI, s.r.o., so sídlom Dunajská č. 2317/32, 811 08 Bratislava, IČO: 51 003 848 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100727418/2020 zo dňa 27. marca 2020, na základe všeobecnej správnej žaloby takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku, správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, príp. stručne zopakuje jeho dôvody. Pokiaľ o týchto žalobných dôvodoch bolo už vo vzťahu k žalobcovi rozhodnuté v inom prípade, tak žalobcovi je známy právny postoj správneho súdu k uvedenému problému. Totožný predmet konania sa rozumie druhovo totožný (obdobný) predmet konania, ktorý ale nevytvára prekážku rei iudicatae alebo prekážku litispendencie. Ide o predmet konania, ktorý sa týka rovnakého právneho problému a formálne sa líši iba číslom konania.

2. Krajský súd v Prešove ako príslušný správny súd už prejednal v konaní pod sp. zn. 2S/34/2020 totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu a totožných žalobných námietok, totožného predmetu konania (rovnaký zmluvný základ a rovnaký odberateľ služieb) , v ktorej bol vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2018.

3. Správny súd preto poukazuje na toto rozhodnutie tunajšieho súdu pod sp. zn. 2S/34/2020, na ktorého odôvodnenie s poukazom na totožné žalobné dôvody žalobcu v tomto konaní v plnej miere poukazuje a s ním sa stotožňuje. Rozdiel spočíva len v skutočnosti, že išlo iné zdaňovacie obdobie.

4. V tomto posudzovanom prípade sa jedná o zdaňovacie obdobie marec 2018 a v predchádzajúcej veci sp. zn. 2S/34/2020 sa jednalo o zdaňovacie obdobie február 2018. Uvedené rozhodnutie je založené v súdnom spise. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd rozhodol tak, ako je uvedené v citovanom rozsudku.

5. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 S.s.p. neúspešný žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a nebol naplnený ani zákonný dôvod v zmysle § 168 S.s.p.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súd, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a) v spojení s § 444 ods. 1 SSPV kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje vysokoškolské právnické vzdelanie II. Stupňa, ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci (§449 ods. 1,2 SSP).