

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314000370
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2314000370.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému E. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 03.03.2015, sp. zn. 0T/200/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.12.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného E. Z., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný E. Z. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že dňa 17.07.2014 v čase okolo 12.00 hod. v obchodnom dome Kaufland v meste Sereď na Cukrovarskej ulici 742/28 z predajnej plochy zobral tri kusy LED svietidiel, ktoré vložil do igelitovej tašky, ktorú mal pri sebe a s takto uschovaným tovarom prešiel cez pokladne bez zaplatenia, aj napriek tomu, že dňa 03.10.2013 spáchal priestupok proti majetku, za ktorý mu bola Mestskou políciou Sereď dňa 21.10.2013 uložená bloková pokuta evidenčného čísla 0000210/ČPB:10462 a súčasne bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T/13/2014 zo dňa 14.01.2014, právoplatného dňa 14.01.2014, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. spôsobil škodu vo výške 09,97 Eur.

Za to súd obžalovanému podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že v predmetnej veci žiadal, aby bola vypočutá svedkyňa K. D.-Y., ktorá môže potvrdiť, že uvedený trestný čin nespáchal. Uvedená svedkyňa podľa neho nebola vypočutá ani napriek tomu, že trval na jej výsluchu i na hlavnom pojednávaní, čo mu však umožnené nebolo.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol podať odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutok posúdil podľa znakov trestného činu z ktorého uznal obžalovaného za vinného.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a I. stupňový rozsudok.

Súd prvého stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku zrozumiteľne a veľmi podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Všetky vo veci vykonané dôkazy okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku podrobne rozoberá a preto krajský súd v podrobnostiach na tieto dôkazy len poukazuje.

Z usvedčujúcich dôkazov krajský súd poukazuje predovšetkým na výpoveď obžalovaného z prípravného konania v ktorej uviedol, že do obchodu išiel za účelom nákupu potravín. Ako chodil po regáloch, zbadal v regáli LED svietidlá. Nemal dosť peňazí, preto zobral z nich 3 kusy a dal ich do tašky, ktorú mal pri sebe. Pri pokladni však uvedené svietidlá nemal úmysel platiť a preto prešiel cez pokladňu bez ich zaplatenia. Za pokladňami bol potom zastavený SBS-károm, ktorému vydal svietidlá v nepoškodenom stave.

Ďalej je potrebné poukázať na výpoveď svedkyne L. M. z prípravného konania, ktorá uviedla, že jej bolo oznámené, že bol prichytený muž, ktorý z regálu odcudzil 3 ks LED svietidiel a ktoré schoval do igelitovej tašky, ktorú mal pri sebe a bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu. Ďalej je dôležité poukázať na listinné dôkazy a to predovšetkým na zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody obvineného, kde pri vykonaní osobnej prehliadky zadržanej osoby, boli u neho nájdené rôzne veci vrátane odcudzených troch kusov LED svietidiel.

Obžalovaný však na hlavnom pojednávaní už čiastočne zmenil svoju výpoveď, keď uviedol, že on tovar, ktorý si vybral v obchode riadne zaplatil a tento po zaplatení dal do igelitovej tašky, ktorú si tiež kúpil pri pokladni. Žiadne svietidlá neukradol, nebol na to odkázaný a nevie ako sa tieto dostali do jeho tašky. Má však podozrenie, že bola s ním aj svedkyňa K. I., ktorá je známa firma a táto išla s ním i do obchodu. Týmito tvrdeniami sa však okresný súd náležitým vysporiadal, keď správne skonštatoval, že týmto tvrdeniam obžalovaného nemohol uveriť, nakoľko tieto jeho vyjadrenia prišli až na hlavnom pojednávaní pričom v prípravnom konaní žiadnu svedkyňu neuvádzal.

Na základe takto vykonaného dokazovania i krajský súd dospel k záveru, že vina obžalovanému bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Dokazovanie v predmetnej veci bolo vykonané zákonným spôsobom a ani krajský súd v postupe okresného súdu nezistil v tomto smere žiadne pochybenia ani porušenia zákona. Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaného boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z I. stupňového rozsudku v celom rozsahu.

Okresný súd postupoval správne aj pri úvahách o druhu a výmere trestu, keď obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý trest pri zohľadnení všetkých poľahčujúcich ako i priťažujúcich okolností je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že okresný súd správne prihliadol na samotnú osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ bol 16-krát súdne trestaný a to predovšetkým pre majetkovú trestnú činnosť.

Okresný súd nepochybil pokiaľ obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia v súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný v posledných 10-tich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného E. Z., ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.