

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/95/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200918  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4622200918.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. S., nar. XX.XX.XXXX a D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, obe zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka P. O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, právne zast. JUDr. Petrom Bódim, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 55/2, Bánovce nad Bebravou, IČO: 42 279 798 a otec G. X. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. ulica XXX/XX, F., o návrhu navrhovateľky - starej matky: G. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, O., právne zast. JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, IČO: 37 915 061, na úpravu styku, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - stará matka sa návrhom doručeným súdu dňa 27.04.2022 domáhala úpravy styku s maloletými deťmi - P. S., D. S. a X. O. a návrh odôvodnila tým, že matka maloletých detí je jej dcérou, ich vzájomný vzťah sa od leta 2021 narušil, prestali sa navštevovať, matka napriek tomu, že ju o to žiadala, nesúhlasí s tým, aby sa ako stará matka stýkala so svojimi vnúčatami, ku ktorým, dvom starším, má vytvorené silné citové väzby. Chcela by si vytvoriť vzťah aj s mal. X., ale matka jej to neumožňuje, odmieta s ňou komunikovať.

2. Uznesením č. k. 10P/78/2022-12 zo dňa 10.05.2022 súd podľa § 166 ods. 2 CSP vylúčil z návrhu starej matky návrh na úpravu styku s mal. X. O. na samostatné konanie, vec bola zapísaná pod spisovú značku 10P/88/2022 a bola skončená zastavením konania, pretože stará matka vzala svoj návrh vo vzťahu k tomuto maloletému dieťaťu dňa 20.06.2022 späť.

3. Matka s návrhom nesúhlasila, uviedla, že je nedôvodný a má šikanózne pozadie, pričom je v priamom rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré majú byť prvoradá a sleduje len osobné záujmy a ambície starej matky. Starou matkou uvádzané vážne narušenie vzťahov v polovici roku 2021 nenastalo znenazdajky, ale išlo o prirodzené vyústenie dlhodobého, dlhoročne naakumulovaných negatívnych emócií ako dôsledok autoritárskych a manipulatívnych prejavov starej matky. Ich vzájomný vzťah matky a dcéry bol od začiatku problematický, keď sa narodila, navrhovateľka ešte študovala, potom s manželom stavali dom, preto jej na vlastné deti nezostával čas a starostlivosť o matku maloletých detí a jej brata P. O. zabezpečovala prevažne stará matka Q. P., na ktorú má matka z detstva najviac spomienok a spája si s ňou príjemné zážitky. Aj v súčasnosti k nej chodí, pýta si rady, či už ohľadom vedenia domácnosti alebo výchovy detí a to aj preto, že stará mama bola učiteľkou v materskej škole. Naproti tomu, vo vzťahu k matke má problém spomenúť si na veci, ktoré má rada a ktoré by boli spojené s jej osobou,

práve naopak, voči niekoľkým veciam má averziu preto, že sú spojené s navrhovateľkou. V čase, keď bývala v blízkosti navrhovateľky, bola s otcom maloletých detí v rozvodovom konaní, navrhovateľka sa voči jej vtedajšiemu manželovi správala nadradene, mala sarkastické vyjadrenia, čo len zhoršovalo jeho psychický stav, keďže po smrti svojho otca trpel depresiou. Takýto nadradený a mentorský prístup začala navrhovateľka používať aj vo vzťahu k terajšiemu matkinmu manželovi Q. O., voči čomu sa on ohradil. K tvrdeniam navrhovateľky, že maloleté deti P. a D. navštevovali jej domácnosť, matka uviedla, že k návštevám dochádzalo preto, že deti navrhovateľkinu záhradu využívali ako ihrisko, keďže v tom čase bývali v byte v tej istej obci, v O.. Navrhovateľka však väčšinou nebola doma, alebo bola zavretá v pracovni, kde sa venovala práci pre jej obchodnú spoločnosť D. s.r.o. a žiadala matku maloletých, aby sa postarala aj o jej mladšie sestry, dvojčičky Y. a Q. O., pretože na ne nemala čas. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľke nejde prioritne o styk so svojimi vnúčatami, ale chce pokračovať v manipulovaní matky a v psychickom nátlaku na ňu. Matka poukázala na to, že maloleté deti sú v pravidelnom kontakte so svojím otcom a to každý druhý víkend, vtedy sú aj so starou matkou z otcovej strany, stretávajú sa aj so starým otcom Y. O., matkiným otcom, majú nevlastnú starú matku P. O., matku matkinho terajšieho manžela, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti. Všetky tieto osoby majú s maloletými deťmi vybudované dobré vzťahy, pokiaľ deti takýto vzťah nemajú vytvorený k navrhovateľke, je to spôsobené jej konfliktnou povahou, ktorú prejavuje vo vzťahu k matke maloletých detí, ktorý je napätý, čo maloleté deti vnímajú a spôsobuje to u nich zmätok a nepohodu.

4. Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že jedna aj druhá strana uňho lobujú, na ktorú z nich sa má postaviť, on si myslí, že sa majú oni dve dohodnúť a nie, aby rozhodoval súd. So svojimi deťmi je každý druhý víkend a pokiaľ by mali mať súdom upravený styk aj so starou matkou, boli by tri víkendy po sebe mimo domu, s čím on nesúhlasí. Nechce svoje deti vystavovať kontaktu s navrhovateľkou, pokiaľ sa ona nezmení. Bývalú svokru hodnotí ako dominantnú, sarkastickú, je jeho protikladom. S bývalým svokrom vychádza dobre, aj s bývalou manželkou.

5. Svedok P. O., syn navrhovateľky a brat matky maloletých detí na pojednávaní uviedol, že s matkou nebýva od svojich 19-ich rokov, žije s priateľkou vo vlastnom byte. So sestrou, jej terajším manželom, ani s maloletými deťmi nie je v kontakte, kontakt s nimi sestra s manželom prerušili, pretože sa nepotešili, že čakajú dieťa a vyjadril nespokojnosť s ich bývaním. Podľa názoru svedka došlo k tomuto súdному konaniu preto, že sestra s nimi prerušila kontakt a jeho matka je tvrdohlavá; nesúhlasila so vzťahom sestry so Q. O.. Myslí si, že maloleté deti by sa mali so starou matkou stykať, že ona má na to právo.

6. Svedok Q. O. na pojednávaní uviedol, že s manželkou sa spoznali v práci, zaľúbili sa a po roku sa rozhodli uzavrieť manželstvo, z ktorého sa narodila mal. X.. S maloletými deťmi manželky má vzťah ako rodič k deťom, oslovujú ho „ocino“, deťom u nich nič nechýba, majú vytvorený pozitívny vzťah aj s jeho matkou, ktorá s nimi býva, deti ju zbožňujú. Podľa jeho názoru je navrhovateľka extrémne egoistický človek, sledujúci len vlastný záujem, majúci potrebu zámerne škodiť iným ľuďom v zmysle psychického nátlaku, manipulácii, znižovaní hodnoty iných a to aj vlastnej dcéry, ktorá, ak urobila nejaké rozhodnutie, ktoré nebolo v súlade s potrebami navrhovateľky, bola navrhovateľkou negatívne hodnotená. Pokúšal sa s navrhovateľkou dobre vychádzať, ale ona o to nestála, keď bola u nich na návšteve, vyjadrovala sa negatívne o tom, kde a ako bývajú. Mal. D. a mal. P. navrhovateľku nikdy nespomínajú.

7. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na návrhu, rozhodnutie, či ho podať, bolo ťažké, ale presvedčilo ju to, že asi mesiac pred jeho podaním sa stretla s maloletými deťmi u jej matky a deti sa veľmi potešili, že ju vidia. Podľa nej vzťah s dcérou bol v poriadku až do narodenia mal. X., nevie, čomu pripísať jeho zhoršenie, ale keď dcéru požiadala, že chce vidieť vnúčatá, ona to odmietla. Preto využila možnosť, ktorú jej dáva zákon a podala návrh, predtým sa o tejto možnosti informovala na sociálnej kuratele. Vychovala riadne štyri deti, z toho dve - Y. a Q. sú ešte maloleté, narodili sa v roku XXXX. S manželom sú rozvedení, rozviedol ich Okresný súd Prievidza v roku 2018 a pokiaľ vie, ani jej bývalý manžel sa s vnúčatami nestretáva.

8. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti matky, ktorá býva so všetkými tromi deťmi a manželom Q. O. v jeho rodinnom dome, ktorý rekonštruujú. V samostatnej časti býva matka manžela matky. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je súdne rozhodnutie o úprave styku medzi starými rodičmi a vnúčatami krajným riešením, prednosť by malo mať nájdenie kompromisu medzi účastníkmi konania, k zlepšeniu ich vzťahu, čo potom následne bude viesť k tomu, že maloleté deti sa so starou matkou budú stretávať prirodzeným spôsobom a celková atmosféra pri stretnutiach bude harmonická.

9. V snahe pokúsiť sa o zlepšenie vzťahov medzi účastníkmi, najmä starej matky a matky, súd aj na základe odporúčenia kolízneho opatrovníka odročil prvé pojednávanie, ktoré sa v tejto veci konalo dňa 23.06.2022, za účelom vykonania psychologickkej konzultácie a stretnutia u koordinátorky tunajšieho súdu, s negatívnym výsledkom.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov maloletých detí, svedkov P. O. a Q. O., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 9P/32/2020 a zistil tento skutkový stav:

11. Maloleté deti S. - P., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX sa narodili v manželstve rodičov P. O. S., rodenej O. a G. X. S., ktoré rozviedol Okresný súd Prievidza rozsudkom sp. zn. 9P/32/2020 zo dňa 01.12.2020, právoplatným dňa 07.01.2021. Rozsudkom súd zároveň schválil dohodu rodičov, na základe ktorej zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, určil, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a styk otca s maloletými deťmi neupravil. V čase rozvodu bývala matka s maloletými deťmi v obci O., okres F., po rozvode sa s deťmi presťahovala do obce Q., okres S., kde býva s terajším manželom Q. O. v jeho rodinnom dome, v ktorom býva aj manželova matka. Z tohto druhého manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodila mal. X. O., s ktorou je matka na rodičovskej dovolenke. Matkin manžel uzatváral manželstvo ako rozvedený, z jeho prvého manželstva deti nepochádzajú. Maloleté deti sa so svojim otcom stretávajú podľa dohody rodičov každý druhý víkend, otec si vyživovaciu povinnosť voči nim plní. V čase, keď matka s maloletými deťmi ešte bývala v O., boli v kontakte so starou matkou, teda navrhovateľkou, chodievali k nej, približne od polovice roka 2021, kedy sa matka s maloletými deťmi odsťahovala, maloleté deti so starou matkou nie sú v takmer žiadnom kontakte. Dôvod, pre ktorý sa tak stalo, možno vyvodiť z výpovedí rodičov a svedkov vypočutých na pojednávaní ako aj z predloženej písomnej komunikácie navrhovateľky a matky maloletých detí, totiž, že navrhovateľka nesúhlasila s novým vzťahom svojej dcéry, s jej bytovými pomermi, s jej rozhodnutím založiť si novú rodinu. Matkin vzťah k svojej matke, navrhovateľke, je značne negatívny, nemá záujem o kontakt s ňou, je zrejmé, že ide o dlhodobú záležitosť, ktorá vyústila až do terajšieho postoja matky k svojej matke, ktorej pripisuje negatívne vlastnosti ako je nadradenosť, autoritárske a manipulatívne správanie a snahu mať aj naďalej dosah na život svojej dcéry, ktorá však o to nestojí a vyhýba sa tomu. Aj preto sa matka domnieva, že návrh navrhovateľka podala najmä preto, aby na ňu znova vyvíjala psychický nátlak a manipulovala ňou. Podľa navrhovateľky je jej vzťah s dcérou v poriadku, resp. bol taký do narodenia mal. X., nevie, z akého dôvodu sa narušil. Tu znovu súd poukazuje na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých vyplynulo, že navrhovateľka nebola spokojná s novým matkiným partnerom a s ich bývaním. Čo sa týka maloletých detí, navrhovateľka deklarovala, že k nim má vytvorený pozitívny vzťah a citovú väzbu ešte z obdobia, keď bývali v jednej obci, má záujem byť s nimi aj naďalej v kontakte, a keďže matka jej to neumožňuje, mal by jej styk s vnúčatami upraviť súd.

12. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny.

Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

13. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

17. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

19. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením.

22. Podľa § 30 ods. 2 Zákona o rodine, na výchove dieťaťa sa podieľa aj manžel, ktorý nie je rodičom dieťaťa, ak žije s rodičom dieťaťa v domácnosti.

23. Podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine, rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

25. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný, pretože nebolo preukázané, že upraviť styk maloletých detí so starou matkou je potrebné v záujme maloletých detí, ani, že to vyžadujú pomery v rodine. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vzťah rodičov a navrhovateľky nie je dobrý, rodičia ju vnímajú ako dominantnú, manipulatívnu, egoistickú a ich vzájomný vzťah s ňou hodnotia ako napätý. Najmä vzťah matky maloletých detí k navrhovateľke je vyslovene negatívny, matka nemá záujem byť so svojou matkou v akomkoľvek kontakte a neželá si ani, aby sa s ňou stýkali jej maloleté deti. O maloleté deti sa obidvaja ich rodičia riadne starajú, matka aj dennou osobnou starostlivosťou o ne, pri ich výchove jej pomáha jej terajší manžel a jeho matka. Otec je so svojimi deťmi v pravidelnom kontakte, má s nimi vytvorený pozitívny vzťah, matka mu styk umožňuje,

vyživovaciu povinnosť si plní. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zodpovednosť za riadny všestranný vývin svojich maloletých detí majú rodičia, ktorí aj určujú spôsob života svojich detí, pričom sú povinní zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. V danom prípade súd nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti rodičov o maloleté deti, deti vyrastajú v bezpečnom, láskavom a stabilnom prostredí. Rodičia sú pre deti najbližšími a najdôležitejšími vzťahovými osobami, pričom sú to rodičia, ktorí za maloleté deti majú zodpovednosť, sú povinní sa o ne riadne starať a majú právo zvoliť si výchovný štýl, ktorý považujú za najlepší pre svoje deti. V danom prípade ide o malé deti, vo veku šesť a štyri roky, ktoré sú ešte úzko naviazané na rodičov, najmä na matku, ktorá je z tohto dôvodu pre ne najdôležitejšou vzťahovou osobou a ktorá prioritne má povinnosť vytvárať u detí pocit bezpečia a istoty. Vzhľadom na to, že vzťah matky a starej matky je negatívny, nie je v záujme maloletých detí v súčasnosti upravovať ich styk so starou matkou, pretože nemožno oddeliť tieto dva vzťahy, teda matka - stará matka a maloleté deti a stará matka. Zjednodušene povedané, ak je zlý prvý vzťah, nemožno úspešne budovať druhý vzťah. Preto súd návrh starej matky ako nedôvodný zamietol a zamietol aj jej návrh na doplnenie dokazovania zisťovaním názoru maloletých detí. Deti by vypočúvaním u psychológa, prípadne u sociálneho kurátora, boli zbytočne vystavené stresu a nech by sa vyjadrili akokoľvek, pokým nedôjde k zlepšeniu vzťahu matky a starej matky, nie je v ich záujme, aby mali upravený styk so starou matkou, lebo jeho striktnou úpravou súdnym rozhodnutím by dochádzalo k ďalšiemu napätiu, čo určite nie je v záujme maloletých detí. Stará matka si musí uvedomiť, že vynucovanie styku s vnúčatami postoj jej dcéry k nej len zhorší, utvrdí ju v náhľade na jej osobu, že koná v zlom úmysle. Takisto by si mala uvedomiť, že jej dcéra je dospelá nezávislá ľudská bytosť, ktorá žije vlastným spôsobom života (pričom súd k nemu nemá žiadne výhrady), riadne vychováva a stará sa o tri maloleté deti, čo musí stará matka akceptovať, pokiaľ chce, aby sa jej vzťah s dcérou napravil. Až následne, pokiaľ dôjde k sanácii tohto vzťahu, možno uvažovať o úprave styku maloletých detí so starou matkou, pričom súd sa domnieva, že ak by skutočne k zlepšeniu vzťahov medzi matkou a starou matkou došlo, úprava styku rozhodnutím súdu ani nebude potrebná.

26. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.