

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207200
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313207200.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Palárikova 91, 022 01 Čadca proti odporcom 1/ X. Š.D., E.. XX.X.XXXX, I. XXX XX I. Z., D. XX a 2/ G. Š., E.. X.XX.XXXX, I. XXX XX Č.W., Z. XXXX, v konaní o zaplatenie 5.186,40 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4986,40 € a trovy konania vo výške 3,50 € v splátkach vo výške 50 € mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 18.7.2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatenia istiny vo výške 5.186,40 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 5.5.2011 na ceste II. triedy v meste Č. v smere Č. - J. maloletá K. Š. spôsobila ako chodec dopravnú nehodu, pri ktorej utrpela zranenie. Jej zranenia si vyžiadali poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Šetrením tejto veci bolo zistené, že odporcovia v rade 1/ a 2/ porušili ustanovenia § 422 Občianskeho zákonníka a s vecou súvisiace ostatné predpisy. Dopravnú nehodu preukázateľne podľa šetrenia OR PZ, ODI Čadca zavinila maloletá K. Š.. Vynaložené náklady na poskytnutú zdravotnú starostlivosť boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Revízny lekár potvrdil, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti súvisia s uvedeným poškodením zdravia. Náklady na zdravotnú starostlivosť spolu tvoria 5.186,40 € a pozostávajú zo sumy vo výške 142,59 € na spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky, lekársku službu prvej pomoci vo výške 7,30 €, špecializovanú ambulantnú starostlivosť vo výške 25,38 €, dopravnú starostlivosť vo výške 4.247,22 €, ústavnú starostlivosť vo výške 445,96 €, náklady na lekárne vo výške 88,91 €. Náklady konania predstavujú sumu 3,50 €. Navrhovateľ zaslal odporcom v rade 1/ a 2/ ako zákonným zástupcom maloletej K. výzvu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Kontrolou evidencie úhrad bolo zistené, že ku dňu podania návrhu vyčíslené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zaplatené neboli. Z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený uplatniť svoj nárok cestou súdu.

Uznesením sp. zn. 10C/215/2013 zo dňa 15.12.2015 súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 200 € a úroku z omeškania vo výške 5,75 % zo sumy 5.186,40 € od 19.6.2013 do zaplatenia na základe späťvzatia návrhu v tejto časti navrhovateľom zastavil.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti odporcov v rade 1/ a 2/, ktorí termín pojednávania vzali na vedomie na pojednávaní dňa 22.10.2015. Na pojednávanie sa neustanovili, súdu dňa 14.12.2015 doručili podanie, v ktorom žiadali o odklad súdneho pojednávania z vážnych zdravotných dôvodov. K tomuto svojmu tvrdeniu žiadny dôkaz o zdravotných dôvodoch nepredložili. Svoje tvrdenie o vážnych zdravotných dôvodoch brániacich im v účasti na pojednávaní nepreukázali. Súd tak nemal preukázané naplnenie dôvodov podľa § 119 ods. 2 OSP, kedy je možné odročiť pojednávanie zo zdravotných dôvodov. Preto ďalej konal v neprítomnosti odporcov v rade 1/ a 2/. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením zástupkyne navrhovateľa, oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania, oznámenia zdravotnej poisťovne, záznamu z dopravnej nehody, výzvy na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, upomienky, pripojeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Čadci, ČVS:ORP-20/DI-CA-2011 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 5.5.2011 došlo k dopravnej nehode na križovatke ulice A. a cesty II/487 v Č., ku ktorej došlo tak, že vodič Z. D. riadil vozidlo zn. Chevrolet Lacetti po ceste II/487 v meste Č. v smere Č. - J., kde pri prechádzaní križovatky s ulicou A. mu z pravej strany do jeho jazdnej dráhy vošla maloletá K. Š., ktorá ľavou nohou vykročila a vozidlo jej prešlo pravým zadným kolesom po tejto nohe. U vodiča výsledok na alkohol bol negatívny. Maloletá v dôsledku dopravnej nehody utrpela ťažký úraz, bola jej poskytnutá ústavná i ambulantná starostlivosť. Maloletá utrpela otvorenú zlomeninu ľavého predkolenia, bola ošetrovaná v D. E. K. Č. a následne bola prevezená leteckou záchrannou službou do Nemocnice Bratislava - Kramáre. V súvislosti s ošetrovaním maloletej boli vynaložené náklady na ústavnú lôžkovú starostlivosť v sume 675 €, špecializovanú ambulantnú starostlivosť vo výške 25,38 €, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 142,59 €, lekársku službu prvej pomoci 7,30 €, dopravnú starostlivosť vo výške 4247,22 € a náklady na lekáreň vo výške 88,91 €. Na úhradu uvedenej sumy boli zákonní zástupcovia maloletej K. - odporcovia v rade 1/ a 2/ vyzvaní výzvou zo dňa 17.5.2013, ktorú prevzali dňa 3.6.2013. Upomienkou zo dňa 3.7.2013 boli odporcovia v rade 1/ a 2/ vyzvaní na opakovanú úhradu sumy 5.189,90 € v lehote 5 dní od prevzatia upomienky s poučením, že v opačnom prípade bude navrhovateľ vymáhať svoj nárok súdnou cestou, v dôsledku čoho odporcom vzniknú ďalšie výdavky. Maloletá K. v čase dopravnej nehody bola vo veku 6 rokov.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne zotrval na podanom návrhu na začatie konania. Uviedol, že odporcovia uhradili 4 splátky v celkovej sume 200 €, preto si naďalej uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 4.986,40 € a trovy konania. Zo strany odporcov rade 1/ a 2/ ako zákonných zástupcov - rodičov maloletého dieťaťa došlo k zanedbaniu náležitého dohľadu, keď u maloletého dieťaťa, ktoré v podstate ešte vzhľadom na svoj duševný vývoj nevie určité veci vyhodnotiť, pripustili, aby dost' veľkú vzdialenosť medzi svojim trvalým bydliskom a školou prekonalo samo za zvýšenej frekvencie v cestnej premávke, keďže sa jednalo o raňajšie hodiny. Odporcovia v rade 1/ a 2/ si ako rodičia počinali nezodpovedne, čím privodili situáciu, že došlo k ťažkému zraneniu maloletého dieťaťa. Navrhovateľ je preto nútený trvať na tom, aby súd odporcov zaviazal k úhrade uvedenej sumy, nakoľko k mimosúdne vyporiadaniu tejto záležitosti nedošlo a na výzvu, ktorú odporcom v rade 1/ a 2/ zaslali, nebolo z tejto sumy s výnimkou sumy 200 € uhradené nič.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. má zdravotná poisťovňa nárok na náhradu nákladov vynaložených na poskytnutú zdravotnú starostlivosť okrem iného i v prípade, ak sa zdravotná starostlivosť poskytla pre úraz alebo iné poškodenie zdravia, ktoré boli spôsobené zavineným protiprávnym konaním.

V súdenom prípade mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že maloletej K. Š. ako poistencovi navrhovateľa bola navrhovateľom poskytnutá zdravotná starostlivosť v súvislosti s poškodením jej zdravia pri dopravnej nehode dňa 5. 5. 2011. Maloletej bola poskytnutá ústavná (lôžková) starostlivosť v sume 675,-- €, špecializovaná ambulantná starostlivosť v sume 25,38 €, lekárska služba prvej pomoci v sume 7,30 €. V súvislosti s poškodením zdravia maloletej boli vynaložené i náklady na dopravnú starostlivosť vo výške 4 247,22 €, keď bola maloletá leteckou záchrannou službou prevezená z D. E. K. Č. do nemocnice Bratislava Kramáre, ako aj náklady na spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky v sume 142,59 € a lieky v sume 88,91 €. V súvislosti s poškodením zdravia maloletého dieťaťa boli celkom navrhovateľom vynaložené náklady vo výške 5 186,40 €. Výšku týchto nákladov na zdravotnú starostlivosť maloletej poistenkyne navrhovateľa odporcovia v rade 1/ a 2/ v konaní nerozporovali. Na úhradu týchto nákladov poukázali celkom sumu 200,-- €, vo vzťahu ku ktorej sume navrhovateľ následne vzal návrh na začatie konania v časti späť a súd uznesením, sp. zn. 10 C 215/2013 zo dňa 15. 12. 2015 konanie v tejto časti i zastavil. Vynaložením nákladov na zdravotnú starostlivosť maloletej K. Š. navrhovateľom je splnený prvý predpoklad uplatnenia regresu navrhovateľa ako zdravotnej poisťovne v zmysle vyššie citovaného § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z.. Zároveň pri zhodnotení okolností, za ktorých k poškodeniu zdravia maloletého dieťaťa došlo, súd dospel k záveru, že odporcovia v rade 1/ a 2/ ako rodičia maloletého dieťaťa zanedbali svoj dohľad nad maloletým dieťaťom, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá K. Š. v čase utrpenia poškodenia zdravia dopravnou nehodou bola vo veku 6 rokov a sama bez sprievodu inej dospeléj osoby v čase o 7.30 hod. ráno, kedy bola zvýšená frekvencia motorových vozidiel na ceste, prechádzala križovatkou s ulicou A. K. Č.. Odporcovia v rade 1/ a 2/ ako zákonní zástupcovia maloletého dieťaťa v konaní žiadny dôkaz o tom, že svoj náležitý dohľad nad maloletou nezanedbali, nepredložili. Zachovanie náležitého dohľadu nad maloletou tak v konaní nijakým spôsobom nepreukázali. Zanedbaním náležitého dohľadu nad maloletou odporcovia v rade 1/ a 2/ porušili svoje základné povinnosti vyplývajúce im jednak z ustanovení Zákona o rodine, ako aj z vyššie citovaného § 415 Občianskeho zákonníka upravujúceho prevenčnú povinnosť počínať si tak, aby okrem iného nedochádzalo k ujme na zdraví, majetku. Uvedeným mal súd preukázané splnenie i druhého predpokladu, a to protiprávnosť konania odporcov v rade 1/ a 2/, kedy odporcovia v rade 1/ a 2/ zanedbaním náležitého dohľadu nad maloletým dieťaťom konali v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine a citovaného § 415 Občianskeho zákonníka. Preto súd, keďže mal preukázané splnenie predpokladov v zmysle vyššie citovaného § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z., odporcov v rade 1/ a 2/ zaviazal k povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi istinu vo výške 4986,40 €.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 3,50 €. Preto mu súd v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania vo výške 3,50 €.

Zároveň v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p. súd s prihliadnutím k pomerom odporcov v rade 1/ a 2/ povolil odporcom v rade 1/ a 2/ splácať navrhovateľovi priznaný nárok na zaplatenie istiny vo výške 4986,40 € a trovy konania vo výške 3,50 € v splátkach vo výške 50,-- € mesačne pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.