

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 24C/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114229820  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114229820.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, P. O. BOX 205, proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O. I. XXX/XX, O., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Mgr. C. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu v Prešove, v konaní o zaplatenie 85,73 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 85,73 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,89 Eur od 19.12.2011 do zaplatenia, s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,89 Eur od 19.11.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 53,95 Eur od 19.01.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur a iné trovy konania v sume 16,50 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 14 Ro/310/2014-36 zo dňa 17.12.2014.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.11.2014 domáhal zaplatenia sumy vo výške 85,73 Eur spolu s prísl., zároveň požadoval náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 ods. a násl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť A. E., a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti E.-M. A., Q..A. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému:

- faktúru číslo XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.12.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15.89 Eur,
- faktúru číslo XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 19.11.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15.89 Eur,
- faktúru číslo XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.01.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 53.95 Eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 22.11.2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 85.73 Eur

s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.12.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15.89 Eur,
- faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 19.11.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15.89 Eur,
- faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.01.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 53.95 Eur.

Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému najmä umožnenie žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiavať telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytovať žalovanému servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalovaný po postúpení pohľadávky žalobcovi nezaplatil žiadnu sumu na žalovanej istine. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do omeškania vo výške vyúčtovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do ich zaplatenia.

Súd priznal žalobcovi v konaní uplatnený nárok Platobným rozkazom, č.k. 14Ro/310/2014-36 zo dňa 17.12.2014, ktorý však pre nemožnosť doručenia nebol žalovanému do vlastných rúk doručený.

Miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu jeho dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť a takisto ani osoby z blízkeho okolia žalovaného, ktorá by bola ochotná a spôsobilá žalovaného v konaní zastupovať ako opatrovník.

Uznesením č.k. 24C/124/2015-48 zo dňa 9.10.2015 súd žalovanému v konaní podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe M.. C.Í. L., zamestnankyne Okresného súdu Prešov, ktorá sa na súdom verejnom vyhlásení rozsudku uskutočnenom súdom nezúčastnila.

Podľa ust. § 115a) ods. 2 Občianskeho súdneho poplatku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Súd doručil právnenému zástupcovi žalobcu poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., opatrovníčke žalovaného doručil žalobu s návrhom na vydanie platobnému rozkazu s prílohami a poučenie podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. .

Opatrovníčka žalovaného nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 15.12.2015 o 11.55 hod..

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby s návrhom na vydanie platobného rozkazu, dodatkom k zmluve o pripojení č. M. W. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.07.2005, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 18.05.2007, preberacím protokolom zo dňa 18.05.2007, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 18.05.2007, preberacím protokolom zo dňa 18.05.2007, zmluvou o pripojení zo dňa 27.07.2005, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.12.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15.89 Eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 19.11.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 15.89 Eur, č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 18.01.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 53.95 Eur, podrobných mesačných výpisov telefónneho čísla XXXX XXX XXX, zmluvou o postúpení pohľadávok a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti.

Podľa § 132 O.s.p. mal súd za preukázané:

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava uzavrela so žalovaným dňa 27.07.2005 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bola aktivácia služby 20+20Viac s priradeným telefónnym číslom 0903 052 828 s dátumom aktivácie 27.07.2005.

Spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava ako postupca a žalobca na druhej strane uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému.

Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti ku inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou Zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými súčasťami zmluvy o pripojení sú dohodnuté druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) a písm. b) vyššie citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručí účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami a zaplatiť za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje aj na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta 1. OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 87/1995 Z.z., ktorým si vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaviazal účastníkovi zriadiť a sprístupniť ako aj poskytovať verejnú elektronickú komunikačnú službu 20 PLUS 20Viac a účastník sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytnutie verejnej elektronickej komunikačnej služby podľa platnej tarify ST.

Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomné (sinalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ust. § 560 OZ.

Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý sám dlh splnil, alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

Dokazovaním súd zistil, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb čo žalobca preukázal jednotlivými faktúrami uvedenými vyššie. Žalobcovi dlhuje sumu vo výške 85,73 Eur vrátane úrokov z omeškania z jednotlivých vystavovaných súm.

Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ust. OZ v znení neskorších právnych predpisov.

V čase omeškania žalovaného činila výška výška úroku z omeškania 9% ročne.

Žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že žalovaný mu dlžnú sumu nezaplatil. Preto súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 166 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže určiť dlhšiu lehotu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal úspešnému žalobcovi od neúspešného žalovaného náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba po á 16,60 Eur spolu 33,20 Eur a 2 x réžijný paušál 8,04 Eur za každý úkon spolu 16,08 Eur) + 20% DPH, teda celkom trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur.

Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatnenie práva.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. , ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

V zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. súd vydaný Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 14Ro/310/2014-36 zo dňa 17.12.2014 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk .

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Prešov do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.