

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/730/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713205747
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Čimo
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2713205747.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, zast. splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanej: D. C., nar. XX. Z. XXXX, bytom J., E. XX, o 452,92 eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 2C/331/2013, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Skalica z 30. októbra 2014 č. k. 2C/331/2013 - 52 v častiach, kde došlo k zamietnutiu žaloby a rozhodnutiu o trovách konania r u š í a konanie v rozsahu zrušenia rozsudku súdu prvého stupňa z a s t a v u j e .

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu prvého stupňa 14. augusta 2013 sa žalobkyňa na žalovanej domáhala zaplata sumy 591,32 eur s príslušenstvom. Podaním z 27. októbra 2014, doručeným súdu prvého stupňa 28. októbra 2014, vzala potom žalobu v časti 138,40 eur s príslušenstvom späť (viď č. I. 47).

Rozsudkom označeným vo výroku tohto uznesenia odvolacieho súdu súd prvého stupňa I. konanie v časti 138,40 eur s príslušenstvom zastavil, II. žalobu (zjavne len v časti 452,92 eur s príslušenstvom) zamietol a III. žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok bol doručený žalobkyni riadne 28. júla 2015 a žalovanej 18. decembra 2014 (viď doručienky pripojené k č. I. 59 a 72 spisu).

Žalobkyňa ešte podaním z 11. decembra 2014, doručeným súdu prvého stupňa 15. decembra 2014, vzala žalobu v celom rozsahu (t. j. 591,32 eur s príslušenstvom) späť a navrhla konanie zastaviť (č. I. 61). V nadväznosti na podanie žalobkyne z 27. októbra 2014 a výrok I. rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd vyhodnotil podanie žalobkyne z 11. decembra 2014 ako účinné späťvzatie žaloby v časti 452,92 eur s príslušenstvom (v ktorej časti bola žaloba súdom prvého stupňa zamietnutá), nakoľko k zastaveniu konania v časti 138,40 eur s príslušenstvom z dôvodu späťvzatia žaloby došlo už pred súdom prvého stupňa.

Žalovanej bolo 24. júla 2015 doručené späťvzatie žaloby spolu s výzvou súdu prvého stupňa z 22. júla 2015, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či so späťvzatím súhlasí s tým, že ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky. Žalovaná následne so späťvzatím žaloby súhlasila (č. I. 75).

Podľa § 208 a § 79 ods. 1 poslednej vety Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení; ďalej len „O. s. p.“) ak je žaloba vzatá späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak v prejednávanej veci žalobkyňa vzala žalobu v časti 452,92 eur s príslušenstvom späť až po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci, no ešte pred doručením jej písomného vyhotovenia rozsudku (v každom prípade ale pred uplynutím odvolacej lehoty), teda až v čase, kedy na toto súd prvého stupňa už nemal príležitosť akokoľvek zareagovať, šlo tu o prípad späťvzatia žaloby pred právoplatnosťou rozhodnutia majúceho inak skončiť konanie (ktorá právoplatnosť v dotknutých častiach by mohla nastať buď márnym uplynutím príslušnej tzv. odvolacej lehoty obom účastníckam alebo vecným rozhodnutím o prípadnom odvolaní). Príslušným podaním (späťvzatím žaloby v časti zostávajúcej predmetom konania) takto žalobkyňa privodila aj stav potreby zaoberania sa (odvolacím súdom) otázkou prípustnosti späťvzatia žaloby. Jedinou zákonom ustanovenou prekážkou postupu podľa § 208 vety prvej a tretej O. s. p. by bol nesúhlas žalovanej (druhej účastníčky sporového konania medzi žalobkyňou a žalovanou), ten tu však nebol, nakoľko žalovaná s prejavom nezáujmu žalobkyne v konaní pokračovať vyjadrila súhlas.

Zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby v častiach, v ktorých rozsudok nenadobudol právoplatnosť tak v prejednávanej veci nič nebránilo a odvolací súd preto rozhodol spôsobom uvedeným v prvej vete výroku tohto svojho uznesenia po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. (nešlo tu takto už o vec samu ani o žiaden zákonom ustanovený prípad potreby prejednávania aj takejto veci na pojednávaní odvolacieho súdu).

Pre takéto rozhodnutie odvolací súd stíhala povinnosť nového (opätovného) rozhodnutia aj o trovách konania.

Tu platilo, že zastavenie konania pre späťvzatie žaloby v časti 452,92 eur s príslušenstvom zavinila žalobkyňa (nakoľko táto nepreukázala správanie žalovanej donucujúce ju k takémuto kroku) a v časti 138,40 eur s príslušenstvom pre zmenu žalovaná (z dôvodu čiastočných úhrad pohľadávky v prospech žalobkyne až po začatí konania). Bez nutnosti percentuálneho vyjadrenia je z uvedeného zrejmé, že v konaní takto prevažný diel viny na zastavení konania niesla žalobkyňa a preto to tu bola žalovaná, komu vzniklo právo na náhradu trov (podľa § 224 ods. 1 a 2, § 142 ods. 2 per analogiam a § 146 ods. 1 oboch viet O. s. p.). Odvolací súd jej ale žiadnu náhradu nepriznal, pretože jej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli a aj keby mal platiť opak (zo spisu sa však nepodávajúci), nepodala návrh na priznanie náhrady (hoci ten je nutnou procesnou podmienkou prisudzovania náhrady aj vyzývania na prípadné vyčíslenie skôr nevyčíslenej náhrady, ak sa má rozhodovať bez vyhlásenia rozhodnutia, tu por. i § 151 ods. 1 a 4 O. s. p.).

K prijatiu tohto uznesenia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.