

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: OT/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515000327
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515000327.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudcom pre prípravné konanie JUDr. Lenkou Pavlovičovou v trestnej veci obvineného Ľ. L., U.. N. XX.XX.XXXX H. F., F. R. E. F., G. X/X, stíhaného pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 353 Trestného poriadku dňa 15.12.2015 v Novom Meste nad Váhom vydáva tento

rozhodol:

Obvinený: Ľ. L., U.. N. XX.XX.XXXX H. F., F. R. E. F., G. X/X,
je vinný, že

dňa 13.12.2015 v čase od 10,45 hod., teda v čase zákazu lovu rýb a bez príslušného povolenia na lov rýb, na lososovitom lovnom revíri (v pstruhovej vode) na Dudváhu číslo 6, vedeným pod číslom 2-0470-4-1, úsek od kamenného mosta v obci Topolecká- smer Grúnka po horný okraj železničného tunela nad obcou Čachtice, chytil ryby pomocou dvoch rybárskych cievok, na ktorých bol navlečený silon a 2 plaváky žltej farby spolu s malým oloveným závažím a dvoma háčikmi, na ktorých boli nastražené červy, tieto nahodil do stredu potoka, pričom ale nič neuložil, a uvedeným konaním porušil ustanovenie § 11 ods. 1, § 14 zákona č. 139/2012 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,

t e d a

neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia lovil ryby v čase ich ochrany a zakázaným spôsobom,

č í m s p á c h a l

prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, § 56 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku na peňažný trest vo výške 200,- Eur /dvesto Eur/.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obvinenému ukladá pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou

OT/93/2015

-3-

ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.