

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoP/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415210542
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415210542.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Anny Snopčokovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. A., nar. XX. XX. XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N. S., pracovisko R. D. C., dieťa rodičov: matka Z. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. W. XX/X, R. D. C. a otec R. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. O. XXX, C. D. C., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 19. 10. 2015 č. k. 4P/63/2015 - 13, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04. 05. 2011 č. k. 10P/82/2011 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa R. A., nar. XX. XX. XXXX, k maloletej D. A., nar. XX. XX. XXXX, na sumu 105,- Eur mesačne, počnúc dňom 01. 09. 2015, ktoré je otec povinný posilať vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky maloletého dieťaťa. Zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2015 do 19. 10. 2015 vo výške 50,- Eur mesačne je otec povinný zaplatiť v 5,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, pod stratou výhod splátok a zročnosťou celého dlhu. Rozhodol tak s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňovala aj zmenu súdneho rozhodnutia o určení vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Žiadala rozhodnutie okresného súdu zmeniť a otcovi uložiť vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa sumou 200,- Eur mesačne, počnajúc dňom 01. 09. 2015. Poukázala na to, že od poslednej úpravy výživného nastala zmena pomerov, pretože potreby maloletého dieťaťa podstatne vzrástli s tým, že začala navštevovať Z. P.G. L. H. v N. N., má teda náklady spojené so vzdelaním na strednej škole, a to cestovným, ubytovaním na internáte, zabezpečením stravovania, pričom so štúdiom sú spojené aj iné nepredvídateľné náklady, takže výživné, ktoré určil okresný súd vo výrokovej časti rozsudku, nie je postačujúce na zabezpečenie takýchto potrieb maloletého dieťaťa. Je presvedčená, že neboli riadnym spôsobom zohľadnené schopnosti a možnosti otca platiť výživné, pretože tento nepreukazuje žiadnu snahu získať si trvalé zamestnanie a podľa jej názoru by mohol dosiahnuť taký príjem, aby mohol platiť na maloleté dieťa výživné tak, ako je požadované, teda sumou 200,- Eur mesačne.

Na odvolanie matky maloletého dieťaťa sa vyjadril otec maloletého dieťaťa, ktorý považoval rozhodnutie okresného súdu za správne, poukazoval pritom na to, že sa snaží zohnať si prácu, avšak má s týmto problémom, a preto aj keď si zabezpečí nejaké finančné prostriedky, tieto v celom rozsahu nestačia na

pokrytie vyživovacej povinnosti v prospech maloletého dieťaťa a s platením výživného mu pomáha aj jeho matka.

Taktiež opatrovník maloletého dieťaťa v písomnom vyjadrení na odvolanie matky maloletých detí žiadal rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Na základe podaného odvolania zo strany matky maloletého dieťaťa preskúmal krajský súd rozsudok okresného súdu a dospel k záveru, že okresný súd v danej veci v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v súlade s § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje. Tak ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, aj okresný súd dospel k názoru, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04. 05. 2011 č. k. 10P/82/2011, nastala zmena pomerov v tom, že maloleté dieťa už nie je žiačkou základnej školy, ale navštevuje Z. P.G. L. H. v N. N.. S vyšším stupňom vzdelania na strednej škole nesporne vzrástli aj náklady maloletého dieťaťa, pretože táto musí v súvislosti so štúdiom dochádzať do N. N.. Tu má zabezpečený internát, pričom má zabezpečené aj stravovanie, okrem toho si musí zabezpečovať ešte aj raňajky a večere. Má spojené aj ďalšie náklady s bežným životom a nepredvídateľnými výdavkami so štúdiom na strednej škole.

Správne preto dospel okresný súd k záveru, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje aj zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom. V tejto súvislosti však treba poukázať na ustanovenie § 62 ods. 2 Zákona o rodine a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorých pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ale i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V konaní nebolo preukázané, že by sa otec maloletých detí vzdal bez dôležitejšieho dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, prípadne majetkového prospechu alebo bral na seba neprimerané majetkové riziká.

Okresný súd preto pri rozhodovaní musel vychádzať len z toho, aké boli zistené schopnosti a možnosti na strane otca maloletých detí. V tejto súvislosti treba poukázať na to, že už v rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 04. 05. 2011 č. k. 10P/82/2011 - 34 bolo konštatované, že otec je nezamestnaný a má problém nájsť si trvalé zamestnanie, a preto pracuje príležitostne brigádnicke a týmto spôsobom mal zarobiť okolo 200,- až 300,- Eur mesačne. Súd však bol toho názoru, že otec maloletého dieťaťa je v produktívnom veku a má možnosť sa uplatniť na trhu práce, a je preto v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si príjem tak, aby mohol uhrádzať zvýšené výživné. Z tohto dôvodu preto týmto rozsudkom zvýšil vyživovaciu povinnosť otca maloletého dieťaťa na sumu 80,- Eur mesačne, počínajúc dňom 01. 05. 2011.

Treba poukázať na to, že v tomto konaní nezistil Okresný súd Žiar nad Hronom iné okolnosti, ktoré by svedčali o takej zmene pomerov, na základe ktorej by bolo možné vyhovieť návrhu matky maloletého dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti v rozsahu 200,- Eur mesačne. Tu súd konštatuje, že oproti stavu v roku 2011 nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by takéto zvýšenie vyživovacej povinnosti, ako požadovala matka maloletého dieťaťa, umožňovali. Otec maloletého dieťaťa je naďalej nezamestnaný, príležitostne pracuje brigádnicke a takým spôsobom si zabezpečuje finančné prostriedky na zabezpečenie potrieb v domácnosti a taktiež na výživné pre maloleté dieťa. Aj tu opätovne okresný

súd konštatoval, že otec vzhľadom na svoj zdravotný stav je v takom produktívnom veku, že by si mohol nájsť zamestnanie, v ktorom by mohol získať taký príjem, aby mohol platiť aj vyššie výživné.

Na základe tohto konštatovania a skutkového stavu, preto dospel k záveru, že za daných okolností, aj keď sú nesporné potreby maloletého dieťaťa pomerne vysoké, tak zatiaľ nie je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého dieťaťa, aby platil na maloleté dieťa také výživné, ako požadovala matka, teda v rozsahu 200,- Eur mesačne. Dospel preto k záveru, že primerané výživné je v rozsahu 105,- Eur mesačne. Krajský súd vzhľadom na daný skutkový stav je preto tiež toho názoru, že takto určené výživné pre maloleté dieťa, aj keď nepokryje všetky potreby maloletého dieťaťa, tak zatiaľ zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca platiť toto výživné. Otec sa proti rozhodnutiu okresného súdu neodvolal, preto musí vyvinúť takú iniciatívu, aby bol schopný platiť výživné určené súdom prvého stupňa, ale tiež takú iniciatívu, aby si zohnal primerané zamestnanie jeho veku a odbornosti, aby si na svojej strane vytvoril predpoklady pre platenie vyššieho výživného, pretože potreby na strane maloletého dieťaťa so štúdiom na strednej škole budú neustále stúpať, pričom matka maloletých detí nebude schopná tieto potreby maloletého dieťaťa v celom rozsahu zabezpečiť.

Na základe uvedených okolností preto krajský súd považoval rozhodnutie okresného súdu v súčasnej dobe za vecne správne, a preto ho podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Ak v budúcnosti nastane zmena pomerov, tak môže ktorýkoľvek z rodičov či oprávnené dieťa podať návrh na zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.