

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/201/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815209708
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815209708.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľky: S. R., rodená P., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., C. X/X, občan SR, proti odporcovi: I. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom V. T. XX, t.č. pobytom na neznámom mieste, občan SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo S. R., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a I. R., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Y. a zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Y. vo zv. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 3.6.2015 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvorila po dvojročnej známosti dňa 17.9.2005. Po uzatvorení manželstva začali s odporcom bývať u jej rodičov v Prievidzi. Odporca mal veľa dlhov a v Prievidzi si nenašiel zamestnanie, preto vo februári 2006 odišiel do Čiech za prácou a odvtedy sa nevrátil. Od februára 2006 nemá o odporcovi žiadne informácie, nevie, kde žije ani kde pracuje, s odporcom nie je v kontakte. Od matky odporcu vie, že žije v Čechách. Podľa navrhovateľky si manželstvo neplní svoj spoločenský účel a niet žiadnej nádeje na obnovenie manželstva.

V prípade odporcu, u ktorého sa nepodarilo súdu zistiť jeho súčasnú adresu bydliska súd rozhodol uznesením č.k. 4C/201/2015-23 zo dňa 3.11.2015 tak, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise v tejto veci do právoplatného skončenia tohto konania. Matka odporcu E. I. súdu oznámila, že súčasnú adresu bydliska odporcu nepozná, že nie je s ním v žiadnom ani v telefonickom spojení, nevidela ho od roku 2009, neví o ňom nič, vie len, že pred rokmi pracoval v Čechách, S ustanovením svoje oosby za opatrovníka odporcu v tomto konaní nesúhlasila.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa so sobášnym listom, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX, u navrhovateľky ide o druhé manželstvo, u odporcu v poradí o prvé manželstvo, obaja sú národnosti slovenskej. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Podľa potvrdenia navrhovateľky posledným spoločným bydliskom účastníkov bola Prievidza.

Z výsluchu navrhovateľky bolo zistené, že po uzavretí manželstva s odporcom sa odporca prisťahoval do bytu jej rodičov a spolu takto žili dva roky. Manželstvo nebolo zlé, ale dozvedela sa, že odporca

hrá na automatoch, že mu vznikajú dlhy. Odporcu vyhľadávali v spoločnej domácnosti cudzí muži a fyzicky ho napadli kvôli dlhom. Na to odporca odišiel podľa jeho slov do ČR zarobiť si peniaze. Odvtedy odporcu nevidela. Tvrdila, že od februára 2006, od odchodu odporcu do ČR za prácou, sa jej odporca nijako neozval, nepísal jej, netelefonoval jej, od februára 2006 odporcu už viac nevidela. Zostala sama, starala sa o deti zo svojho prvého manželstva. Posledné dva roky má známosť s iným mužom, žijú spolu usporiadané v partnerskom vzťahu. S týmto mužom spája svoju budúcnosť. Manželstvo s odporcom je bezdetné. Rozvodom manželstva si chce usporiadať svoj osobný život. Vylučuje obnovenie manželského spolužitia s odporcom, citový vzťah k nemu nemá.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Manželstvo účastníkov nespĺňa svoj účel. Ten vyplýva z jeho základných funkcií, funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci, spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny sú obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny a to podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Skutočnosťou je, že účastníci konania spolu nežijú od februára 2006 po tom, čo odporca odišiel zo spoločnej domácnosti za prácou do ČR. Odvtedy navrhovateľka odporcu nevidela, nie je s ním v žiadnom kontakte. Odporca je žiadnym spôsobom nekontaktoval. Už táto skutočnosť svedčí o tom, že manželstvo účastníkov je trvalo a dlhodobo rozvrátené. Manželstvo účastníkov si neplní žiadnu zo spoločenských funkcií, zostalo bezdetné. Navrhovateľka má dva roky nový partnerský vzťah a s iným mužom spája svoju budúcnosť. Rozvodom nefunkčného manželstva s odporcom chce si z pochopiteľných dôvodov usporiadať svoj osobný život. Keďže nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia účastníkov súd vyhovel návrhu navrhovateľky a manželstvo účastníkov rozviedol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 , veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa §-u 205 ods. 2 O.s.p.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva,

matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.