

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Sp/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013200405  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Pospech  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1013200405.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave pred samosudcom JUDr. Petrom Pospechom, v právnej veci navrhovateľa: O. C., E. XX, K. K., Q. na V.Č. Z. X, XXX XX K., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, Námestie Slobody č. 12, 810 05 Bratislava, právne zast. Mgr. Simonou Habaľovou o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. 63/2013/5N 4052/12, ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.02.2013 takto

### **r o z h o d o l :**

Súd napadnuté rozhodnutie odporcu číslo 63/2013/5N 4052/12, ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.02.2013 p o t v r d z u j e , podľa § 250q ods. 2 O.s.p.  
Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.  
Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 35,- Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/27/2014 zo dňa 30.4.2015 bol zrušený rozsudok Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 5Sp/21/2013 zo dňa 25.2.2014, ktorým Krajský súd v Bratislave potvrdil rozhodnutie odporcu, označené v záhlaví, ktorým navrhovateľovi podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácií a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní /živnostenský zákon/ v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Krajský súd v Bratislave dospel k záveru podobne ako odporca, že v danom prípade nebolo možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť v spore, čím navrhovateľ nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na poskytovanie právnej pomoci. V dôsledku nesplnenia tejto podmienky odporca sa splnením ďalších zákonných podmienok už nezaoberal.

Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že konajúci súd úplne ignoroval závery uznesenie Okresného súdu Bratislava I pod č.k. 8C/84/2012 a z uvedeného uznesenia je zrejmé, že odňatie možnosti konať pred súdom je dovolacím dôvodom proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Pokiaľ bol v konaní predložený rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo/36/2011, závery v ňom uvedené nie je možné aplikovať na prejednávaný prípad.

K odvolaniu navrhovateľa sa písomne vyjadril odporca, ktorý uviedol, že v konaní bol spoľahlivo zistený skutkový stav a bolo preukázané, že v prípade podania dovolania proti uzneseniu o predbežnom opatrení nebolo možné podľa § 239 ods. 3 O.s.p. vylúčiť zrejmu bezúspešnosť v spore.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave dospel k záveru, že rozsudok Krajského súdu

v Bratislave je potrebné zrušiť pre procesné pochybenie. Súčasne usmernil konajúci súd, že v novom konaní je potrebné vyžiadať si od odporcu administratívny spis, zaoberať sa námietkami navrhovateľa, uvedenými v odvolaní a znova vo veci rozhodnúť a súčasne rozhodnutie riadne odôvodniť v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

V novom konaní súd prvého stupňa zistil, že predmetom preskúmania je rozhodnutie odporcu- Centra právnej pomoci v Bratislave pod sp. zn. 63/2013/5N 4052/12 ev. č. 8440/2013 zo dňa 28.2.2013, ktorým navrhovateľovi nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu nesplnenia jednej z troch kumulatívnych podmienok na poskytovanie právnej pomoci.

Dňa 22.11.2012 bolo Centru právnej pomoci doručená žiadosť navrhovateľa o poskytnutie právnej pomoci vo veci predbežného opatrenia. Vo veci právneho sporu, s ktorým sa navrhovateľ obrátil na Centrum právnej pomoci je daná pôsobnosť centra, keďže ide o občianskoprávnu vec. Z dokladov predložených žiadateľom a z administratívneho spisu, ktorý bol odporcom konajúcemu súdu predložený, súd zistil, že žiadateľ podal dňa 16.4.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.4.2012 a žiadal, aby súd zaviazal Slovenskú poštu, a.s., aby mu vydala jeho poštové zásielky, ukladané v Post Boxe, a to na základe predloženia osobných dokladov navrhovateľa s fotografiou, vodičského preukazu, karty MHD a knižničného preukazu, a to až do dňa vydania nového občianskeho preukazu.

Okresný súd Bratislava I vydal uznesenie pod č.k. 8C/84/2012-100, ktorý súd návrh žiadateľa zamietol. Voči uvedenému uzneseniu sa navrhovateľ odvolal a Krajský súd v Bratislave uznesením pod č.k. 9Co/313/2002-126 uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 8C/84/2012 potvrdil. Žiadateľ dňa 20.8.2012 podal na NS SR dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu s odôvodnením, že mu postupom Krajského súdu v Bratislave bola odňatá možnosť konať pred súdom. V danej veci sa žiadateľ - navrhovateľ obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o priznanie nároku na právnu pomoc o určenie advokáta. Podľa ustanovenia § 239 ods. 1 O.s.p. dovolanie je tiež prípustné proti odvolacieho súdu ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností, podľa § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p. na zaujatie stanoviska. Podľa ustanovenia § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práve duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa rozhoduje uznesením. Ustanovenie § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. upravujú prípady, kedy je prípustné dovolanie voči uzneseniam odvolacieho súdu. Odsek 3 § 239 O.s.p. upravuje prípady, kedy dovolanie nie je prípustné. Dovolanie bez ohľadu na to, či odvolací súd vo svojom uznesení potvrdí, alebo zmení rozhodnutie prvostupňového súdu nie je prípustné proti uzneseniu o predbežnom opatrení v zmysle ustanovení § 74 až 77 a § 102 O.s.p.

Vzhľadom k tomu, podľa názoru konajúceho súdu odporca správne dospel k záveru, že vo veci, ktorou sa navrhovateľ obrátil na Centrum právnej pomoci, nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť v spore. Podľa názoru súdu s vecou, s ktorou sa navrhovateľ obrátil na Centrum právnej pomoci túto odporca správne posúdil, že v danom prípade nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť v spore, čím navrhovateľ nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 327/2005 Z.z. Nesplnenie čo i len jednej z podmienok pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci má za následok negatívne rozhodnutie vo veci nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z dôvodu nutnosti kumulatívneho splnenie zákonom stanovených podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc podľa názoru súdu nebolo potrebné zo strany odporcu zaoberať sa splnením ďalších podmienok § 6 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci. Navrhovateľ sa konania v predmetnej veci nezúčastnil, avšak doručenie predvolania vykázal, čím boli podľa názoru súdu splnené podmienky pre konanie v neprítomnosti navrhovateľa, po prijatí procesného uznesenia podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Po opätovnom preskúmaní napadnutého rozhodnutia, riadiac sa právnym usmernením odvolacieho súdu konajúci súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu je správne a bolo vydané v súlade so zákonom a preto ho podľa § 250 q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Vzhľadom na výsledok v spore, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si trovy konania neuplatnil, súd rozhodol, že navrhovateľovi trovy konania nepriznal v súlade s ust. § 250 k) a l) O.s.p. Vzhľadom na neúspešnosť navrhovateľa v spore, navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za preskúmanie rozhodnutia v sume 35,- Eur na účet súdu.