

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914200271  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914200271.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a. s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, právne zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporcovi: E. F., bytom Z. S. XXX, XXX XX Z. S., zastúpený v konaní opatrovníkom Zdenka Majáková, pracovníčka Okresného súdu Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok, v konaní o zaplatenie 160,- Sk /5,31 Eur/, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5,31 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 22,04 eur, pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 22,04 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu, prostredníctvom právneho zástupcu pôvodne dňa 31.03.2006 na CD nosiči, sa navrhovateľ Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35944471 (pôvodne BSP Lawyer Partners, a.s., so sídlom Benediktího 5, 811 05 Bratislava, IČO: 35944471) domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 5,31 eur (pôvodne 160,-Sk), a to titulom úhrady nedoplatku z koncesionárskych poplatkov ako aj náhrady trov konania. Návrh bol v zmysle rozhodnutia Ústavného súdu IV. US 34/08 (na tunajšom súde založené pod Spr. 2104/2008) zapísaný dňa 22.01.2014 ako nový návrh na začatie konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že odporca bol povinný platiť koncesionárske poplatky v zmysle ustanovení zákona č. 212/1995 Z.z., o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov za rozhlasový prijímač v období vyšpecifikovanom vo výpise nedoplatkov odporcu v celkovej výške 160,-Sk (5,31 eur). Navrhovateľ si uplatnil nepremičanú časť dlhu, a to výške 160,-Sk (5,31 eur). Odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o koncesionárskych poplatkoch, pričom bol povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač, vždy do 15-teho dňa v mesiaci v období od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,-Sk a v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,-Sk. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporca bol v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa ich splatnosti, vyzval ho na ich zaplatenie. Odporca výzvu ignoroval a nie je ochotný poskytnúť potrebnú súčinnosť na urovanie záväzkových vzťahov. Zároveň odporca neoznámil navrhovateľovi skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 17.04.2015 pod č. k. 7C/64/2015-40 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 7C/64/2015-64 zo dňa 08.07.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 29.07.2015 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 7C/64/2015-67 zo dňa 20.10.2015 ustanovil Zdenku Majákovú, pracovníčku Okresného súdu Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok, za opatrovníka odporcovi, nakoľko vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, ktorý sa na adrese Z. S. XXX, XXX XX Z. S. nezdržiava, zároveň vykonaným šetrením nebola zistená iná blízka osoba, ktorá by súhlasila so zastupovaním odporcu. Z dôvodu zabezpečenia účastníkovi zastúpenie v súdnom konaní a ochranu jeho procesných práv súd ustanovil odporcovi opatrovníka.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní a vyjadrili súhlas s tým, aby súd konal v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to najmä s fotokópiou výzvy na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z.z., o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov a s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2005, s potvrdením o postúpení pohľadávok zo dňa 15.07.2005, s výpisom nedoplatkov odporcu evidenčné číslo 9047391579, kedy celkový dlh predstavuje sumu 160,-Sk (5,31 eur), s výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, s realizačnou zmluvou č. 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.07.2005, s protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií, so zoznamom postúpených pohľadávok k realizačnej zmluve, so správou Obce Liptovská Osada zo dňa 08.10.2014, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporcovi v zmysle § 3 zákona č. 212/1995 Z.z., o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb., o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o koncesionárskych poplatkoch“) vznikla povinnosť platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa mesačne koncesionársky poplatok za používanie rozhlasového prijímača. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne neplnil vznikol mu nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch v celkovej výške 160,-Sk a tiež oznámil, že predmetnú pohľadávku dňa 20.09.2005 postúpil obchodnej spoločnosti BSP Lawyer Partners, a.s., (teraz Lawyer Partners, a.s.), zároveň vyzval odporcu, aby nedoplatok zaplatil na účet spoločnosti BSP Lawyer Partners, a.s.. Navrhovateľ si návrhom uplatnil nepremiľanú časť dlhu za mesiace 04/2004-06/2005, a to nedoplatok na koncesionárskych poplatkoch vo výške 160,-Sk (5,31 eur).

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z.z., o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb., o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o koncesionárskych poplatkoch“), platného a účinného do 01.04.2008, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, 1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/212/20070712.html>> ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 6 Zákona o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 3 ods. 9 Zákona o koncesionárskych poplatkoch, povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4 ods. 1 veta prvá Zákona o koncesionárskych poplatkoch, príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/212/20070712.html>> je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

Podľa § 4a ods. 1 Zákona o koncesionárskych poplatkoch účinného do 31.07.2003, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 30 Sk a televíznych prijímačov je 75 Sk.

Podľa § 4a ods. 1 Zákona o koncesionárskych poplatkoch účinného od 01.08.2003, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd na základe vykonaného dokazovania má za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, odporcovi vznikla povinnosť splatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa Slovenskému rozhlasu koncesionársky poplatok za používanie rozhlasového prijímača s poukazom na zákonné ustanovenie § 3 ods. 1 Zákona o koncesionárskych poplatkoch, pričom odporca si túto povinnosť za mesiace 04/2004-06/2005 nesplnil a koncesionárske poplatky nezaplatil, pričom navrhovateľ si uplatnil nepremičanú časť dluhu vo výške 5,31 eur. Súd v konaní nemal za preukázané, že by v predmetnom období odporca rozhlasový prijímač predal, daroval alebo zveril na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe, alebo že by sa prijímač zničil alebo sa stal neopraviteľným a teda nebol zistený dôvod, na základe ktorého by mu zanikla povinnosť platiť koncesionársky poplatok v zmysle § 3 ods. 9 Zákona o koncesionárskych poplatkoch. Právnomu predchodcovi navrhovateľa vznikla voči odporcovi za uvedené obdobie pohľadávka z neuhradených koncesionárskych poplatkov vo výške 160,-Sk (5,31 eur), ktorú následne postúpil navrhovateľovi. Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, nakoľko navrhovateľ dostatočne preukázal predloženými listinnými dôkazmi dôvodnosť uplatneného nároku na zaplatenie sumy 5,31 eur, ktorú povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 5,31 eur si odporca dobrovoľne ku dňu rozhodnutia nesplnil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak sú trovy konania v sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p., upravuje samostatný dôvod moderačného práva súdu a vzťahuje na drobné spory, t.j. spory nepresahujúce sumu 1.000,- eur (§ 29 ods. 6 O.s.p., § 200ea ods. 1 O.s.p.), pričom je podmienené pomerom pohľadávky vo veci samej a náhrady trov konania, na ktorú by inak úspešný účastník konania mal právo. Je výlučne vecou súdu, či toto moderačné oprávnenie využije alebo nie. V danej veci účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 22,04 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej služby vo výške 16,60 eur + náhrada hotových výdavkov tzv. režijný paušál vo výške 5,44 eur. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb + 3 x režijný paušál, súd mu takto uplatnenú náhradu trov konania nepriznal, nakoľko trovy právneho zastúpenia v danej výške nepovažoval za účelne vynaložené. Súd nijako nespochybňuje právo navrhovateľa na zastúpenie advokátom (§ 25 O.s.p.) a v priebehu konania ho rešpektoval. Právo účastníka na zastúpenie advokátom na strane jednej a právo na náhradu nákladov konania s tým spojených na strane druhej sú práva, ktoré síce spolu úzko súvisia, avšak nie sú nerozlučne spojené a odvíjajú sa od iných predpokladov. Súd náklady zastúpenia navrhovateľa advokátom nepovažuje v celom rozsahu za účelné po zistení, že sa jednalo o drobný spor, vec typovo veľmi jednoduchú po skutkovej i právnej stránke, pričom k uplatňovaniu týchto nárokov navrhovateľom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa menia iba identifikačné údaje žalovanej strany a výška nedoplatku, t.j. sumy, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáha podľa priložených dokladov. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné právne znalosti. Navrhovateľ a jeho právny zástupca sú si vyššie uvedených okolností vedomí, pretože aj keď súd vo veci nariadi pojednávanie, títo sa ho nikdy nezúčastnia vychádzajúc z toho, že súd s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou rozhodne na základe predložených písomných podkladov. V súlade s vymedzením účelu civilného procesu, ktorým má byť ochrana porušených alebo ohrozených subjektívnych práv, nie sú situácie, keď sa civilné konanie zneužíva a stáva sa nástrojom slúžiacim k vytváraniu rýchleho a ľahkého zisku v podobe náhrady trov konania na úkor protistrany. Nad rámec uvedeného súd poukazuje na to, že k rovnakej aplikácii procesných predpisov o náhrade trov konania v spotrebiteľských - formulárových sporoch dospela aj súdna prax v Českej republike, podľa ktorej typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci, ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyselnej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp.

dokonca procesnou šikanou, a preto takéto trovy konania nemožno priznať, hoci bol účastník vo veci samej úspešný (nález Ústavného súdu ČR z 25. júla 2012, sp. zn. I.ÚS 988/2012). Napokon súd poukazuje na to, že môže priznať náhradu len takých trov konania, ktoré boli účastníkom platené v bezprostrednej spojitosti so súdnym konaním, pričom podľa názoru súdu výzva na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov - predsúdna upomienka právneho zástupcu navrhovateľa odporcovi na úhradu pohľadávky zo dňa 20.10.2005 (t.j. výzva protistrane pred podaním žaloby) so súdnym konaním bezprostredne nesúvisí, pričom právny zástupca navrhovateľa súdu ani nepreukázal vykonanie tohto úkonu, a preto odmena za uvedený úkon právnej pomoci navrhovateľovi nepatrí. Vzhľadom na uvedené súd nepovažoval všetky výdavky spojené so zastupovaním advokátom za nevyhnutné k riadnemu uplatňovaniu alebo bráneniu práva na súde, a preto navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia primerane znížil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.