

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/48/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201534  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201534.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého O. E., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t.č. Resocializačné stredisko A. H. O. XXX, N., zastúpený opatrovníkom Mesto Zvolen, Nám. Slobody 22, dieťa rodičov N. H., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., T. M. XXX/XX, S..Č.. N., J. XX a U. E.M., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., S. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Danielou Ťažkou, súdnou tajomníčkou OS Brezno, Kuzmányho 4, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na vydanie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd u maloletého O. E., A.. XX.XX.XXXX n a r i a d' u j e pobyt v Resocializačnom stredisku A. - H., O.IXX, N..

Matka N. H., A.. XX.XX.XXXX a otec U. E., A.. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého O. E., A.. XX.XX.XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa zvlášť, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Resocializačného strediska A. - H., O.IXX, N..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen podal návrh na umiestnenie maloletého v Resocializačnom stredisku A. H. O. XXX, N. s odôvodnením, že rodinu evidujú od roku 1989. Okresný súd Zvolen rozsudkom 10P 56/2009-205 zo dňa 01.06.2010 zveril maloletého do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Maloletý žil v spoločnej domácnosti s matkou a jej manželom a súrodencami U. E.M., A.. XX.XX.XXXX, A., A.. XX.XX.XXXX Y. X., A.. XX.XX.XXXX. Matka je nezamestnaná, vyradená z evidencie úradu a od 06.05.2014 je PN. Poberá prídavky na dve deti a náhradné výživné. Matka sa od roku 1995 lieči na psychiatrii. Maloletý od septembra 2014 nastúpil na Technickú akadémiu vo Zvolene, 1. ročník - technické služby v autoserivise. Uvedený odbor je dvojročný. Už od základnej školy, ktorú navštevoval boli ich oddeleniu hlásené priestupky proti pravidlám školského poriadku ako malé krádeže, drzé správanie voči vyučujúcim, fajčenie, vyrušovanie. Matka v roku 2013 avizovala výchovné problémy s maloletým z dôvodu častých útokov na jej súčasného manžela. Počas tohtoročných letných prázdnin sa situácia v rodine výrazne zhoršila, maloletý opustil domácnosť a odišiel k sestre S. T. N.. Manžel matky uviedol, že maloletému nechali prílišnú voľnosť vo výchove, neriešili čo robí vo voľnom čase. Matka nemá vedomosť, kde trávi voľný čas, vie, že partia, v ktorej sa pohyboval, nebola pre neho príliš vhodná. Má vedomosť o páchaní trestnej činnosti, pričom požiadala ich úrad o pomoc pri umiestnení syna do zariadenia. Dňa 18.09.2014 bolo úradu doručené predvolanie na prejednanie priestupku, ktorého sa dopustil maloletý dňa 31.07.2014 proti majetku tým, že odcudzil horský bicykel. V priestupkovom konaní bol uznaný vinný a povinný uhradiť škodu, ktorá vznikla. Dňa 02.10.2014 bolo doručené uznesenie OO PZ Zvolen, v ktorom bol maloletý obvinený z prečinu krádeže zlatých náušnic. Dňa 10.10.2014 bola

doručená správa zo školy, kde bolo uvedené, že problémové správanie pretrváva, pričom za opakované porušenie školského poriadku a nedodržiavanie zásad OBP na vyučovaní odborného výcviku mu bolo uložené napomenutie majstra. Dňa 13.11.2014 bol doručený záznam z vylučenia, v ktorom sa maloletý priznal ku krádeži mobilného telefónu, dňa 12.11.2014 bolo doručené oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Za október 2014 vymeškal 18 neospravedlnených hodín. Matka uviedla, že si falšuje ospravedlnenky. Dňa 19.11.2014 bolo realizované psychologické vyšetrenie na podnet matky, kde je konštatované, že celková úroveň rozumových schopností je v hraničnom pásme ľahkej zaostalosti, Sy LMD ADD, znížená schopnosť koncentrácie, sek VPU. V odporúčaniach okrem iného bolo doporučené zariadenie a to Diagnostické centrum pre mládež v Záhorskej Bystrici. Dôvodom prijatia do zariadenia je reedukácia nevhodného správania sa. Dňa 19.11.2014 bol okresným úradom, v priestupkovom konaní uznaný za vinného za spáchanie priestupku proti majetku a poškodzovanie cudzej veci, nakoľko úmyselne odcudzil a poškodil horský bicykel. Vzniknutá škola bola vo výške 141,44 eur. Taktiež zo správy zo školy bolo zistené, že voči vyučujúcim sa správa neprimerane drzo, často až vulgárne. Matka v rámci rodičovských združení sa zaujímalala o študijné výsledky a správanie. Na základe uvedených skutočností, žiadali u maloletého nariadiť pobyt v resocializačnom stredisku a rodičov zaviazat' platením výživného, každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Z vylučenia zástupcu navrhovateľa súd zistil, že trvajú na podanom návrhu zo dňa 12.02.2015 na nariadenie výchovného opatrenia u maloletého z dôvodu, že tento sa na základe vydaného predbežného opatrenia tunajšieho súdu od 19.01.2015 nachádza v zariadení z dôvodu užívania návykových látok a z toho plynúcich výchovných problémov. Predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť 08.04.2015. Maloletý sa v súčasnej dobe nachádza v tretej zo štyroch fáz, čo vyplýva aj zo správy zariadenia z 08.12.2015. Je v záujme maloletého, aby ukončil resocializačný proces, preto žiadali návrhu vyhovieť. Zároveň žiadali zaviazat' rodičov platením výživného každého vo výške 30% zo sumy životného minima. Na doplnenie uviedol, že pobyt maloletému prospieva, čo potvrdila aj matka.

Matka s návrhom súhlasila, nakoľko chce, aby si O. dokončil 4. fáz. Navštevuje ho, pričom sa s pobytom zmieril. Chodí do školy do E., kde kde je počas týždňa, na víkend si ho ide zobrať riaditeľ a odvezie ho na Kráľovú. Občas je uvoľňovaný domov na víkendy, pričom v tom čase je bezproblémový, veľmi sa zmenil. Je vydatá, pričom z manželstva pochádzajú dve dcéry vo veku 8 a 11 rokov. Príjmom do rodiny je sociálna dávka 140,- eur. T.č. je dlhodobu práceneschopná, nakoľko bola operovaná na chrbticu. Súhlasí s minimálnym výživným.

Kolíznym opatrovník v záujme maloletého doporučil návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Zástupca Okresnej prokuratúry taktiež doporučil návrhu vyhovieť s prihliadnutím na vyjadrenie účastníkov konania, ako aj k tomu, že maloletý páchal trestnú činnosť a aj priestupkovú činnosť. Je v jeho záujme, aby bol resocializačný pobyt ukončený.

Opatrovník otca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil a preto súd súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Súd vylučkom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 10P 56/2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 13CoP 45/2010, uznesením OS Zvolen 5P 5/2015, sociálnou správou, správou o šetrení pomerov a správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 10P 56/2009 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok OS Zvolen v konaní 13CoP 45/2010 potvrdil.

Z uznesenia OS Zvolen 5P 5/2015-18 zo dňa 15.01.2015 súd zistil, že predbežným opatrením nariadil u maloletého pobyt v Resocializačnom stredisku A.Á. H. O. XXX, N. a rodičov zaviazal platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa zvlášť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2015.

Zo sociálnej správy A. H. zo dňa 10.02.2015 súd zistil, že maloletý je ich klientom od 19.01.2015, pričom sa nachádza v adaptačnomotivačnej fáze. Na obdobie prvej fázy resocializačného plánu (tri mesiace) dal si za cieľ naučiť sa ovládať a komunikovať. Resocializácia prebieha podľa plánu, je zapojený do všetkých terapií. Matka telefonicky komunikuje s členmi terapeutického tímu, pričom jej raz umožnili kontakt s maloletým. Otec o maloletého zatiaľ neprejavil záujem. O. je žiakom 1. triedy Technickej akadémie, U. Š., N., v štúdiom odbore technické služby v autoservise, na základe individuálneho učebného plánu v II. polroku. Počas pobytu v resocializačnom stredisku nemal recidívu na psychoaktívne látky vrátane alkoholu. Nepopiera chuť po cigaretách a marihuane. Terapeutický tím resocializačného strediska zatiaľ hodnotí maloletého ako vnímavého, manuálne zručného, s rezervami pri plnení povinností. Odporúča absolvovanie celého resocializačného programu.

Zo správy Obce S. súd zistil, že otec má v obci trvalé bydlisko, avšak dlhé roky sa tu nezdržiava, žije v zahraničí.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Mesta Zvolen súd zistil, že matka je prihlásená na trvalý pobyt vo N., T. M. XXX/XX, pričom podľa informácií terénnych sociálnych pracovníkov, sa zdržiava na adrese J. XX, N..

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že rodinu vedú v evidencii od roku 1989. Maloletý bol zverený rozsudkom 10P 56/2009-205 zo dňa 01.06.2010 do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať výživným 30% zo sumy životného minima. Maloletý pred pobytom v resocializačnom stredisku žil v spoločnej domácnosti s matkou, jej manželom a súrodencami U., A.. XX.XX.XXXX a maloletým deťmi H.P. A., A.. XX.XX.XXXX Y. X., A.. XX.XX.XXXX. Matka je nezamestnaná, vyradená z evidencie úradu dňa 19.04.2013. Od 06.05.2014 je práceneschopná. Rodina poberá prídavky na dve deti v sume 47,04 eur a dávku v hmotnej núdzi v sume 98,40 eur. Matka sa od roku 1995 lieči na psychiatrii, má predpísanú medikamentóznú liečbu. Manžel matky je na čiastočnom invalidnom dôchodku, ktorý má vo výške 212,- eur. Maloletý v školskom roku 214/2015 ukončil prvý ročník individuálnou formou vzdelávania na Technickej akadémii vo N., v ktorom prosperoval. V lete 2015 bol realizovaný prestup maloletého na súkromnú strednú odbornú školu obchodu a služieb v E., v ktorej študuje dennou formou. V školskom roku 2015/2016 je v 1. ročníku v odbore pomocník kuchár. Má nastavený resocializačným strediskom režim tak, že cez týždeň je ubytovaný na internáte v E. a v posledný deň v týždni pre neho chodievajú riaditeľ a vracia sa do komunity resocializačného strediska. Maloletý je v súčasnosti v tretej fáze resocializačného procesu. Majú za to, že resocializácia plní svoj účel a pobyt v komunite mu výrazne pomáha, čo potvrdila aj matka s otčimom. Z ich pohľadu je vhodné, aby maloletý resocializačný proces ukončil, aby sa plnohodnotne mohol vrátiť do spoločnosti. Z uvedeného dôvodu žiadali návrhu vyhovieť.

Zo sociálnej správy Návratu H. O. zo dňa 07.12.2015 súd zistil, že individuálny resocializačný plán doteraz zachovával s rezervou, problémy sa vyskytli na začiatku adaptačno motivačnej fáze pre opakované porušovanie vnútorného poriadku zariadenia. Aj v druhej nápravno-výchovnej fáze sa maloletý prejavoval voči iným klientom nepríjemnými povýšeneckými a arogantnými správaniami, klamstvom, drobnými krádežami. Za svoj nedostatok označil skutočnosť, že si nevie priznať chybu, že je lenivý a prchký. Prvá a druhá fáza boli dlhšie oproti predpokladu. Momentálne sa nachádza na začiatku tretej fázy, kde sa rozpoznané problémy pokúsi zvládnuť. V osobnom pláne, ktorý prezentoval pred skupinou sa rozhodol trénovať svoju trpezlivosť, ovládať svoje správanie a prehlásil, že nebude zneužívať naivitu druhých. Povinnosti si plní v závislosti od nálady a motivácie. Uprednostňoval individuálny prístup, ale nevyhýbal sa ani skupinovým formám terapie. Využíval služby liečebnej pedagogičky a psychológa na individuálne konzultácie. V niektorých obdobiach poľavoval v režimovej liečbe, inokedy vedel byť príkladom pre ostatných klientov. Nemožno mu poprieť snahu, ale tá často ostala len na verbálnej úrovni. V očiach iných klientov bol nevierohodný. S autoritami v zariadení v posledných mesiacoch vážnejšie problémy nemal. Počas sledovaného obdobia, vďaka chránenému prostrediu, nemal recidívu na psychoaktívne látky. Kontrola dychu a moču bola vždy negatívna. Počas pobytu v resocializačnom stredisku netrpel závažnejšími ochoreniami. V auguste zvládol bez ťažkostí týždennú terénnu terapiu s celou komunitou. Prvý ročník na Technickej akadémii vo N. ukončil zo všetkých predmetov, nemal ani jednu komisionálnu skúšku. Na sklonku prázdnin po dohovore s rodičmi sa rozhodol prestúpiť na súkromnú strednú odbornú školu obchodu a služieb v E. s dennou formou štúdia. Matka spolu s jej manželom sa v priemere raz za týždeň zaujímal o maloletého,

najmä či počúva, či je zdravý a či mu nič nechýba. Počas návštev im poskytli sociálne poradenstvo a konzultáciu. Zúčastnili sa troch jednotlivých spoločných rodinných terapií. Kristiánov otčím sa zúčastnil aj víkendového edukačného stretnutia minulý mesiac, ktorý zorganizovali pre najbližších príbuzných. Matka sa ospravedlnila. Maloletý sa stretáva s nimi osobne aj počas vychádzok a priepustok. Z pohľadu členov terapeutického tímu, je O. spolupráca celkom uspokojivá, urobil mierny pokrok k zodpovednosti k plneniu úloh, v osvojení si komunikačných zručností, v aktívnom prístupe k zlepšeniu medziľudských vzťahov. Je dostatočne motivovaný k zmene správania. Navrhujú nariadiť výchovné opatrenie, a to pobyt v ich resocializačnom stredisku, aby mohol absolvovať celý resocializačný program a pripraviť sa na plnohodnotný návrat do spoločnosti. Z posledného záznamu resocializačného programu za obdobie 24.11. až 30.11.2015 súd zistil, že O.A. prestúpil jednohlasne do tretej fázy s tým, že mu bolo vytknuté, že mu chýba trepezivosť, aby nezabudol na svoju minulosť, chýbajúci rešpekt k starším, viac dbať na školské povinnosti, popracovať na pokore. Ocenili u maloletého snahu pracovať na sebe. Vyjadril sa aj k blížiacemu súdu ohľadom jeho ďalšieho pobytu, povedal, že by rád šiel domov, ale že keď súd rozhodne, že ostane v resocializácii, tak to prijme a bude ďalej na sebe pracovať. Uvedomuje si, že má rezervy, aj to, že je podmienenčne odsúdený a môže vďaka kamarátom zlyhať.

Podľa § 37 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účel zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 62 ods. 1 Zákna o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že aj naďalej pretrvávajú zákonné podmienky k tomu, aby maloletý bol umiestnený v resocializačnom stredisku s prihliadnutím na sociálne správy zariadenia, ktoré doporučuje u maloletého naďalej pobyt v resocializačnom stredisku, a to aj s prihliadnutím k tomu, že v súčasnej dobe sa nachádza už v tretej fáze resocializácie a je potrebné, aby ukončil všetky štyri fázy, aby sa mohol do budúca zaradiť do riadneho spoločenského života.

Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rodičov zaviazal platením minimálneho výživného s prihliadnutím k tomu, že otec sa t.č. nachádza na neznámom mieste, pričom sa nepodarilo prešetriť jeho zárobkové a majetkové pomery, u matky zohľadnil tú skutočnosť, že ako rodina sú zabezpečení dávkou hmotnej pomoci, pričom zabezpečuje starostlivosť aj dvom maloletým deťom.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).