

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17C/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513221499
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7513221499.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Oľgou Tatranskou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: R. Y., V.. XX.XX.XXXX, V. P. T. XXX/XX, XXX XX I., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Mgr. Marcela Uhriňáková, zamestnankyňa Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 107,86 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 107,86 eur, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 107,86 eur od 16.04.2012 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 75,08 eur (z toho trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur), a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.12.2013, podal žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalobu na tunajší súd, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 107,86 eur s príslušenstvom titulom nezaplateného poistného, ako aj na náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 58,58 eur.

V rámci žaloby predložil žalobca aj O. Č.. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, zo dňa 15.06.2011 (ďalej len „Zmluva“), ktorú uzavrel so žalovaným, predmetom ktorej bolo poistenie vozidla značky Ford Sierra, EVČ: KE - 318CH. Táto Zmluva zanikla ku dňu 15.04.2012, z dôvodu nezaplatenia poisteného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie poisteného za obdobie od 15.06.2011 do 15.04.2012.

17C/139/2014

Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, a tak mu bol, v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O. s. p., ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O. s. p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>

a § 153b ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 4 O. s. p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm. b) O. s. p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>).

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 O. s. p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>>, § 153a ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> a § 153b ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20160101>> uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žaloba, uznesenie zo dňa 11.03.2014, č. k. 17C/139/2014- 15, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, obsahujúce poučenie podľa ustanovenia § 114 ods. 2, 3 a 5 O. s. p., ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach, boli opatrovníkovi žalovaného doručené do vlastných rúk dňa 15.07.2015. Opatrovník bol v tomto konaní nečinný a k žalobe sa v ustanovenej lehote nevyjadril.

Po zistení, že sa v tomto konaní jedná o drobný spor a že je možné rozhodnúť vo veci aj na základe predložených listín, nakoľko o skutkovom stave súd nemal pochybnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, rozsudkom pre zmeškanie, podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p.

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom 17C/139/2014

po uzavretí poisťovnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťovnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 11 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013. Podľa ustanovenia § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 1%.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a dôvodne podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd teda priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania spolu v sume 75,08 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a v trovách 17C/139/2014

právneho zastúpenia v sume 58,58 eur (dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby - režijný paušál v sume 7,81 eur za úkon, to všetko zvýšené o sumu 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (ustanovenie § 202 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie možno podať len proti výroku o trovách konania a to do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na Okresný súd Košice - okolie, v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.