

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415010255
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415010255.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.12.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Ľ.D. H.,

nar. XX.XX.XXXX v B. X., okres Ž., trvale bytom Ž., D.. T. Č.. XXX/X, SZČO,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti O. H., nar. XX.XX.XXXX, T. H., nar. XX.XX.XXXX, T. H., nar. XX.XX.XXXX, L. H., nar. XX.XX.XXXX a B. H., nar. XX.XX.XXXX, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6P 19/2013 zo dňa 25.02.2014, právoplatným dňa 31.03.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu O. H., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100 eur mesačne, T. H., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90 eur mesačne, T. H., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80 eur mesačne, L. H., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70eur mesačne, a B. H., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 60 eur mesačne k rukám matky H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. V. XX, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, avšak obžalovaný si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od decembra 2014 až do súčasnej doby 15.12.2015 vznikol dlh na výživnom vo výške 4.800 eur a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 3T 33/2014 zo dňa 30.06.2014, právoplatným dňa 24.07.2014, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Trestného zákona

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa
o d s u d z u j e :

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2,3 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom, podal dňa 30.04.2015 obžalobu na obvineného L. H. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného L. H., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný L. H., na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedol: „ nepopieram spáchanie skutku uvedeného v obžalobe“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku: písmeno c), či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písmeno d), či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodu voľby obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písmeno f), či rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písmeno g), či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písmeno h), či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený právne kvalifikoval, ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona. Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Súd upravil skutkovú vetu na rozdiel od obžaloby s poukazom na § 122 ods. 13 Tr. zákona na sumu 4.800 eur.

Obžalovaný L. H. má stredné odborné vzdelanie s maturitou. Mesto (mestská polícia) Žarnovica v správe o povesti uviedlo, že obžalovaný nebol riešený komisiou verejného poriadku. Mestská polícia nevedla voči menovanému žiadne priestupkové konanie. Okresným úradom odborom všeobecne vnútornej správy v Žiari nad Hornom priestupkovo postihovaný nebol. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 30.06.2014, sp. zn. 3T 33/2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona za použitia § 46 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žiar nad Hronom súd zistil, že obžalovaný nepožiadaval o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný, ako poberateľ nemocenských dávok, dôchodku, úrazových dávok a dávok garančného poistenia. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, úsek služieb pre občana Žarnovica súd zistil, že obžalovaný nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne sociálne dávky.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanovenia § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným

orgánom, priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona nezistil, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b), c) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2,3 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 1 rok až 44 mesiacov.

Podľa názoru súdu obžalovanému postačuje uložiť s poukazom na § 46 Tr. zákona trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní jedného roka. Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd tohto pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.