

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115208464
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115208464.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, proti odporcovi: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. cesta XXXX, A., v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.3.2015 doručeným súdu 23.3.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia 248,95 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca Slovak Telekom a.s. uzavrel s odporcom podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie zvýhodnených mobilných hlasových služieb v programe Fix 9 a ďalej uzavrel s odporcom Dodatok k zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorého bolo poskytnutie mobilných služieb Fix 12 a poskytnutie zavy na mobilný telefón Nokia 7230 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca na základe zmluvy poskytoval plnenie riadne a včas, ale odporca faktúru č. 7202486890 splatnú 25.3.2012 v sume 248,95 eur neuhradil.

Odporca porušil zmluvnú povinnosť plniť riadne a včas a zmluvu na program služieb Fix 12 tým, že nedobíjal dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a vznikol nárok požadovať zmluvnú pokutu.

Navrhovateľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 sa stal vlastníkom pohľadávok. Zo strany právneho predchodcu bolo postúpenie pohľadávky oznámené dlžníkovi.

Odporca sa k návrhu nevyjadril a to ani po výzve na vyjadrenie uloženej uznesením súdu.

Súd vec prejednal podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd zistil, že medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah v zmysle zákona 610/2003 Z.z. na základe zmluvy o pripojení, ktorá však nebola datovaná.

K zmluve účastníci uzavreli dodatok, predmetom ktorého bolo jednak poskytovanie služieb v programe Fix 12 pri minimálnom zmluvnou dobití 12,- eur s predajom MT za cenu 39,- eur, dobou viazanosti 24 mesiacov a pri zmluvnej pokute 248,95 eur.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 7202486890 splatnou 25.3.2012 sumu 248,95 eur za obdobie od 8.2.2012 do 7.3.2012 ako zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd mal aktívnu legitimáciu navrhovateľa preukázanú oznámením o postúpení pohľadávky.

Pokiaľ však súd podrobil skúmaniu uplatnený nárok, vôbec nepreukázal navrhovateľ porušenie povinnosti odporcu, najmä kedy bol uzavretý dodatok, pretože zmluva bola v dátume nečitateľná, neuviedol, kedy mal porušiť zmluvnú povinnosť dobíjania, dokonca takúto skutočnosť ani len neoznačil v žalobe. Ak porušenie povinnosti nastalo pred vystavením faktúry, čo je predpoklad nároku na uplatnenie zmluvnej pokuty, teda pred 8.3.2012, zmluvná pokuta je splatná okamihom vzniku nároku, nie jej vyúčtovaním, nejedná sa totiž o službu alebo osobitný zmluvný nárok, teda v čase doručenia žaloby 23.3.2015 už bol nárok premlčaný podľa ust. § 101 Obč. zák. a podľa ust. § 100 ods. 1 O.s.p. nemožno nárok priznať v súdnom konaní s poukazom na povinnosti uložené súdu ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z..

K samotnému nároku však súd musí uviesť, že rozsudkom č.k. 14C/121/2011 zo dňa 6.7.2015 súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix ods. 1 písm. d/, podľa ktorej predmetom dodatku je záväzok účastníka včas a riadne pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok (ďalej v tomto Dodatku len „Pravidelné zmluvné dobíjanie“), ako aj zmluvná podmienka uvedená v Prilohe k Všeobecným podmienkam poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., osobitné podmienky pre poskytovanie služby Fix, v čl. 3 Práva a povinnosti účastníka bod 3.1., podľa ktorej okrem povinností uvedených vo Všeobecných podmienkach je účastník povinný pravidelne, každé zúčtovacie obdobie počas trvania Zmluvy o pripojení Fix, realizovať zmluvné dobíjanie vo vzťahu ku každej SIM karte s aktivovanou službou Fix vo výške a v lehotách platných pre príslušný program služieb Fix podľa Zmluvy o pripojení Fix, jej dodatkov a cenníka Fix. Účastník je povinný realizovať zmluvné dobíjanie vždy najneskôr k poslednému dňu každého zúčtovacieho obdobia. Povinnosť účastníka realizovať zmluvné dobíjanie podľa tohto bodu, osobitných podmienok vzniká prvým dňom zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni nadobudnutia účinnosti zmluvy o pripojení Fix, je neprijateľná zmluvná podmienka.

Ak keď rozsudok smeroval priamo voči právnomu predchodcovi navrhovateľa, podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. sa povinnosť zdržať sa uplatnenia zmluvnej podmienky a nárokov z nej sa vzťahuje aj na právneho nástupcu, teda navrhovateľa.

Súd preto vzhľadom na skutočnosť, že nárok by bol premlčaný ako taký ho nemožno priznať v súdnom konaní aj keby bol preukázaný a navyiac bol uplatnený podľa neplatného zmluvného dojednania (neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná), teda nemohol vzniknúť, návrh v plnom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko si však úspešný odporca náhradu trov konania neuplatnil a súd z obsahu spisu nezistil vznik náhrady trov konania na jeho strane, tak mu náhradu trov konania podľa § 151 ods. 2 O.s.p. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).