

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/4/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310202604  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5310202604.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa K. M.U., E.. XX.X.XXXX, I. A.. X.. Š. XXXX/XX, Č., zast. JUDr. Editou Tomkovou, advokátkou so sídlom Karadžičova 7, 811 09 Bratislava, proti odporcovi Z. Z., E.. XX.X.XXXX, X. XXXX, zast. JUDr. Marekom Belkom, LL.M, advokátom so sídlom F. Kráľa 1504, 022 01 Čadca v konaní o zaplatenie 3 000,- € istiny takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 660 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Mareka Belku, advokáta AK Čadca.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 794,61 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.4.2010 navrhovateľ K. M. podal návrh proti odporcovi Z. Z. o zaplatenie sumy 3 000 €. Žiadal zaplatiť len istinu bez príslušenstva, čo je nezvyklé vzhľadom k úradným zisteniam vo väčšine súdnych sporov, kedy žalobcovia žalujú vždy istinu s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia. Navrhovateľ v tomto návrhu žiadal zaplatiť len istinu. Istinu žiadal zaplatiť na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009. Predmetom bolo zapožičanie sumy 3 000 € na dobu 12 mesiacov. Odporca dlh nezaplatil, nezaplatil ani jednu zo splátok, a to napriek opakovaným výzvam. Ako dôkazy pripojil zmluvu o pôžičke zo dňa 10.10.2009 na čl. 3 spisu, tvrdené výzvy, ktorými žiadal podľa návrhu zaplatiť od odporcu dlh, nepripojil k návrhu. Svoje podanie doplnil dňa 13.12.2010 čl. 30 spisu. Uviedol, že odporca osobne prevzal hotovosť 3 000 €, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na zmluve. Odporca nebol uvedený do omylu. Prepočítal si finančnú hotovosť a až následne podpísal zmluvu. Na pojednávaní dňa 17.4.2012 (čl. 121) navrhovateľ uviedol. Zotrval na písomnom znení návrhu. Súhlasil s prvým znaleckým posudkom na pravosť podpisu odporcu na zmluve o pôžičke. Podľa článku I./5 zmluvy o pôžičke a čl. 3 spisu odporca ako dlžník prevzal finančné prostriedky a prevzatie podpísal. Dôkazy výsluchom svedkov preto považoval za nadbytočné. Poprel, že by pre odporcu vo veci XXC/XXX/XXXX poskytoval právne služby, či už ústne, alebo písomné. Ku dňu pojednávania mu odporca nezaplatil ani časť dlhu. V podaní zo dňa 12.8.2013 čl. 173 spisu právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla. Navrhovateľ nepozná svedka E., nežiadal výsluch tohto svedka, nevyplýva zo záverov odvolacieho súdu. Pozná I.. B. E., občana Č.X.. Nebol dňa 10.10.2009 osobne prítomný pri uzavretí zmluvy o pôžičke vo výške 3 000 € a prevzatí finančných prostriedkov odporcom. Zmluva o pôžičke bola uzavretá dňa 10.10.2009 v Č.. Pôžička bola dohodnutá vo výške 3 000 € bezúčelovo. Odporca uviedol, že sumu potrebuje na vyplatenie dlhov, ktoré má voči tretím osobám, či už súkromného charakteru, alebo v dôsledku jeho podnikateľských aktivít. Prevažnú časť peňazí, ktoré prevzal na základe zmluvy zo dňa 10.10.2009, za prítomnosti svedkov dňa 10.10.2009 obratom použil na výplatu svojho dlhu za kúpu motorového vozidla

z roku 2008. Napriek výzve súdu nekonkretizoval v tomto podaní, ktorí svedkovia boli pri uzavretí zmluvy o pôžičke a ktorí pri odovzdaní sumy za kúpu motorového vozidla, ani aká suma bola odovzdaná. Celé podanie zo dňa 12.8.2013 na čl. 173 spisu bolo vo všeobecnej, nekonkrétnej podobe, napriek tomu, že výzva súdu zo dňa 19.6.2013 na čl. 167 spisu bola v konkrétnej rovine. V podaní zo dňa 10.4.2014 čl. 200 spisu právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla dodatočne, že svedkom uzavretia zmluvy o pôžičke a prevzatia sumy 3 000 € bola matka navrhovateľa O. Y., E.. XX.XX.XXXX, Č., A.. X.. Š. XXXX/XX. Dodatočne skonkretizoval, že prevažnú časť pôžičky zaplatil odporca za kúpu vozidla K. Z. X,X J., ktoré kúpil od B. E. a ktorému dňa 10.10.2009 vyplatil sumu 2 000 €. Ako svedkyňu k tejto výplate za kúpu motorového vozidla navrhol G. Z., E.. XX.X.XXXX, A., Z. Č.. X, ktorá sa môže hodnoverne vyjadriť a môže preukázať relevantné písomné podklady preukazujúce uvedené tvrdenia. V tomto podaní konkretizoval majetkovú a ekonomickú situáciu navrhovateľa ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, ktorá mu umožnila odporcovi uvedenú sumu požičať (osobné motorové vozidlo L. L. X,X J., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX kat. úz. Č., skutočnosť, že bol zamestnaný v spoločnosti M., S..X..F., D. E. D. od 1.1.2009 do 31.12.2009, pričom mu bola úhrne vyplatená čistá mzda za uvedené obdobie 9 593 €, disponibilné bezhotovostné zdroje v čase od 1.1.2009 do 9.10.2009 vo výške 13 354 €, hotovostné zdroje od 1.1.2009 do 9.10.2009 - 40 000 €, pohľadávky voči tretím osobám 12 600 €, LV č. XXXXX na čl. 202 spisu, potvrdenie o zamestnaní a o príjme čl. 203 spisu, čestné vyhlásenie A.. K. M. čl. 204 spisu o odovzdaní sumy 33 000 €, výpis z účtu čl. 205, čestné vyhlásenie svedkyne O. Y. - matky zo dňa 30.9.2013 čl. 201). Na pojednávaní dňa 15.12.2015 navrhovateľ uviedol. Konania, ktoré uvádza odporca v návrhu na prerušenie konania a vo svojom hromadnom trestnom oznámení s prejednávanou vecou nesúvisia a sú tam uvádzané tvrdenia, ktoré sa nikdy nestali, nie sú pravdivé. Ide o kriminalizáciu osoby navrhovateľa. Odporca počas konania účelovo mení svoje výpovede. Najskôr uviedol, že nejde o jeho podpis na sporných dokumentoch v zmluve o pôžičke zo dňa 10.10.2009, následne tvrdí, že ide o jeho podpis, ale podpis bol od neho vylákaný podvodným spôsobom. Podpisal prázdne listy s dopísanými položkami s jeho menom, kde následne bol dopísaný text zmluvy. Uzavretá zmluva je platná, na základe uzavretej zmluvy navrhovateľ odporcovi poskytol pôžičku, z ktorej odporca ku dnešnému dňu nezaplatil nič. Všetky zmluvy, ktoré boli uzatvárané rodinnými príslušníkmi navrhovateľa a ostatnými osobami, ktoré sú uvádzané v hromadnom trestnom oznámení, boli uzatvárané pred notárom. Išlo o notársky osvedčené podpisy účastníkov konania. Na písomnom znení je uvedený dátum uzavretia zmluvy o pôžičke dňa 10.10.2009 a v rovnaký deň bola aj skutočne uzavretá. Bola uzavretá na ulici A.. X.. Š. XXXX/XX K. Č. v byte matky navrhovateľa, kde má bydlisko i navrhovateľ. Bola uzavretá približne o jednej hodine poobede v miestnosti obývačky. Pri podpisovaní zmluvy bola osobne prítomná matka navrhovateľa O. Y.. V byte sa nachádzala aj svedkyňa B. G., ktorá bola na návšteve. Pri podpisovaní zmluvy a preberaní finančných prostriedkov bola matka navrhovateľa O. Y.. Pred podpísaním zmluvy bola zmluva odporcom za prítomnosti matky navrhovateľa nahlas prečítaná. Po tom, čo odporca odsúhlasil po prečítaní text zmluvy, s ktorým sa stotožnil, odovzdal mu navrhovateľ 3 000 €, ktoré si odporca prepočítal a následne podpísal dva originály zmluvy o pôžičke peňazí. Následne zmluvy podpísal navrhovateľ. Odporca si jeden originál zmluvy osobne prebral. Nie je pravdivé tvrdenie svedka I.. B. E., že zmluva o pôžičke bola podpísaná v reštaurácii v prítomnosti svedka I.. B. E.. V prítomnosti B. E. bola prítomná aj G. Z.. V ich prítomnosti v reštaurácii odovzdal odporca B.Á. E. sumu 2 000 € ako dlžnú sumu za vozidlo, ktoré od neho kúpil. Počas toho medzi sebou podpísali viaceré zmluvy o vysporiadaní ich vzájomných pohľadávok. Pri tom bol prítomný navrhovateľ, svedkyňa Z., svedok E. a odporca. Bolo to v rovnaký deň 10.10.2009 v reštaurácii A. K. Č.. Existujú k tomu aj písomné podklady. Sú podpísané svedkom E. a odporcom Z., týkajú sa vzájomného vysporiadania pohľadávok. Tvrdenie B. E. a jeho otca čl. 228 a čl. 231, ktoré sudkyňa nahlas prečítala, navrhovateľ spochybnil. Pri podpisovaní zmluvy o pôžičke svedok E. nebol prítomný. Odporca kúpil vozidlo od E. za sumu 60 000 Sk. Túto sumu neplatil, následne mu uznal dlh vo výške 2 000 €. Po tom, čo navrhovateľ poskytol odporcovi pôžičku 3 000 €, v ten istý deň E. vyplatil 2 000 € v hotovosti a navzájom si podpísali listiny o vysporiadaní vzájomných pohľadávok. Keď poskytoval navrhovateľ odporcovi pôžičku 3 000 €, nedal mu podpísať účtovný doklad o odovzdaní a prevzatí požičanej sumy po vzájomnej dohode vzhľadom k tomu, že v jednom z článkov zmluvy bolo uvedené, že podpisom zmluvy potvrdzuje odporca aj prevzatie finančnej hotovosti. Na takom znení zmluvy trval odporca. Ku dnešnému dňu nezaplatil ani jednu splátku, napriek tomu, že boli dohodnuté splátky 250 € mesačne. Dlhu ku dňu rozhodovania predstavuje 3 000 €.

V odpore proti vydanému platobnému rozkazu zo dňa 19.10.2010 (čl. 22) odporca uviedol. Nemá voči navrhovateľovi dlh vo výške 3 000 € z titulu poskytnutej pôžičky. Navrhovateľ dlh účelovo vykonštruoval. V čase, keď podpisoval zmluvu, bol psychický stav odporcu vážny. Prebiehal rozvod 8-ročného manželstva s vtedajšou manželkou W. Z.Á., kde sa rozhodovalo aj o zverení maloletej dcéry E.. Psychicky

situáciu nezvládol, bol na vyšetrení u A. W. M. dňa 4.9.2009. Užíval antidepresíva Seroxat, anxiolytiká Xanax, hypnotiká Hypnogen. Pod vplyvom týchto silných liekov si detailne nepamätá uvedené obdobie. Určité momenty mu ostali v pamäti. Pamätá si, keď ho stretol navrhovateľ na sídlisku Ž. pri garážach tesne po stretnutí odporcu s jeho vtedajšou manželkou. Uviedol mu, či nie je sfetovaný. Navrhovateľa pozná asi 10 rokov. Spoznal ho pri rekonštrukcii bytového jadra v byte, ktorý patrí matke navrhovateľa a kde má navrhovateľ trvalý pobyt. Navrhovateľ mu pri stretnutí ponúkol právnu pomoc pri rozvoде manželstva. Odporca sa spoznal aj s navrhovateľovým priateľom I. B. E.. Trvale býva A. Q. O. XXX, Č. X.. Spolu s navrhovateľom mu ponúkli kúpu staršieho ojazdeného osobného motorového vozidla K. Z., ktoré v tom čase vlastnil B. E., a to za sumu 35 000 CZK. Automobil si vyžadoval množstvo opráv, kúpa bola nerentabilná. Odporca neskôr kúpu odmietol. Navrhovateľ chcel odporcovi pomôcť ako právnik pri rozvoде manželstva. V jednej reštaurácii, kde boli aj s I. B. E., mu dal podpísať dokument. Jeho kópiu mu neodovzdal. V domnení, že podpisuje plnú moc na zastupovanie pred súdom, podpísal zmluvu o pôžičke peňazí 3 000 €, ktorú mu zrejme navrhovateľ podsunul. Pri rozvoде mu nepomohol práve preto, že sa nedohodli pri kúpe automobilu. Tým považoval všetko za uzavreté. Až po doručení platobného rozkazu zistil, že nevedomky podpísal zmluvu o pôžičke peňazí 3 000 €. Navrhovateľ zneužil psychický stav odporcu. Podstrčil mu k podpisu uvedenú zmluvu. Nikdy si peniaze od navrhovateľa nepožičal, nikdy ich neprevzal. Nedlhuje navrhovateľovi pôžičku 3 000 €. Svedkom podpisu bol aj B. E.. Môže dosvedčiť, že od navrhovateľa nikdy peniaze neprevzal. Samotné ustanovenie zmluvy, že podpisom potvrdil prevzatie sumy 3 000 €, je nepravdivé a nedostatočné. Navrhovateľ zneužil omyl odporcu, jeho zlý psychický a osobný stav. Pri podpisovaní navrhovateľ uviedol: „Pozri sa na neho, on by mi podpísal aj dom.“ To môže potvrdiť aj I. B. E., ktorý bol prítomný. Môže potvrdiť aj to, že odporca žiadnu hotovosť 3 000 € neprevzal. Podpis na zmluve o pôžičke nie je podobný podpisu odporcu. Odporca bol uvedený do omylu. Navrhovateľ zneužil jeho tieseň. Ide o neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Neprejavoval vôľu uzavrieť zmluvu o pôžičke, pretože nevedel, čo podpisuje a žiadnu hotovosť od navrhovateľa neprevzal. Pripojil lekársku správu od A. M. čl. 25 spisu o tom, že bol 4.9.2009 vyšetrený a boli mu predpísané antidepresíva Seroxat, anxiolytiká Xanax, hypnotiká Hypnogen. Na pojednávaní dňa 27.1.2011 (už zastúpený právne Mgr. Michalom Durajom, advokátom AK Čadca) právny zástupca odporcu uviedol. Vôľa odporcu nesmerovala k uzavretiu právneho úkonu. Podpis na zmluve o pôžičke nepatrí odporcovi. Navrhol znalecké dokazovanie na určenie pravosti podpisu na zmluve o pôžičke. Ak znalec skonštatuje, že odporca zmluvu podpísal, potom alternatívne uviedol, že úkon je neplatný z ostatných dôvodov, ktoré uviedli. Nedošlo k faktickému odovzdaniu a prevzatiu finančných prostriedkov. Nikdy si odporca od navrhovateľa finančné prostriedky nepožičal a nikdy ich neprevzal. Je preto neplatné aj ustanovenie článku I./5 zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 na čl. 3 spisu. Skutočnosť, že neprevzal finančné prostriedky, môže preukázať I. B. E.. Zmluva nebola uzavretá slobodne, vážne, určitým spôsobom a zrozumiteľne. Nebol daný podpis na znak súhlasu s obsahom zmluvy. Na pojednávaní dňa 27.1.2011 odporca uviedol. Pridržiava sa toho, čo uviedol jeho právny zástupca. Odporca uviedol, že v období, kedy uzatváral zmluvu o pôžičke, netrpel žiadnou ekonomickou núdzou. Neprodukoval k tomu však žiadne dôkazy listinné. Uviedol, že vozidlo, ktoré spomínal navrhovateľ, kúpil brat K. M.. Volá sa Z.. Len formálne bolo vedené na B. E.. Navrhovateľa poznal aj predtým. Robil matke navrhovateľa vodu, kúrenie, spolu chodili na základnú školu, ale nie do tej istej triedy. Žiadne výzvy na zaplatenie dlhu nedostal. Nemal k dispozícii ani zmluvu o úvere - o pôžičke. Nikdy peniaze od navrhovateľa neprevzal, nikdy nich neprepočítaval. Naviac uviedol, že mal dôvod si myslieť, že navrhovateľ mu posielal SMS správy cez tretie osoby cez české telefónne čísla. Nedalo sa to overiť, aj keď odporca podal podnet na okresnú prokuratúru. SMS správy chodili aj rodičom odporcu, odporcovým kamarátom. Mali výhražný charakter a nadával odporcovi do všetkých možných aj nemožných. Pripojil uznesenie Č.: F. XXX/OEK-T.-XXXX zo dňa 20.8.2010 na čl. 67 spisu, ktoré bolo vydané na základe trestného oznámenia odporcu. Z nezisteného počítača v mesiaci marec 2010 bola umiestnená osoba, fotografia odporcu na internete a bol označený slovami „B.“ a bola o ňom uvedená nepravdivá skutočnosť, že je „homosexuál“. Túto stránku si pozrelo najmenej 6 ľudí z okruhu priateľov a rodiny odporcu. Z nezisteného počítača v nezistenom čase neznámy páchatel zasielal na konkretizované telefónne čísla odporcu, jeho príbuzných, známych správy so slovami, „že mal pred 5 rokmi styk so Y. G. a že tejto zaplatil potrat vo výške 50 000 Sk“, že je kamarátom odporcu a „že spoločne chodili 8 rokov po Slovensku po verejných domoch a bordeloch“ a že „pohlavne zneužíval mladistvé dievčatá, ako i Y. G.“. Trestné stíhanie bolo prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona. Pripojil uznesenie Č.: F.-XXX/XX-T.-XXXX zo dňa 29.11.2010 čl. 68. Trestné stíhanie bolo začaté proti neznámej osobe za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať

trestné stíhanie proti určitej osobe. Predmetom tohto trestného stíhania boli urážlivé, výhražné SMS správy v znení: „Nechcel by som byť v tvojej koži, ten K. povedal, že ti rozbije hlavu. Že si pekný buzerant a kokot vyjebaný. Z. vráť peniaze, čo si ukradol, ty kokot vyjebaný. Hej ty kokot vyjebaný, čakám ťa na X. pri mäsiarni, rozbijem ti piču, ty buzerant. Z. teraz ťa na X. hľadali nejakí Q. na červenej F.. Nazdar debil, čaká ťa veľké prekvapenie, papa debil.“ Uvedené SMS správy vzbudili u odporcu obavy o jeho život a zdravie. Právny zástupca odporcu pripojil aj listinný dôkaz na čl. 64 spisu, a to dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov ohľadne nehnuteľností medzi Z. Z. a W. Z. zo dňa 9.2.2010. V odvolaní proti prvému rozsudku v poradí zo dňa 15.5.2012 čl. 131 spisu odporca zopakoval predchádzajúce tvrdenia, ktoré produkoval v písomnej i ústnej podobe odporcu a jeho právny zástupca. K doručenému druhému znaleckému posudku sa odporca vyjadril na čl. 380 spisu. Uviedol, že otázka v uznesení o nariadení znaleckého posudku bola znalcomi zle položená, a to aj napriek tomu, že po doručení uznesenia nenamietol položenú otázku. Znalec odpovedal na otázku súdu, či na zmluve o pôžičke bol najskôr vytlačený text a následne bola zmluva opatrená podpisom odporcu, alebo opačne. Až 27.10.2015 po doručení znaleckého posudku uviedol, že otázka mala byť položená inak: „Či bola vytlačená skôr podpisová doložka, alebo podpis.“ Žiadal výsluch znalca (27.10.2015 čl. 380). Dňa 4.12.2015 na čl. 390 spisu doručil návrh na prerušenie konania, hoci 2 mesiace mal prevzaté doručenie termínu pojednávania na deň 15.12.2015. Konanie žiadal prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) OSP z toho dôvodu, že podal spoločné trestné oznámenie (podanie na Generálnu prokuratúru SR Bratislava zo dňa 5.11.2015 čl. 391 spisu). Rozhodnutie súdu vo veci 4C/4/2011 závisí od rozhodnutia súdu v trestnom konaní. Žiadal preto konanie prerušiť až do právoplatného ukončenia trestného konania začatého na Generálnej prokuratúre SR č.k. U. M. XXXX/XX. V podaní na generálnu prokuratúru na čl. 391 spisu poukázal na tú skutočnosť, že navrhovateľ je právnik, je v zozname advokátskych koncipientov, na základe čoho získava dôveru ľudí, ktorých sofistikovane podvádza. V niektorých prípadoch dochádza ku konaniu podozrivého v prepojení s jeho príbuznými, čo zakladá podozrenie zo spáchania niektorých skutkov organizovanou skupinou. V tomto smere poukázal na prípady navrhovateľ proti odporcovi Z. Z. vedený pod sp. zn. 4C/4/2011 na Okresnom súde v Čadci o zaplatenie pôžičky 3 000 €, 4C/59/2010 o zaplatenie pôžičky odporcom X. J., Okresný súd P. 13C/258/2012 spor A. A.D. kontra G. L. o zaplatenie 15 000 €, pričom návrh podala priateľka navrhovateľa G. Z., ktorá prevzala pohľadávku od strýka navrhovateľa O. Y.. Navrhovateľ sa voči nej predstavoval cudzím menom S. Z.. Vo všetkých uvedených prípadoch odporcovia zhodne tvrdili, že žiadnu zmluvu o pôžičke neuzavreli a neprevzali žiadne finančné prostriedky. Poukázal aj na kauzu S. T. Č.: F.-XXXX/X-F.-Y.-XXXX, kedy navrhovateľ neuspel na skúške a pokúsil sa podplatiť vysokoškolského profesora T. S., ktorý odmietol úplatok prijať. Oznámil túto skutočnosť polícii. Na základe jediného dôkazu - listu, ktorý bol podpísaný A. A., kde text dopísal navrhovateľ, bolo trestné stíhanie voči navrhovateľovi zastavené. Následne vykonštruoval navrhovateľ opačnú situáciu, že uvedený profesor úplatok požadoval ako podmienku zapísania skúšky. A. A. odmietla krivo svedčiť. Navrhovateľ dopísal jej svedeckú výpoveď a donútil ju osobne svedčiť na polícii, čo bol jediný vykonštruovaný dôkaz. Na základe toho bolo začaté voči T. S. trestné stíhanie. Túto situáciu však T. S. nezvládol a spáchal samovraždu. Trestnú vec vyšetřovali príslušníci PZ v Žiline - B., O. Y.. V tomto podaní poukázal na konanie navrhovateľ proti S. X. o náhradu škody XC/XXX/XXXX, XCo/XXX/XXXX, ktorá súvisí s uvedeným prípadom T. S.. Z dôvodu, že trestné stíhanie voči navrhovateľovi bolo zastavené, žiadal navrhovateľ náhradu škody proti S. X. - A. K. S.. V tomto podaní odporca poukázal aj na kauzu Ž. Q. XCoE/XXX/XXXX, kde vykonštruoval navrhovateľ proti Ž. Q. pohľadávku. Pohľadávka bola založená na vykonštruovaných tvrdeniach a dôkazoch. Navrhovateľ zámerne vykonal prevod finančných prostriedkov, keď už študentom nebol, pretože k 1.9.2005 bol zo štúdia vylúčený. V tomto podaní odporca poukázal aj na spor I. Z. XC/XX/XXXX s navrhovateľom, kde podľa tvrdenia odporcu navrhovateľ vykonštruoval, že si uplatňuje proti Z. pôžičku. V skutočnosti Z. nemal voči navrhovateľovi žiaden dlh. Disponoval s účtom Z., sám si uskutočnil prevody, o ktorých neskôr tvrdil, že ide o pôžičku. Vo veci XXC/XX/XXXX požadoval zmluvnú pokutu od Z. na základe vykonštruovaného tvrdenia, že sa ústne dohodli na vrátení požičanej sumy za kúpu motorového vozidla. Zmanipuloval navrhovateľ Z. k podpisu vopred pripravenej písomnej zmluvy o pôžičke s odôvodnením, že ide len o formalitu a Z. mu uveril. V konaní XC/XX/XXXX žiadal od Z. bezdôvodné obohatenie. Disponoval s účtom Z., sám si prevádzal finančné prostriedky na svoj účet a súdu predložil len vybraný detail jedného vkladu. Mal k dispozícii platobnú kartu odporcu Z., tak ako aj A. A., čo súdu zatajil. Odporca poukázal v tomto podaní na Generálnu prokuratúru SR, aj na spor C. E. XXT/XXX/XXXX, kde je navrhovateľ obžalovaný z trestnej činnosti. Spor je neukončený. Podľa tvrdenia odporcu pod zámienkou poskytnutia právnych a iných služieb vylákal a prevzal od toho času nebohej príbuznej sumu 4 500 €, pričom jej žiadne právne služby neposkytol a mal jej zabezpečiť kamerový systém do bytu, ale umiestnil tam len 3 atrapy kamier. Poukázal na spor brata navrhovateľa Z. M., ktorý

bol odsúdený vo veci XTo/XXX/XXXX a kde bolo preukázané, že navrhovateľ ako svedok vypovedal nepravdivo. Poukázal na spor s L. O., od ktorej vylákal 700 € pod zámienkou úhrady letenky. Zvyšoval sumu, obťažoval ju SMS správami, telefonátmi, správal sa k nej vulgárne. Poukázal na spor XT/XXX/XXXX so Š. P.. Navrhovateľ proti mestskému policajtovi podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestných činov. Údajne mal navrhovateľa fyzicky napadnúť. Skutok nebol dokázaný. Vymyslel si zranenie. Vymyslel si skutky, ktoré sa nestali. Správal sa agresívne. Z toho odporca v tomto podaní na Generálnu prokuratúru SR mal preukázané, že disponoval navrhovateľ s viacerými cudzími bankovými účtami, cudzími telefónnymi číslami, vystupoval pod cudzími menami, obohatil seba, uvádzal do omylu, manipuloval poškodených.

Pokiaľ ide o návrh na prerušenie konania do právoplatného ukončenia konania vedeného na GP SR č.k. U. M. XXXX/XX, súd návrh na prerušenie konania zamietol. Poukázal na nečinnosť odporcu v konaní, na neefektivitu jeho postupu a v nadväznosti na § 109 ods. 1 písm. b) a § 109 ods. 2 písm. c) OSP a § 135 ods. 1 OSP na skutočnosť, že predmetom občiansko-právneho konania je riešenie otázky, ktorú má právo súd riešiť, platnosť zmluvy o pôžičke a odovzdanie pôžičky. Túto otázku nemajú právo riešiť orgány činné v trestnom konaní. Naopak, okolnosti uvádzané v hromadnom trestnom oznámení majú právo riešiť orgány činné v trestnom konaní. Uvedené otázky nemá právo riešiť sudkyňa v občiansko-právnom konaní. Od rozhodnutia orgánov činných v trestnom konaní, či bol, alebo nebol spáchaný podvod, trestný čin podvodu pri uzatváraní spornej zmluvy o pôžičke, nie je závislé rozhodnutie súdu vo veci 4C/4/2011 o povinnosti zaplatiť požičanú sumu 3 000 €. Nie je dôvod spôsobiť prieťahy v konaní prerušením konania, a to aj v nadväznosti na nález Ústavného súdu SR 21/2000 zo dňa 20.9.2000.

V ďalšom súd pripojil uvedené súdne spory, avšak v nadväznosti na už uvedené závery, § 135 ods. 1 OSP, sa cítil byť viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, či bol spáchaný trestný čin, kto ho spáchal a v nadväznosti na ods. 2 § 135 OSP posúdil ostatné otázky prejudiciálne, vychádzal aj z § 159 ods. 2 OSP, podľa ktorého výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány.

Pokiaľ doručil právny zástupca odporcu v deň pojednávania návrh na odročenie pojednávania, súd pojednávanie neodročil. Konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 15.12.2015 o 8.00 hod. Z iniciatívy odporcu na termín pojednávania bol predvolaný znalec. Odporca prevzal termín pojednávania dňa 24.10.2015. Od 24.10.2015 do 15.12.2015 nepredložil plnú moc. Dňa 15.12.2015, v deň pojednávania, o 7.00 hod. predložil plnú moc JUDr. Mareka Belku, advokáta AK Čadca, na odročenie pojednávania. V žiadosti o odročenie pojednávania právny zástupca odporcu uviedol, že prevzal zastúpenie dňa 14.12.2015 vo večerných hodinách. Z dôvodu krátkosti času na prípravu a preštudovanie spisu žiadal odročiť pojednávanie. Z toho dôvodu žiadal ospravedlniť neprítomnosť odporcu i jeho právneho zástupcu. Súd doručil právnomu zástupcovi odporcu dňa 15.12.2015 o 7.35 hod. odpoveď (žiadosť o odročenie bola doručená 15.12.2015 o 7.00 hod.). V odpovedi súd uviedol, že pojednávanie neodročuje a požiadal právneho zástupcu odporcu, aby o tom informoval aj odporcu. Nie sú splnené podmienky § 101 ods. 2 OSP, § 119 OSP. Konanie trvá od roku 2010, odporca prevzal predvolanie 24.10.2015. Mal dostatočný čas na zvolenie právneho zástupcu. Trval na prítomnosti znalca, ktorý je prítomný v mieste sídla súdu, napriek tomu žiadosť o odročenie doručil v deň pojednávania o 7.00 hod., kedy ani nie je objektívne možné do 8.00 hod. zrušiť termín. Na strane odporcu neboli tvrdené a preukázané žiadne závažné dôvody podľa § 101 ods. 2 OSP, § 119 OSP, pre ktoré by súd nemohol konať a rozhodnúť.

V nadväznosti na § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu a v neprítomnosti jeho právneho zástupcu. V nadväznosti na článok 48 ods. 2 Ústavy SR odporca a jeho právny zástupca má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala. O toto právo sa však odporca obral sám. Navrhovateľ má právo podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR na konanie bez zbytočných prieťahov. Ústavné právo odporcu súd nemohol vyložiť na úkor ústavného práva navrhovateľa vzhľadom k ústavnej rovnosti účastníkov konania podľa článku 47 ods. 3 Ústavy SR. V tomto smere súd poukazuje aj na skutočnosť, že konaním nie je len posledné pojednávanie dňa 15.12.2015. Konanie prebiehalo od 13.4.2010 do 15.12.2015 na Okresnom súde v Čadci. Počas celého konania bol odporca nečinný, postupoval účelovo. O svoje ústavné práva tvrdiť, dokazovať, byť prítomný, vyjadrovať sa sa oberal sám svojou nečinnosťou, neefektívnym prístupom, sťažovaním postupu konania súdu. Na čl. 22 spisu podal odpor proti vydanému platobnému rozkazu, na pojednávani dňa 27.1.2011 bol odporca osobne prítomný, taktiež jeho právny zástupca Mgr. Michal Duraj. Boli vypočutí. Mgr. Michal Duraj na uvedenom pojednávani zastupoval odporcu ako koncipient JUDr. Dušana Divku, teda mal naštudovaný súdny spis a bolo mu zrejmé, o čom

sa v konaní vedie spor. Súd teda ďalší postup odporcu a jeho právneho zástupcu vyhodnotil ako účelový postup, obštrukciu procesnú, keď Mgr. Michal Duraj dňa 17.4.2012 na čl. 119 spisu požiadal o odročenie ďalšieho vytýčeného pojednávania z dôvodu, že dňa 16.4.2012 prevzal zastúpenie už ako samostatný advokát. Poukázal na nedostatok času na prípravu pojednávania, naštudovanie spisu. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, aj v neprítomnosti odporcu na pojednávaní dňa 17.4.2012. Uvedený právny zástupca podal odvolanie za odporcu dňa 15.5.2012 čl. 131. Po zrušení veci odvolacím súdom prvostupňový súd vytýčil termín pojednávania na deň 1.10.2013. Vyzval právneho zástupcu odporcu výzvou zo dňa 19.6.2013 čl. 168 spisu na odpoveď na konkrétne otázky v súlade so závermi odvolacieho súdu a predloženie dôkazov. Právny zástupca dňa 1.10.2013 osobne na čl. 174 spisu ospravedlnil neprítomnosť svoju i odporcovu z dôvodu PN odporcu. Pojednávanie vytýčené na deň 1.10.2013 z tohto dôvodu bolo odročené. Následne dňa 25.3.2014 na čl. 199 spisu Mgr. Michal Duraj oznámil súdu, že vypovedal plnú moc odporcovi z dôvodu, že mu dlhodobo neposkytoval súčinnosť a spoluprácu. Od 25.3.2014 do 15.12.2015 mal odporca dostatočný časový priestor na zvolenie právneho zástupcu. Odporca neposkytoval súčinnosť, všetky doručky museli byť opakovane doručované políciou.

Súd vykonal nasledovné dôkazy - návrh čl. 1, zmluvu o pôžičke zo dňa 10.10.2009 vo fotokópii čl. 3, oboznamuje oznámenie a žiadosť navrhovateľa zo dňa 16.6.2010 čl. 8, oboznamuje odpoveď Mestského úradu v Č. o tom, že odporca má trvalý pobyt adresa Č., I. XXXX/XX, zisťovanie pobytu čl. 13, doručovanie zásielok odporcovi prostredníctvom OR PZ čl. 14, ďalšie zisťovanie príbuzných za účelom ustanovenia opatrovníka odporcovi čl. 16 s tým, že následne odporca nahliadal do súdneho spisu čl. 17, 18 a vyhotovoval fotokópie listín čl. 19, vyjadrenie mesta Č. k opatrovníctvu čl. 20, odpor proti platobnému rozkazu čl. 22, lekárska správa čl. 25, vyjadrenie navrhovateľa k odporu čl. 30, 31, podrobné procesné poučenia súdu doručované všetkým účastníkom a advokátom, ktoré obsahujú aj poučenie podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP čl. 35, 36, 37, záznam kancelárie vo veci I.. B. E. a jeho pobytu na území SR čl. 41, zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.1.2011 čl. 42, plná moc JUDr. Dušan Divko čl. 45, poverený Mgr. Michal Duraj čl. 46, výpis z registra čl. 47, vyjadrenie navrhovateľa k predvolaniu navrhovateľa čl. 48, nahliadanie navrhovateľa čl. 50, 51, vyhotovenie kópií čl. 52, vyjadrenie k výzvam súdu zo strany navrhovateľa čl. 54, urgencia sudkyne vo vzťahu k JUDr. Divkovi čl. 57, uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania na pravosť podpisu čl. 59, vyjadrenie navrhovateľa k výzvam súdu čl. 61, právny zástupca odporcu zaslanie písomnosti čl. 62 - čl. 66 vrátane uznesenia Č.K.: F.-XXX/OEK-T.-XXXX čl. 67, Č.: F.-XXX/XX-T.-XXXX zo dňa 29.11.2010 čl. 68, prílohová obálka čl. 70, dohoda o vyporiadaní BSM, uznesenie OR PZ z 20.8.2010 a z 29.11.2010, znalecký posudok zo dňa 5.1.2012 čl. 72 a nasl. spisu, ktorý uzavrel, že podpis odporcu na zmluve o pôžičke je pravý, vyúčtovanie znalečného čl. 92, návrh navrhovateľa na vykonanie dôkazov čl. 107, vrátenie originálu listiny - výzva čl. 139, ospravedlnenie navrhovateľa čl. 110, 111, uznesenie o priznaní znalečného čl. 115, žiadosť právneho zástupcu odporcu o odročenie pojednávania čl. 119, plná moc pre Mgr. Michala Duraja čl. 120, zápisnica o pojednávaní zo dňa 17.4.2012 čl. 121, kde súd rozhodol a vyhovel návrhu, vyúčtovanie trov čl. 125, písomné vyhotovenie rozsudku č.k. 4C/4/2011-126 zo dňa 17.4.2012, odvolanie čl. 131, súdny poplatok za odvolanie čl. 137, vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa čl. 140, predkladacia správa čl. 143, uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/376/2012-157 zo dňa 15.4.2012, ktorým bol rozsudok prvostupňového súdu zrušený a vec vrátená na nové konanie a rozhodnutie, senát JUDr. Táňa Rabčanová, vypracovala JUDr. Oľga Belková, otázky súdu právnej zástupkyne navrhovateľa čl. 167, právnenému zástupcovi odporcu čl. 168, A.. M. čl. 169, vyjadrenie OR PZ čl. 170, vyšetrovací spis Č.: F.-XXX/OEK-T.-XXXX čl. 171, podanie právnej zástupkyne navrhovateľa - odpoveď na otázky súdu čl. 173, ospravedlnenie právneho zástupcu odporcu a odporcu z dôvodu PN čl. 174, PN A.. I. čl. 175, 176, ospravedlnenie odporcu čl. 177, vyjadrenie A.. M. čl. 179, správa lekárska čl. 180, zápisnica o pojednávaní zo dňa 1.10.2013 čl. 181, podanie právnej zástupkyne navrhovateľa čl. 182, nahliadanie do spisu právneho zástupcu odporcu čl. 185, dopyt právnenému zástupcovi odporcu zo strany súdu čl. 186, právnej zástupkyne navrhovateľa čl. 187, zoznam sporov navrhovateľa čl. 188, 189, lustrácia v sociálnej poisťovni na odporcu Z. Z. čl. 190 - 197, podanie Mgr. Michala Duraja zo dňa 25.3.2014 čl. 199 spisu, ktorým vypovedal plnú moc odporcovi z dôvodu neposkytovania súčinnosti a spolupráce, podanie právnej zástupkyne navrhovateľa čl. 200, vyjadrenie svedkyne O. Y. čl. 201, výpis z LV XXXXX čl. 202, ostatné majetkové pomery, ktoré preukazoval navrhovateľ, potvrdenie o zamestnaní čl. 203, čestné vyhlásenie A.. K. M. čl. 204, pohyb na účte čl. 205, opravné uznesenie odvolacieho súdu na vyžiadanie spisu čl. 212, podanie, ktoré do spisu bolo doručené OR PZ - odbor kriminálnej polície P. čl. 215, ktoré žiadalo od prvostupňového súdu rozsudok, žiadosť o vytýčenie pojednávania zo strany právnej zástupkyne navrhovateľa čl. 218, lustrácia sporov Z. Z. čl. 221, opakovaný dopyt na A.. M., Dopravný inšpektorát OR PZ Č. čl. 223 ohľadne motorového vozidla K. Z. X,X J. v časovom období rok 2008 -

2010, dopyt na I.. B. E. čl. 224, na G. Z. čl. 225, nariadenie znaleckého dokazovania Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava čl. 226, úradný záznam čl. 228, oznámenie OR PZ Čadca čl. 229, vyjadrenie A.. M. čl. 230, oboznamuje vyjadrenie I.. B. E. čl. 231, ktoré bolo už doslovne prečítané, výzva súdu právnej zástupkyňi navrhovateľa k poskytnutiu súčinnosti - doručeniu originálu zmluvy čl. 235, uznesenie o uložení pokuty za neposkytnutie súčinnosti čl. 240, odvolanie čl. 245, informácia navrhovateľa čl. 246, 247, urgencia znalca k doručeniu originálu čl. 250, opakovaný dopyt OR PZ P. čl. 253, prílohová obálka čl. 254 - uznesenie XCo/XXX/XXXX a opravné uznesenie XCo/XXX/XXXX, dopyt G. Z. čl. 255, OR PZ - odbor kriminálnej polície P. - vyzoznenie čl. 256, Kriminalistický a expertízny ústav čl. 259, dopyt sudkyne čl. 263 25.5.2015 doručený navrhovateľovi i jeho právnej zástupkyňi, odpoveď čl. 262, preplatenie výdavkov spojený s prevzatím a odovzdaním originálu listiny čl. 263, vyúčtovanie čl. 264, dopyt znalcovi čl. 266, odpoveď znalca čl. 267, mailová správa znalcovi zo strany súdu čl. 268, odpoveď čl. 269, znalecký posudok čl. 270, vyúčtovanie čl. 275, úhrnné preplatenie výdavkov spojených s výzvou súdu od G. Z. čl. 276, 277, vyúčtovanie čl. 278, podanie navrhovateľa - odstránenie prietáhov v konaní čl. 279, výzva súdu, aby právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, či trvá na výsluchu znalca, z akých dôvodov, rovnako odporcovi čl. 285, lustrácia odporcu čl. 288, lustrácia aktualizovaná sporov navrhovateľa čl. 289 - 291, 292, Z. G. čl. 293, 294, 295, Z. O. čl. 296, 297, 298, 299, výpis zo živnostenského registra G. Z., A., Z. X, pričom adresa je zhodná s adresou Z. O. čl. 300, O. Z. čl. 301, uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na zavinené trovy konania čl. 307, zamietol návrh G. Z. na náhradu nákladov spojených s prevzatím a odovzdaním listiny čl. 309, odpoveď právnej zástupkyne navrhovateľa, že so znaleckým posudkom navrhovateľ súhlasí a netrvá na výsluchu znalca čl. 311, ďalšie podanie čl. 312, 313, odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu čl. 315, priznanie znalečného znalcovi vo výške 470,81 € - to je za prvý znalecký posudok, ktorý vypracoval, v celej výške 470,81 € priznané z rozpočtových prostriedkov súdu, súd konštatuje, že ide o trovy predadvákové štátom, o ktorých súd musí rozhodnúť, sťažnosť na postup súdu pod Spr 67/2015 čl. 319, vybavenie sťažnosti čl. 320, vyjadrenie vyššej súdnej úradníčky i sudkyne k sťažnosti čl. 322, nahliadanie navrhovateľa do spisu čl. 323, 324, 325, žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania, podnet na disciplinárne konanie proti sudkyňi a vylúčenie sudkyne z konania z dôvodu, že navrhovateľ má dôvodné podozrenie o nestrannosti a nezaujatosti sudkyne JUDr. Anny Plichtíkovej, návrh na vylúčenie sudcu čl. 327, upovedomenie o odročení pojednávania čl. 330, predloženie veci nadriadenému súdu k rozhodnutiu o vznesenej námietke zaujatosti čl. 334, podnet k prevereniu pre podozrenie z trestnej činnosti čl. 336, uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti čl. 339, podanie Ministerstva spravodlivosti SR čl. 343, aby sa sudkyňa vyjadrila k návrhu na disciplinárny postih k sťažnosti na prietahy konania, podnet na začatie disciplinárneho konania je na čl. 344, pripojené listiny k tomuto podnetu - ospravedlnenie Mgr. Michala Duraja čl. 346, 347, 348, výzva na odstránenie prietáhov čl. 349 - 350, 351, vyjadrenie zákonnej sudkyne adresovanej Ministerstvu spravodlivosti SR k ich výzve čl. 352 so zoznamom všetkých úkonov sudkyne, ktoré vo veci vykonala čl. 354, uznesenie odvolacieho nadriadeného súdu o tom, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci čl. 365, návrh na vylúčenie sudcu - doplnenie čl. 363, dňa 14.10.2015 čl. 366 spisu sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 15.12.2015, podanie odporcu - návrh na výsluch znalca čl. 380, informácia navrhovateľa k súdному konaniu čl. 385, oznámenie sudkyne právnej zástupkyňi navrhovateľa čl. 386, odporcovi čl. 387, na výzvu súdu reagovala právna zástupkyňa navrhovateľa čl. 389, list zo dňa 4.12.2015 čl. 390 - návrh na prerušenie konania, spoločné trestné oznámenie obsahujúce aj otázky pre znalca, ktoré mali byť položené až po čl. 399, uznesenie o odmietnutí podania JUDr. Anny Plichtíkovej čl. 400, vzhľadom k návrhu odporcu a hromadnému trestnému oznámeniu k spisu boli pripojené spisy a sú pripojené spisy XC/XXX/XXXX U.. M. - A. D., XRo/XX/XXXX G. Z. - A. O. W. S., XXEr/XX/XXXX G. Z. - L.Q. D., XXEr/XXX/XXXX S. Z. - G. Z., XT/XXX/XXXX Š. P., XXC/XX/XXXX K. M. - I. Z., XC/XX/XXXX K. M. - I. Z., XC/XX/XXXX K. M. - I. Z., XC/XXX/XXXX K. M. - S. X. - A. K. S. I. F. E. Š., XC/XX/XXXX K.Í. M. - X. J., K. S. F. - XXX/XX-T-XXXX Z. E. K., K. S. Č.: F.-XXX/OEK-T-XXXX Z. F., XXC/XXX/XXXX W. Z.Á. - Z. Z. - rozvod manželstva a prísl. Bolo oboznámené aj podanie právnej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 14.12.2015, ktoré bolo doslovne prečítané a vyúčtovanie znalečného a cestovných náhrad znalca.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP na pojednávaní dňa 15.12.2015 navrhovateľ, ani právna zástupkyňa navrhovateľa nemali ďalšie procesné návrhy na doplnenie dokazovania.

Poučenie podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP bolo doručené aj odporcovi a jeho prvému právnenému zástupcovi. Do ukončenia dokazovania nevzniesol procesný návrh na doplnenie dokazovania. Ním navrhnutý dôkaz výsluchom znalca bol realizovaný.

Súd vykonal nasledovné dôkazy a zistil nasledovný skutkový stav.

Súd bol viazaný aj predmetom sporu v nadväznosti na § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP. Predmetom sporu bol návrh na zaplatenie pôžičky 3 000 € bez príslušenstva na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009. Predmet sporu bol upresnený aj závermi zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu č.k. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 15.4.2012. V nadväznosti na § 226 OSP tieto závery bol povinný rešpektovať nielen prvostupňový súd, ale aj účastníci konania a právni zástupcovia. Právna zástupkyňa navrhovateľa uznesenie Krajského súdu v Žiline prevzala dňa 5.6.2013, právny zástupca odporcu dňa 3.6.2013. Do 15.12.2015, kedy vo veci bolo rozhodnuté, boli povinní v súlade s týmito závermi produkovať tvrdenia a dôkazy. V nadväznosti na závery odvolacieho súdu súd vyzval právnu zástupkyňu navrhovateľa dňa 19.6.2013 na čl. 167 spisu a právneho zástupcu odporcu dňa 19.6.2013 na čl. 168 spisu, aby produkoval v zmysle uvedených záverov konkrétne tvrdenia a dôkazy.

Odvolací súd na čl. 161 spisu v zrušujúcom uznesení uviedol záväzný právny názor, že: „V danom prípade podpísanie zmluvy o pôžičke s textom, podľa ktorého deň podpisania zmluvy je zároveň potvrdením prevzatia pôžičky s ohľadom na daný skutkový stav súdnej veci nie je dôkazom o reálnom odovzdaní predmetu pôžičky.“ Dal pokyny prvostupňovému súdu, aby zistil, či navrhovateľ disponoval finančnými prostriedkami ku dňu poskytnutia pôžičky, účel poskytnutia pôžičky, či odporca bol na poskytnutie sumy odkázaný. Poukázal odvolací súd na skutočnosť, že dôkazné bremeno má veriteľ, teda navrhovateľ na preukázanie skutočného odovzdania finančných prostriedkov, ako aj jeho solventnosti ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke. Dal pokyn prvostupňovému súdu prešetriť liečbu u A.. W. M. a skutočnosť, že odporca bol pod vplyvom antidepresív, výsluch svedka I.. B. E. a zväziť vykonanie dôkazu na pravosť listiny, a to na preukázanie tvrdenia odporcu, že: „Podpis odporcu bol na zmluve daný z časového hľadiska skôr ako text zmluvy, ktorý tam údajne dodatočne na čistý list papiera podpísaný odporcom dopísal navrhovateľ.“

Prvostupňový súd splnil pokyny odvolacieho súdu. Zmluva o pôžičke bola uzavretá dňa 10.10.2009 (čl. 3).

1. Navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojej finančnej solventnosti ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke dňa 10.10.2009, a to svojimi tvrdeniami a dôkazmi od čl. 200 a nasl. spisu. K uvedenému dňu vlastnil osobné motorové vozidlo L. L. X.X J., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX, bol zamestnaný v M.U., S..X..F., od 1.1.2009 do 31.12.2009 s príjmom 9 593 €, preukázal sumu disponibilných bezhotovostných zdrojov od 1.1.2009 do 9.10.2009 vo výške 13 354 €, sumu hotovostných disponibilných zdrojov od 1.1.2009 do 9.10.2009 vo výške 40 000 €.

2. Napriek výzve súdu a doručenému zrušujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu odporca neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojho tvrdenia, že nebol odkázaný na poskytnutie pôžičky, že nebol k uvedenému časovému momentu zadlžený. Z lustrácie sociálnej poisťovne za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2010 vyplýva, že odporca vykazoval pre účely odvodov do sociálnej poisťovne mínusové položky. Bol zadlžený. Pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba v uvedenom časovom období. Napriek výzve súdu, napriek záväzným pokynom odvolacieho súdu neprodukoval za dlhé časové obdobie žiadne iné tvrdenia a dôkazy. Podľa § 120 ods. 1 OSP dôkazné bremeno má účastník konania a nie súd. Zároveň čo do majetkovej situácie odporcu dohodou o vyporiadaní BSM uzavretou 9.2.2010 čl. 64 spisu mal preukázané, že do výlučného vlastníctva odporcu pripadli nehnuteľnosti - rodinný dom č. XXXX na parcele CKN XXXXX/X - zastavané plochy a nádvoria a parcely CKN XXXXX/X - TTP, XXXXX/X - ZPN. Z tejto dohody vyplýva, že je povinný vyplatiť bývalej manželke sumu 330 € na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu. V jeho dispozícii ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke boli teda nehnuteľnosti vysokej hodnoty a výška výplatku 330 € nepredstavuje takú sumu, ktorá by ekonomicky odporcu veľmi zaťažila. Ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP však odporca netvrdil, nepreukázal, prečo je výplatok z nehnuteľnosti len 330 €. Súd teda nemal preukázané, mohol sa len domnievať, že príčinou môže byť nesplatený úver na nehnuteľnosti. Napriek výzvam súdu však odporca na písomné otázky neodpovedal, na pojednávania sa nedostavoval. Bez znalosti veci, či nehnuteľnosti nie sú zaťažené dlhmi, nemohol súd vyhodnotiť, že vlastníctvo nehnuteľností na strane odporcu predstavuje len aktíva a nie aj pasíva a v akej výške. K dlžobám odporcu bolo potrebné vyhodnotiť aj súdne spory, kde je odporca uvedený ako povinná osoba, resp. ako odporca. Už na úvod súd uviedol, že v konaní 4C/4/2011 navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie pôžičky vo výške 3 000 € istiny bez príslušenstva.

Je zaužívané a bežné v súdnej praxi, že istina je vždy vymáhaná efektívnym spôsobom a spolu s istinou úrok z omeškania odo dňa po splatnosti až do zaplatenia. Teda v jednom konaní vymáhajú účastníci konania a právni zástupcovia istinu, príslušenstvo a trovy konania sú tak účelne vynaložené. Na čl. 289 spisu až čl. 292 spisu sú všetky konania K. M. voči odporcovi, v ktorých účelovo vymáha od odporcu po jednotlivých časových úsekoch úrok z omeškania z poskytnutej pôžičky 3 000 € vymáhanej v spore 4C/4/2011 napriek tomu, že konanie vo veci pôžičky nebolo právoplatne ukončené, napriek tomu, že nie je preukázané, že pôžička bola poskytnutá a napriek tomu, že úrok z omeškania mohol vymáhať spolu s istinou vo veci 4C/4/2011. Z toho dôvodu aj ostatní sudcovia Okresného súdu v Čadci sú závislí na rozhodnutí vo veci 4C/4/2011. V každom z uvedených čiastkových prípadov vymáha navrhovateľ voči odporcovi nielen čiastkový úrok z pôžičky 3 000 €, ale zakaždým aj trovy právneho zastúpenia. Ide o veľké množstvo súdnych sporov. Zákonná sudkyňa JUDr. Anna Plichtíková uvedené konania o zaplatenie príslušenstva prerušovala do právoplatného ukončenia veci o pôžičke vo veci 4C/4/2011, pričom poukázala na skutočnosť, že príslušenstvo pohľadávky musí sledovať právny režim veci samej (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Súd v uvedených konaniach nemôže prejudiciálne ustáliť, či pôžička 3 000 € bola poskytnutá. Keďže v uvedených konaniach poskytnutie pôžičky nebolo preukázané a nebolo účelné prejudiciálne poskytnutie pôžičky preukazovať v každom z uvedených konaní, súd prerušoval konania do právoplatného ukončenia veci 4C/4/2011. Pokiaľ poskytnutie pôžičky nie je preukázané, odporca sa nemá s čím dostať do omeškania a nevzniká nárok na úrok z omeškania. Takéto návrhy považoval súd aj za predčasne podané a špekulatívne, výslovne zamerané len na ekonomický efekt navrhovateľa a na vyvolanie tlaku na odporcu, na spôsobenie neprehľadnosti konania. Pri takých záveroch súd vychádzal aj z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č.k. XCo/XXX/XXXX zo dňa 28.10.2015, ktorý sa stotožnil s takým právnym záverom prvostupňového súdu v inej súdnej veci, ktorá však s touto vecou súvisí a týka sa O. Z.D., Z. X, A., teda subjektu, ktorý má totožnú adresu ako svedkyňa Z. uvádzaná navrhovateľom v konaní. Preto súd uvedený zoznam sporov odporcu nevyložil na ľarchu odporcu ako dôkaz o jeho zadlženosti voči navrhovateľovi, kým nebude právoplatným spôsobom rozhodnuté v hlavnej veci 4C/4/2011 pôžičky 3 000 €. Ak dlhuje odporca pôžičku navrhovateľovi 3 000 €, dlhuje mu aj príslušenstvo. Ak však odporca nedlhuje pôžičku, nedlhuje navrhovateľovi ani príslušenstvo a potom všetky uvedené spory podal navrhovateľ bezdôvodne a predčasne a účelovým spôsobom, hoci ich mohol uplatniť priamo v konaní 4C/4/2011. Takýto postup navrhovateľa účelový, manipulatívny vyplýva z celého priebehu konania a dokazovania. Zoznam sporov proti Z. je na čl. 221 spisu.

Podľa § 154 ods. 1 OSP stav ku dňu rozhodnutia vo veci 4C/4/2011 o zaplatenie pôžičky 3 000 € (15.12.2015) je taký, že návrh na zaplatenie pôžičky vo výške 3 000 € bol zamietnutý. Keďže navrhovateľovi nevzniklo právo na zaplatenie pôžičky 3 000 €, súd prejudiciálne podľa § 135 ods. 2 OSP ustálil, že navrhovateľovi nevzniklo ani právo na zaplatenie úroku z omeškania z uvedenej pôžičky, ktoré navrhovateľ vymáha od odporcu v sporoch podľa zoznamu - lustrácie sporov na čl. 221 spisu. Vzhľadom k predmetu sporu a záväznému pokynu odvolacieho súdu týmito žalobami súd nemal preukázanú zadlženosť odporcu ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke. Okrem už uvedených dôvodov aj z dôvodu, že žaloby o zaplatenie úroku z omeškania z pôžičky 3 000 € sú nárokom z uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009. Ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, teda ku dňu 10.10.2009, neexistoval nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania, a preto spory na zaplatenie úroku z omeškania súd nemohol vyhodnotiť aj z tohto dôvodu ako zadlženosť odporcu ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, ako odkázanosť odporcu na poskytnutie pôžičky.

3. V zmysle záverov odvolacieho súdu súd sa mal zaoberať aj účelom poskytnutej pôžičky. Je teda zrejmé, že samotné mínusové položky príjmov na strane odporcu neznamenajú ešte skutočnosť, že mu pôžička bola poskytnutá, resp. že na pôžičku bol odkázaný. Dôkazné bremeno mal navrhovateľ. Navrhovateľ najskôr tvrdil, že pôžička bola poskytnutá ako bezúčelová, rovnako aj svedkyňa - matka Y.. Rovnaké závery o bezúčelovom poskytnutí pôžičky vyplývajú aj z písomného znenia zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 čl. 3 spisu. V zmluve nie je výslovne uvedené, že pôžička sa poskytuje bezúčelovo. Vzhľadom k tomu, že účel nie je uvedený, súd mal za to, že bola poskytnutá v zmysle písomného znenia zmluvy bezúčelovo. Podľa vývoja tejto dôkaznej situácie manipulatívne a účelovo prispôboval tvrdenia, ktoré menil. Na čl. 173 spisu uviedol, že pôžička bola dohodnutá bezúčelovo, avšak odporca uviedol, že tieto peniaze potrebuje na vyplatenie dlhov, ktoré má voči tretím osobám, či už súkromného charakteru, alebo v dôsledku jeho podnikateľských aktivít. Túto časť tvrdenia odporca poprel, že by mal uvedené záväzky. Z prehľadu súdnych sporov takéto tvrdenie nevyplýva, okrem súdnych sporov s navrhovateľom, ktoré už súd vyhodnotil. Ďalej na čl. 173 spisu k účelu poskytnutej pôžičky navrhovateľ uviedol, že prevažnú časť peňazí (neskôr ju konkretizoval sumou 2 000 €), ktorú

prevzal dňa 10.10.2009 (3 000 €), odovzdal v rovnaký deň 10.10.2009 za prítomnosti svedkyne Z., svedka I.. B. E. E. na vyplatenie svojho dlhu za kúpu motorového vozidla z roku 2008. Pri tejto výplate sumy 2 000 € mala byť svedkyňa Z., navrhovateľ, svedok E. a odporca. Odporca také tvrdenie poprel. Na tvrdení zotrval navrhovateľ na pojednávaní dňa 15.12.2015, aj svedkyňa Z.. V súlade so záväzným pokynom odvolacieho súdu sa súd preto zaoberal existenciou účelu poskytnutia pôžičky na zaplatenie kúpnej ceny motorového vozidla. Pôžička bola uzavretá 10.10.2009, kúpna cena mala byť zaplatená v rovnaký deň. Rovnaké tvrdenia boli produkované 10.4.2014 na čl. 200, že odporca z poskytnutej pôžičky dňa 10.10.2009 zaplatil 2 000 € B. E. za kúpu vozidla K. Z. X,X J.. Uviedol, že svedkyňa Z. môže predložiť relevantné písomné podklady preukazujúce uvedené tvrdenia. Pri výsluchu 15.12.2015 ani navrhovateľ, ani svedkyňa tvrdené relevantné písomné podklady preukazujúce uvedené tvrdenia nepredložili. Teda nepredložili ich od 10.4.2014 do 15.12.2015. Súd výzvou zo dňa 28.7.2014 na čl. 223 spisu vyzval Dopravný inšpektorát OR PZ v Čadci, aby oznámil, kto bol vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla K. Z. X,X J. v časovom období od roku 2008 do roku 2010. Odpoveď OR PZ DI je na čl. 229 spisu. Oznámili, že na K. M., ani na Z. Z. nebolo evidované osobné motorové vozidlo K. Z. X,X J.. Tým mal súd preukázané, že navrhovateľ v evidenčnej formálnej rovine nepreukázal, že by odporca bol vlastníkom alebo držiteľom uvedeného vozidla, za ktorého kúpu mal 10.10.2009 zaplatiť svedkovi E. 2 000 € z pôžičky 3 000 €, ktorú prevzal od navrhovateľa. V tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Pokiaľ ide o jeho tvrdenia v hmotnoprávnej rovine, ktorú mali preukázať svedkovia E. W. Z., súd dospel k záveru, že ani týmito svedeckými výpoveďami navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno na preukázanie existencie účelu poskytnutej pôžičky a existencie platby na účel poskytnutej pôžičky, kúpu motorového vozidla.

Okresné riaditeľstvo policajného zboru - dopravný inšpektorát je nezávislý orgán určený zákonom na evidenciu vozidiel. Vyjadrenie OR PZ - DI súd považoval za objektívne, vierohodné, pripísal tomuto dôkazu vyšší stupeň dôkaznej sily pri vyhodnotení dôkazov, v porovnaní s výpoveďou svedka E. a v porovnaní s výpoveďou svedkyne Z., ktorá mala svojou výpoveďou potvrdiť jednak prevod a vyplatenie vozidla, ktorého tvrdený prevod nebol realizovaný v súlade so zákonom, povinnou zákonnou registráciou vozidla cez OR PZ - DI a jednak z dôvodu, že výpoveď svedkyne Z. súd nevyhodnotil ako výpoveď vierohodnú, pravdivú, nezaujatú, a to z nasledovných dôvodov.

Súd mal za to, že ani svedkyňou Z. nepreukázal poskytnutie pôžičky na účel, ktorý tvrdil, teda kúpnu cenu 2 000 € za kúpu vozidla od I.. B. E., pri odovzdaní ktorej sumy mala byť svedkyňa Z.D. osobne prítomná a mala mať k dispozícii listiny, ktoré však súdu nepredložila ako dôkaz a nepredložil ich ani navrhovateľ.

Výpoveď svedkyne Z. na pojednávaní dňa 15.12.2015 vo vzájomnej súvislosti všetkých okolností súd nevyhodnotil ako objektívnu, nezaujatú a pravdivú výpoveď svedkyne. Svedkyňa G. Z., A., Z. Č.. X na pojednávaní dňa 15.12.2015 uviedla a odpovedala tak na písomné otázky, ktoré jej boli doručené na čl. 225 súdneho spisu. Samotná svedkyňa uviedla, že navrhovateľa pozná asi 10 rokov a jej vzťah k navrhovateľovi je priateľský. Pozná i odporcu, stretla ho jedenkrát. Už vzhľadom ku priateľskému vzťahu svedkyne ku navrhovateľovi bolo zrejmé, že jej výpoveď nie je objektívna, nezaujatá. Tvrdila, že odporcu stretla práve 10.10.2009 v reštaurácii A., keď odovzdával B. E. peniaze. Išlo o kúpnu cenu za auto vo výške 2 000 €, a to z poskytnutej pôžičky 3 000 €, ktorú odporca získal od navrhovateľa. Keď prišiel, túto zmluvu ukazoval, videla ju na vlastné oči, aj podpisy odporcu a navrhovateľa, aj to, že išlo o sumu 3 000 €. Súd neuveril svedkyňi, že sa tam ocitla náhodou, že nebola účelovo prítomná, ako tvrdila, a že nebola zainteresovaná do vzájomných problémov, ktoré sa riešili v reštaurácii A.. Takéto tvrdenie svedkyne je v rozpore s jej ďalším tvrdením, že medzi Z. - odporcom a svedkom E. boli podpísané papiere a niektoré z týchto papierov má svedkyňa. Pokiaľ by svedkyňa nijakým spôsobom nebola zainteresovaná na uvedených vzťahoch a bola tam len náhodne, nebol dôvod, aby mala k dispozícii listiny, resp. aby jej listiny boli dňa 10.10.2009 odovzdávané. Z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že má v dispozícii aj zmluvu o pôžičke zo dňa 10.10.2009, čo preukazuje, že vzťah svedkyne nie je len 10-ročným priateľským vzťahom, ktorý sám o sebe vzbudzuje pochybnosť o vierohodnosti svedkyne, ale aj vzťahom nad rámec uvedeného priateľského vzťahu, keď uschováva listiny z obchodných a iných jednaní navrhovateľa a iných osôb. Výpovedi svedkyne súd nepripísal takú dôkaznú silu, akú jej pripísal navrhovateľ. Jej výpoveď súd vyhodnotil ako nevierohodnú. Samotné písomnosti podpísané medzi svedkom E. a odporcom nepredložila ani svedkyňa, ani navrhovateľ. Výpoveď svedkyne vyhodnotil súd ako nevierohodnú aj z ďalších dôvodov, ktoré vyplynuli z dokazovania. Z lustrácie živých sporov na čl. 293 spisu vyplýva, že Z. G. je navrhovateľkou v konaní XRo/XX/XXXX o zaplatenie 165,75 €. Je

oprávnenou v konaní XXEr/XX/XXXX S. U. XXXXXXXX. V konaní XXC/XXX/XXXX je navrhovateľkou o zaplatenie 2 827 €, XRo/XXX/XXXX o zaplatenie 2 827 €. Na čl. 300 spisu je výpis zo živnostenského registra na G. Z., A., Z. X, U. XXXXXXXX. Z pripojeného spisu XXEr/XX/XXXX vyplýva, že G. Z. požiadala o vydanie poverenia proti L. D. o zaplatenie pohľadávky 2 650 €, a to na základe exekučného titulu E. X/XXXX, E. XXXX/XXXX zo dňa 14.1.2014, podľa ktorého L. D., X.. Y., mala uznať záväzok vo vzťahu k G. Z. ako veriteľke na základe toho, že dňa 20.1.2012 uzavreli zmluvu o pôžičke na sumu 2 650 €. Notárska zápisnica na znak súhlasu však vôbec nie je podpísaná L. D., X.. Y.. Z výpisu zo živnostenského registra na čl. 300 nevyplýva, že by G. Z. mala právo poskytovať pôžičky. V konaní je zastúpená O.. O. L., advokátom AK Bratislava, o ktorom odporca v podaní na GR SR na čl. 391 spisu tvrdí, že u neho je navrhovateľ advokátskym koncipientom. Tým mal súd preukázané, že G. Z. nie je objektívna a nezávislá svedkyňa. Jej tvrdeniu súd neuveril, pretože rovnako poskytuje pôžičky. Je zainteresovaná na uvedenej činnosti a neocitla sa na tvrdenom mieste v A., pokiaľ vôbec také stretnutie bolo realizované, náhodne, ako tvrdí. Ak bolo realizované, bola tam cielene. Rovnaké miesto bydliska ako svedkyňa G. Z. - A., Z. X, má aj O. Z., U. XXXXXXXX W. U. XXXXXXXX, výpis z registra na čl. 301 spisu. Rovnako nemá v predmete činnosti poskytovanie pôžičiek, napriek tomu z lustrácie živých sporov čl. 296 spisu, 297 spisu, 298 spisu vyplýva veľké množstvo sporov, v ktorých vystupuje O. Z. ako oprávnený alebo navrhovateľ. Postupuje rovnakým spôsobom ako navrhovateľ v konaní 4C/4/2011. To znamená - oddelene od základného konania, ktoré sa týka tvrdenej poskytnutej pôžičky, v každom z uvedených konaní osobitne vymáha príslušenstvo pohľadávky, teda úrok z omeškania a v každom z uvedených prípadov žiada priznať aj náhradu trov konania. Táto skutočnosť vzbudzuje dôvodné podozrenie o prepojení G. Z. s navrhovateľom nielen v priateľskej rovine, ale aj v rovine poskytovaných pôžičiek, resp. inej činnosti (úschovy listín a pod.) Svedkyňa vychádza z rozhodnutia odvolacieho súdu XCo/XXX/XXXX zo dňa 28.10.2015, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu v Čadci 4C/279/2014 vo veci O. Z. proti Z. B..

K tomu, že súd výpoveď svedkyne Z. vyhodnotil ako nevierohodnú výpoveď, dospel súd aj na základe výsledkov dokazovania v konaní 4C/4/2011 a procesného postupu navrhovateľa, z ktorého bolo jednoznačným spôsobom preukázané prepojenie navrhovateľa so svedkyňou Z. a ich manipulatívny, účelový prístup. Podľa § 132 OSP: „Pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.“

V konaní vyšlo najavo, že ani navrhovateľ, ani svedkyňa Z. nepredložili dôkaz o tom, že majú oprávnenie na poskytovanie pôžičiek ako nebankový subjekt, napriek tomu ich poskytujú. Nepredložili výpis zo živnostenského registra, obchodného registra, kde by v predmete činnosti bola takáto činnosť zahrnutá. Svedkyňa Z. nemá v predmete činnosti zahrnuté ani poskytovanie úschovy listín, napriek tomu takúto činnosť poskytuje a napriek tomu si takúto činnosť voči súdu vyúčtovala bez akéhokoľvek zákonného podkladu. Originál zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 čl. 3 spisu predložil navrhovateľ súdu k prvému znaleckému posudku. Navrhovateľ ako vlastník listiny má právo o tejto listine rozhodovať, vlastniť ju, užívať ju, disponovať s ňou, dávať ju do úschovy a podobne. Zároveň navrhovateľ mal dôkazné bremeno originál listiny na výzvu súdu predložiť. Súd nezveril listinu do úschovy svedkyňi, ani nebol povinný zabezpečovať listinu od svedkyne. Také právo aj povinnosť mal navrhovateľ. Po prvom znaleckom dokazovaní súd originál listiny vrátil priamo navrhovateľovi do jeho dispozície 17.4.2012 čl. 105. K druhému znaleckému dokazovaniu navrhovateľ odmietal listinu predložiť, a to ešte aj na pojednávaní dňa 15.12.2015. Trval na tom, aby si ju súd vyžiadal od svedkyne Z.. Následne svedkyňa Z., hoci jej súd nezveril listinu do úschovy, ale navrhovateľ, žiadala od súdu náhradu za zabezpečenie listiny zo Š. z úschovy znalcovi. Súd uznesením na čl. 309 spisu návrh G. Z. na náhradu nákladov spojených s prevzatím a odovzdaním listiny zamietol, pretože nemá v predmete podnikania úschovu listín, takéto účtovanie voči súdu považoval za nezákonné a naviac, súd si nijakú úschovu neobjednal u G. Z.. Pokiaľ si navrhovateľ objednal úschovu u G. Z., má právo G. Z. požadovať sumu od navrhovateľa, ale nie od súdu. Keďže takúto činnosť ani nemala v predmete činnosti, súd zároveň podal na čl. 336 spisu podnet k prevereniu pre podozrenie z trestnej činnosti podľa § 251 a § 277 pre neoprávnené podnikanie mimo dovolený predmet činnosti, úschovu listín, za ktorú od súdu žiadala náklady. Tým mal súd preukázané aj to, že keď si navrhovateľ spoločne so svedkyňou Z. dovolili voči Okresnému súdu v Čadci ako nestrannému, nezávislému štátnemu orgánu takú manipuláciu, účelový postup, nátlak, aký bol popísaný v predchádzajúcom odseku, potom súd mal za to, že je objektívne prípustné tvrdenie odporcu ako subjektu, ktorý v čase tvrdeného uzavretia zmluvy o pôžičke bol závislý od navrhovateľa, že sa k nemu navrhovateľ správal manipulatívne, nátlakovým spôsobom, účelovo, za účelom dosiahnutia zisku na úkor odporcu.

Túto časť vyhodnotil tak, že postup svedkyne je prepojený s navrhovateľom. Vykonávajú rovnakú činnosť rovnakým účelovým, manipulatívnym prístupom a z takejto výpovede súd nemohol vychádzať. Nepovažoval za pravdivé tvrdenie a preukázané výpoveďou tejto svedkyne, že odporca zaplatil 2 000 € svedkovi E. za kúpu vozidla, a to aj v spojení s ostatnými vykonanými dôkazmi. Pri vyhodnotení neobjektivity, nevierohodnosti svedkyne Z. bral do úvahy aj dopyt OR PZ P. čl. 215, čl. 253 spisu, z ktorého vyplýva, že je vedené trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu. Doposiaľ nestotožnená osoba S. Z. spotrekoval prácu pre A. A. vo Š.. V októbri 2010 sa dožadoval od nej podpísania zmluvy o pôžičke na fiktívnu pôžičku. Namiesto S. Z. v zmluve o pôžičke ako veriteľ bola uvedená G. L., X. Y., teda sestra navrhovateľovej matky. A. A.Č. tvrdí, že nijakú zmluvu nepodpísala. Tvrdí, že pod tlakom bola donútená dlh splácať. Porovnaním týchto údajov OR PZ P. na čl. 215, 253 spisu s tvrdeniami, ktoré uviedol odporca v doručenom spoločnom trestnom oznámení (čl. 390, 391), mal súd dôvodné podozrenie nielen o prepojení príbuzných navrhovateľa pri poskytovaní pôžičiek, ale aj o prepojení svedkyne Z. s navrhovateľom a ostatnými príbuznými navrhovateľa pri poskytovaní pôžičiek. V hromadnom trestnom oznámení (čl. 393) poukazuje odporca na spor XXC/XXX/XXXX na Okresnom súde v P., v ktorom G. L. (teta navrhovateľa) podala návrh voči A. A. na zaplatenie pôžičky 15 000 €. Podľa tvrdenia odporcu v spoločnom trestnom oznámení (čl. 393) dňa 23.7.2014 podala svedkyňa Z. žalobu na Okresný súd v P. na zaplatenie pôžičky od A. A. vo výške 4 640 €, ktorú G. Z. prevzala od strýka navrhovateľa O. Y.. Aj keď odporca v tomto spoločnom trestnom oznámení neuviedol spisovú značku konania, v ktorom G. Z. prevzala pôžičku od strýka navrhovateľa, vzhľadom ku všetkým ostatným dôkazom súd mal za to, že je dôvodne spochybnená nezaujatosť, vierohodnosť, objektivita, pravdivosť výpovede svedkyne G. Z.. Z výpovede svedkyne G. Z. súd preto nevychádzal. Jej výpoveďou nemal preukázané tvrdenie navrhovateľa, že odporca dňa 10.10.2009 zaplatil svedkovi B. E. 2 000 € za kúpu vozidla K. Z. X,X J. z pôžičky 3 000 €, ktorú mu v rovnaký deň poskytol navrhovateľ. Touto výpoveďou súd nemal potvrdené ani poskytnutie a reálne odovzdanie pôžičky 3 000 € dňa 10.10.2009 zo strany navrhovateľa odporcovi.

Pokiaľ ide o výsluch svedka I. B. E., keďže na pojednávania sa nedostavoval, dňa 28.7.2014 na čl. 224 spisu súd doručil svedkovi otázky, ktoré prevzal. Otec svedka dňa 7.8.2014 na čl. 228 spisu žiadal predĺžiť lehotu vzhľadom k tomu, že syn je v X. a otec svedka uviedol, že navrhovateľ je sofistický podvodník, podvádza ľudí, že od jeho svokry ťahal peniaze. Bolo podané trestné oznámenie, riešil to Okresný súd v Žiline. Konanie je v odvolacom konaní. I. B. E. na čl. 231 uviedol, že bol osobne prítomný pri uzatváraní zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom a odporcom. Dátum si nepamätá. Navrhovateľ ho odvolal z oslavy, na ktorej svedok konzumoval alkohol. Sedeli pri jednom stole. Nevidel, že by Z. Z. fyzicky prevzal od navrhovateľa nejaké peniaze. Všetky úkony navrhovateľa sa obmedzovali len na podpisovanie ním vyhotovených dokumentov, ktoré odporcovi a svedkovi navrhovateľ predkladal k podpisu. Vozidlo K. Z. X,X J. vlastnil od roku 2007 do roku 2009. Bolo zakúpené v F. v autobazáre. Odporca plánoval kúpu tohto vozidla od svedka, ale k tomu nedošlo. Z. M. vozidlo nikdy nevlastnil. K. M. sľúbil jeho starej matke vysporiadať pozemok, podvodným spôsobom vylákal od nej značnú sumu peňazí. Bolo na neho podané trestné oznámenie, ktoré rieši Okresný súd v Žiline. Na termín pojednávania 15.12.2015 sa svedok opakovane nedostavil, tak ako na predchádzajúce pojednávania. Súd upustil od výsluchu tohto svedka vzhľadom k jeho jednoznačnému písomnému prejavu. Bolo dôkazným bremenom navrhovateľa preukázať tvrdený účel poskytnutej pôžičky a odovzdanie sumy 2 000 € svedkovi B. E.. Súd má za to, že jednak svedka navrhol odporca a nie navrhovateľ a výsluch svedka v štádiu, kedy odporca bol úspešným účastníkom konania, by bol nadbytočný. Navrhovateľ nepredložil ním tvrdené listinné dôkazy na preukázanie prevzatia sumy 2 000 € I. E. za kúpu vozidla a bolo vyvrátené evidenciou dopravného inšpektorátu, že by ku kúpe vozidla došlo. Tým mal súd za to, že týmto svedkom nepreukázal navrhovateľ, na aký účel pôžička bola poskytnutá a naviac, menil svoje výpovede čo do účelu poskytnutej pôžičky. Naviac súd považoval aj vzťah svedka E. k navrhovateľovi za zaujatý. Jednak z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodina svedka má súdny spor s navrhovateľom. Jednak z pripojeného spisu XT/XXX/XXXX vyplýva, že navrhovateľ nepreukázal skutok voči Š.K. P., ani ublíženie na zdraví. Na preukázanie tvrdení navrhovateľ navrhol ako svedka B. E.. Ten poprel, že by bol svedkom toho, čo o ňom tvrdil navrhovateľ.

Tým mal súd ustálené, že bolo dôkazným bremenom navrhovateľa v zmysle záverov odvolacieho súdu preukázať tvrdený účel poskytnutej pôžičky. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal účel poskytnutej pôžičky. Súd poukazuje na manipulatívnu, účelovú zmenu tvrdení navrhovateľa o účele poskytnutej pôžičky. Najskôr tvrdil bezúčelové poskytnutie pôžičky (spolu so svedkyňou Y., svojou matkou), neskôr tvrdil vyplatenie dlhov odporcu voči tretím osobám a následne zaplatenie kúpnej ceny

2 000 € z požičanej sumy 3 000 € svedkovi E. v deň uzavretia zmluvy o pôžičke (10.10.2009) za kúpu osobného motorového vozidla z roku 2008. Písomným znením zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 tvrdený účel pôžičky nepreukázal. Obsahové náležitosti zmluvy účel pôžičky neobsahujú. Výpoveďou svedkov Z., E. nepreukázal ani predaj vozidla, ani poskytnutie pôžičky na nepreukázaný predaj vozidla (vyjadrenie OR PZ - Dopravný inšpektorát Čadca o tom, že k predaju vozidla odporcovi v spornom časovom období nedošlo). Nepreukázal ani tvrdený účel pôžičky - zaplatenie dlhov tretím osobám (tvrdenie bolo všeobecné, nepreskúmateľné, bez akýchkoľvek dôkazov).

4. Ďalší záväzný pokyn odvolacieho súdu bol zistiť závery A.. W. M., psychiatricky, či bol odporca pod vplyvom antidepresív. Zmluva bola uzavretá 10.10.2009. Z vyjadrenia A.. M. na čl. 25 spisu vyplýva, že dňa 4.9.2009 bol odporca jedenkrát vyšetrený v ambulancii, boli mu predpísané antidepresíva Seroxat, anxiolytiká Xanax, hypnotiká Hypnogen. Na dopyt súdu dňa 28.7.2014 čl. 230 spisu uviedla, že odporca bol vyšetrený 4.9.2009 jedenkrát. Mal reaktívnu depresívnu poruchu. Príčinou liečby nebolo požívanie alkoholu. Boli mu predpísané antidepresíva - paroxetín, anxiolytiká alprazolam a hypnotiká zolpidem po 1 balení. Uvedené lieky môžu ovplyvňovať pozornosť. Pacient bol ošetrený na ambulancii len jedenkrát, na kontrolné vyšetrenie sa nedostavil. Na ostatné otázky má právo odpovedať znalec.

Uvedeným vyjadrením A.. M. vo vzájomnej súvislosti s ostatnými dôkazmi súd mal preukázané, že vzhľadom k situácii, v ktorej sa nachádzal odporca v súvislosti s rozvodovým konaním, vzhľadom k dôvere odporcu v navrhovateľa a manipulatívne pristupu navrhovateľa mohla byť jeho pozornosť v dôsledku požitia uvedených liekov a celkovej psychickej situácie natoľko oslabená, že si nemusel všimnúť listiny, ktoré podpisuje a ktoré účelovo navrhovateľ predkladal.

5. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 čl. 3 spisu vyplýva, že bola uzavretá na sumu 3 000 € na dobu 12 mesiacov, ktoré mal odporca zaplatiť v 12 splátkach. Pôžička bola dohodnutá ako bezúročná. Prvú splátku mal zaplatiť odporca do 10.11.2009, najneskôr do 10.10.2010 dlh. V článku 1./5 svojím podpisom potvrdil prevzatie sumy 3 000 €. Pri nezaplatení čo i len jednej splátky sa stala splatnou celá suma naraz a bola dohodnutá zmluvná pokuta 25 €.

Odporca poprel uzavretie zmluvy o pôžičke a prevzatie finančných prostriedkov.

Prvým znaleckým posudkom na pravosť podpisu, ktorý žiadal právny zástupca odporcu (čl. 43) mal súd preukázané, že podpis odporcu na zmluve o pôžičke zo dňa 10.10.2009 čl. 3 je pravým podpisom odporcu (závery znalkyne v znaleckom posudku čl. 72 a nasl. spisu). Druhým znaleckým posudkom, ktorý žiadal odporca a ktorý nariadil aj odvolací súd, pričom otázka znalcovi bola položená v súlade so závermi odvolacieho súdu - čl. 161: „Či podpis odporcu bol na zmluve daný z časového hľadiska skôr ako text zmluvy, ktorý tam údajne dodatočne na čistý list papiera podpísaný odporcom dopísal navrhovateľ.“, znalec v znaleckom posudku (čl. 270 a nasl. spisu) uviedol, že podpisy na zmluve o pôžičke peňazí boli s najväčšou pravdepodobnosťou vyhotovené až po vytlačení textu zmluvy a podpisových doložiek. Dňa 27.10.2015 odporca trval na výsluchu znalca.

Znalec na pojednávaní dňa 15.12.2015 na otázky odporcu uviedol. Na otázku odporcu: „Či bola vytlačená skôr podpisová doložka, alebo podpis.“, znalec uviedol. S najväčšou pravdepodobnosťou boli najskôr vyhotovené podpisové doložky a text zmluvy, následne bola zmluva opatrená podpismi. Teda bol vyhotovený text, podpisové doložky a potom bola zmluva podpísaná. Ak by teoreticky bral do úvahy, že bola zmluva vyhotovená na dvakrát, teda obsahovala len podpisové doložky, podpis a následne by bol vyhotovený text, skúmaním znalca neboli nájdené znaky, ktoré by svedčili o tom, že zmluva bola vyhotovená na dvakrát. Nemožno sa tak vyjadriť s určitosťou, ale znalec takéto znaky pri skúmaní nezistil, ktoré by ho viedli k záveru, že zmluva bola vyhotovená na dvakrát, teda že text bol dopísaný po predchádzajúcom vyhotovení podpisových doložiek a podpisov. Na otázku na čl. 398 spisu v hromadnom podaní na GP SR uviedol odporca otázku: „Žiadame vykonať dokazovanie znaleckým posudkom, kde bude presne položená otázka, či bola vytlačená skôr podpisová doložka, alebo pripojený podpis. Či sa dá presne určiť, čo bolo skôr, či text zmluvy, alebo podpis za podmienky, že linajka bola predtlačaná skôr ako podpis, nakoľko K. M. dal poškodeným podpísať list papiera bez textu, ale na papieri bolo označené miesto, kam sa majú podpísať.“ Znalec uviedol, že s najväčšou pravdepodobnosťou boli vyhotovené podpisové doložky, následne na to podpisy. Či v čase podpisu bol už aj vyhotovený text, túto otázku nie je možné ani potvrdiť jednoznačne, ani jednoznačne vyvrátiť. Avšak skúmaním boli zistené znaky, ktoré svedčia o tom, že zmluva bola vyhotovená na jedenkrát ako celok. Na otázku navrhovateľa, akú

štruktúru by zmluva vykazovala, keby nebola vytlačená na jedenkrát, znalec uviedol. Boli by viditeľné rozdiely v riadkovaní, účarí písma, aj podpisových doložiek. Túto skutočnosť nie je možné potvrdiť, ani vylúčiť. Zmluva však také znaky nevykazuje, ktoré by svedčili, že bola vyhotovená na dvakrát.

Tým mal súd preukázané, že po formálnej stránke zmluva o pôžičke peňazí zo dňa 10.10.2009 na čl. 3 spisu má všetky náležitosti formálne platného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, výšku pôžičky, splatnosť, výšku splátok, podpisy, veriteľa, dlžníka. Podpis odporcu je vlastnoručný, znalecky bola preukázaná pravosť listiny - zmluvy o pôžičke. Nebolo preukázané, že by zmluva bola vyhotovená na dvakrát, teda najskôr podpisová doložka, podpis a následne text zmluvy. Také tvrdenie odporcu v konaní preukázané nebolo. (Skutočnosť, či písomná zmluva o pôžičke bola uzavretá podvodným konaním navrhovateľa, neprináleží podľa § 135 ods. 1 OSP hodnotiť zákonnej sudkyňi v občiansko-právnom konaní. V tomto smere je daná právomoc orgánov činných v trestnom konaní. Ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP odporca nepreukázal právne relevantným spôsobom (rozsudkom orgánov činných v trestnom konaní, ktorým by bol súd podľa § 135 ods. 1 OSP viazaný), podvod navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pôžičke.)

6. Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa však vyžaduje aj reálne odovzdanie finančných prostriedkov. Odporca sponchyboval, poprel prevzatie finančných prostriedkov poskytnutej pôžičky. Zo záverov odvolacieho súdu vyplýva, že súd má skúmať aj reálne odovzdanie pôžičky.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR k ustanoveniu § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 120 a nasl. OSP číslo rozhodnutia 65/1998 ZSP - rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/55/98 vyplýva: „Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou (kontraktom), ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka, alebo odovzdaním krátkou cestou. Od zmluvy o pôžičke treba odlíšiť tzv. dlžobný úpis, ktorým dlžník písomne potvrdzuje, že dlhuje veriteľovi určitú sumu; tento úpis môže byť dlžníkom vydaný aj po uzavretí zmluvy a môžu byť s ním spojené i účinky uznania dlhu. Jeho existencia uľahčuje veriteľovi procesnú situáciu v tom, že dôkazné bremeno ohľadne dlhu v tej výške, na akú vyznieva dlžobný úpis, prechádza z veriteľa na dlžníka.“

Rovnaké závery vyplývajú aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2Cdo/293/2008 zo dňa 15.12.2009, teda že podmienkou platnosti zmluvy o pôžičke ako reálneho kontraktu je aj reálne odovzdanie požičanej sumy, pričom dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi.

Vychádzajúc zo záverov odvolacieho súdu prvostupňový súd nemal za taký dôkaz považovať ustanovenie zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 článok I./5: „Dlžník podpisom tejto zmluvy plne potvrdzuje prevzatie celej finančnej hotovosti od veriteľa.“

Záver odvolacieho súdu čl. 161: „V danom prípade podpísanie zmluvy o pôžičke s textom, podľa ktorého deň podpísania zmluvy je zároveň potvrdením prevzatia pôžičky s ohľadom na skutkový stav súdnej veci, nie je dôkazom o reálnom odovzdaní predmetu pôžičky.“

Vzhľadom k uvedenému bolo dôkaznou povinnosťou navrhovateľa preukázať reálne odovzdanie požičanej sumy iným spôsobom než článkom I./5 zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009. Na preukázanie reálneho odovzdania navrhol ako svedkyňu svoju matku O. Y..

Svedkyňa O. Y., A.. X.. Š. XXXX/XX, Č. na čl. 201 spisu dňa 30.9.2013 prostredníctvom navrhovateľa predložila čestné vyhlásenie. Uviedla, že bola dňa 10.10.2009 osobne prítomná tomu, ako syn - navrhovateľ, bytom rovnako ako matka, požičal Z. Z. hotovosť 3 000 €. Z. Z. hotovosť prevzal, prepočítal a následne podpísal zmluvu o pôžičke. Na pojednávaní dňa 15.12.2015 sudkyňa čestné vyhlásenie svedkyne nahlas prečítala, svedkyňa uviedla, že na čestnom vyhlásení zotráva. Ďalej uviedla, že v kuchyni mala návštevu - B. G. Y. Š.. Bolo to v októbri, pretože svedkyňa má v októbri narodeniny. Odporca prišiel, zazvonil, svedkyňa mu otvorila, povedal, že prišiel za synom. Išli do detskej izby. Následne išli do obývačky a syn K. - navrhovateľ svedkyňu - matku privolať. Poinformoval ju, že ide o pôžičku, že s odporcom uzavrel zmluvu. Odporca mal v ruke zmluvu. Navrhovateľ odporcu vyzval, aby odporca nahlas zmluvu prečítal. Po prečítaní uviedol, že s ňou súhlasí, syn vybral peniaze 3 000 €, odporca ich prepočítal a podpísal zmluvu. Zmluva znela na 3 000 € po 250 € mesačne na 12 mesiacov. Prvý ju podpísal odporca, potom navrhovateľ. Ako účel zmluvy zachytila, že je bezúčelová, akurát, že sa

odporca vyjadril, že teraz zaplatí pôžičku za auto. Taktiež povedal, že má nejaké dlhy z podnikania, že bol živnostník. Odporcu spoznala pri prerábaní bytového jadra, robil jej vodu v byte. Bol to jednorazový kontakt v trvaní 2 - 3 mesiacov. S navrhovateľom sa poznali, chodili do rovnakej školy na základnú školu, ale či sa stretávali, nevie.

Dôkazným bremenom navrhovateľa bolo preukázať odovzdanie finančných prostriedkov. V zmysle zákona o účtovníctve bolo jeho povinnosťou vyhotoviť účtovný doklad o odovzdaní a prevzatí finančných prostriedkov pôžičky. Vzhľadom k príbuzenskému vzťahu so svedkyňou a vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, kedy aj príbuzní navrhovateľa poskytovali pôžičky rovnakého charakteru, súd nemohol tejto výpovedi poskytnúť rovnakú dôkaznú silu, akú by mal účtovný doklad o odovzdaní a prevzatí pôžičky. Naviac, navrhovateľ po celú dobu konania nepredložil doklad o tom, že má živnostenské oprávnenie na poskytovanie pôžičiek ako nebankový subjekt, pritom z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že pôžičky poskytoval vo väčšom rozsahu. O preverenie tejto okolnosti sudkyňa taktiež požiadala Okresnú prokuratúru v Čadci podnetom k prevereniu pre podozrenie z trestnej činnosti (čl. 336 spisu). Žiadala preveriť, či navrhovateľ nevykonáva neoprávnené podnikanie a neoprávnené poskytovanie pôžičiek podľa § 251 a 277 Trestného zákona, keď súdu nie je zrejmé, či takúto činnosť má uvedenú v predmete činnosti v živnostenskom liste alebo výpise z obchodného registra, či má licenciu na poskytovanie pôžičiek a či odvádza daň z takýchto príjmov.

Vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu (poskytovanie pôžičiek aj zo strany príbuzných navrhovateľa), vzhľadom k okolnosti, že zmluva o pôžičke mala byť uzavretá v súkromí navrhovateľa za prítomnosti navrhovateľa, matky navrhovateľa, vzhľadom k okolnosti, že jediným dôkazom na preukázanie reálneho odovzdania a prevzatia pôžičky je matka navrhovateľa (teda svedkyňa v blízkom príbuzenskom vzťahu k navrhovateľovi, ktorej výpoveď súd nevyhodnotil ako objektívnu, pravdivú, nezaujatú), súd dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal reálne odovzdanie a prevzatie pôžičky 3 000 € dňa 10.10.2009, ako podmienku platnosti právneho úkonu zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/293/2008 zo dňa 15.12.2009, rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Cdo/55/98 a závery odvolacieho súdu vo veci 4C/4/2011 čl. 161 spisu, podľa ktorých dôkazom o reálnom odovzdaní a prevzatí pôžičky nemôže byť len znenie zmluvy v článku I./5 o prevzatí pôžičky odporcom). Súd nemohol pri hodnotení dôkazov pripísať vyšší stupeň dôkaznej sily nevierohodnej výpovedi svedkyne - matky navrhovateľa v porovnaní s objektívnym listinným dôkazom - účtovným dokladom o odovzdaní a prevzatí pôžičky, ktorý navrhovateľ nepredložil (zvlášť, keď z výsledkov dokazovania vyplýva, že pôžičky poskytuje aj iným subjektom, teda mal by vystavovať účtovné doklady, odvádzať daň a túto činnosť by mal vykonávať ako činnosť v rámci povoleného predmetu činnosti vymedzeného v živnostenskom oprávnení alebo vo výpise z obchodného registra). Dôkazné bremeno na preukázanie reálneho odovzdania pôžičky, na preukázanie platnosti právneho úkonu pôžičky spočívalo na navrhovateľovi. Nepreukázaním reálneho odovzdania pôžičky nepreukázal navrhovateľ ani platnosť zmluvy o pôžičke vo výške 3 000 € zo dňa 10.10.2009.

7. Z pripojených spisov súd zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové závery:

Z konania pred Okresným súdom v Čadci z úradnej činnosti sudkyne je známe, že vo veci 4C/4/2011 žiadal navrhovateľ tvrdené poskytnutie pôžičky 3 000 € od Z. Z.. Z konania XC/XX/XXXX mal súd zistené, že navrhovateľ žiadal poskytnutie pôžičky 2 124,41 € s 10 % úrokom z omeškania ročne od X.I. J., pričom pôžička mala byť poskytnutá za rovnakých okolností v byte A.. X.. Š.E. XXXX/XX, Č., pričom X. J. taktiež tvrdil, že nejde o jeho podpis. Znalecky bolo preukázané, že ide o pravý podpis. Svedkom uzavretia zmluvy a prevzatia peňazí bol U.. O. Y. - strýko navrhovateľa a brat svedkyne O. Y..

Zo spisu XC/XXX/XXXX súd mal preukázané, že navrhovateľ K. M. podal návrh proti A. D. o zaplatenie pôžičiek v celkovej výške 701 €. Mali by byť poskytnuté bezhotovostne z osobného účtu navrhovateľa na osobný účet odporcu.

Zo spisu XC/XX/XXXX z rozsudku na čl. 74 spisu súd mal preukázané, že súd zamietol návrh navrhovateľa K. M. proti I. Z. o zaplatenie sumy 248,95 € (7 500 Sk) istiny s príslušenstvom. Malo ísť o bezdôvodné obohatenie. Malo ísť o sumu, ktorú zaslal navrhovateľ zo svojho účtu na účet odporcu. Uviedol, že odporca nezákonne túto sumu zadržáva. Navrhovateľ nepreukázal svoje tvrdenia, návrh bol zamietnutý, navrhovateľ podal odvolanie, rozsudok Okresného súdu v Čadci bol potvrdený rozsudkom

Krajského súdu v Žiline č.k. XXCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 30.9.2010 a bolo pripustené čiastočné späťvzatie návrhu.

Zo spisu XXC/XX/XXXX súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 30.4.2010 bol zaviazaný odporca I. Z. zaplatiť navrhovateľovi K. M. sumu 217,42 € istiny s príslušenstvom. Predmetom bola poskytnutá pôžička 15 000 Sk = 497,91 €, zmluvná pokuta 6 550 Sk = 217,42 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.7.2010.

Zo spisu XC/XX/XXXX mal súd preukázané, že Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. XXCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 30.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.11.2010, potvrdil rozsudok prvostupňového súdu č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 25.3.2010, ktorý zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 164,38 € s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 1.4.2008 do 31.12.2008 a vo výške 10,5 % ročne od 1.1.2009 do zaplatenia. Pripustil čiastočné späťvzatie návrhu. Nárok navrhovateľa K. M. proti I. Z. bol uplatnený ako nárok na zaplatenie pôžičky, ktorá bola poskytnutá prevodom z osobného účtu navrhovateľa na osobný účet odporcu. Tvrdil, že ide aj o bezdôvodné obohatenie na strane odporcu.

Z pripojeného spisu XT/XXX/XXXX súd mal preukázané, že navrhovateľ podal trestné oznámenie na Š. P., mestského policajta mesta Č., ktorý mal navrhovateľovi nadávať vulgárne, vyhrážať sa mu a udrieť ho cez otvorené ľavé predné dvere zovretou päťou do oblasti nosa. Uznesením Okresného súdu v Čadci č.k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 7.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2012, bolo trestné stíhanie proti Š. P. pre uvedený skutok zneužívania právomoci verejného činiteľa zastavené. Skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Nebolo preukázané fyzické napadnutie K. M., nebolo preukázané poranenie navrhovateľa mestským policajtom, ani útok. Zo spisu súd mal preukázané, že svedok B. E. nepotvrdil svojou svedeckou výpoveďou, že sa skutok stal a že navrhovateľovi bolo skutkom ublížené na zdraví.

Zo spisu XXC/XXX/XXXX súd mal preukázané, že návrh bol podaný 14.10.2009. Je dátovaný dňom 13.10.2009, teda v časovej príčinnej súvislosti s poskytnutou pôžičkou dňa 10.10.2009, tak ako tvrdil odporca. Je tým preukázané aj tvrdenie odporcu, že v tomto období bol v zlom psychickom rozporení pre rozvod manželstva. Z rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa 30.11.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.1.2010, vyplýva, že manželstvo bolo rozvedené, maloleté dieťa bolo zverené matke a otec bol zaviazaný platiť výživné 50 € mesačne.

Zo spisu Č.: F.-XXX/OEK-T.-XXXX súd mal preukázané, že išlo o prečin ohovárania, ktorý už súd v odôvodnení popísal a z vyšetrovacieho spisu F. XXX/XX mal súd preukázané, že išlo o prečin nebezpečného vyhrážania, ktorý už súd v odôvodnení zdôvodnil.

Zo spisu XC/XXX/XXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ K. M. žiadal od S. X. náhradu škody za nezákonné rozhodnutie, pretože voči nemu bolo vznesené trestné obvinenie pre trestný čin podplácania - Č.-F.-XXXX/X-F.-Y.-XXXX. Trestné stíhanie bolo zastavené. Tým mu vznikla škoda spôsobená nezákonným rozhodnutím. Vyšetrovanie viedol O. Y. - OR PZ Žilina. Sudkyňa vyzvala navrhovateľa K. M. k odstráneniu vád návrhu výzvou podľa § 43 ods. 1, 2 OSP na čl. 36 spisu. Keďže vady návrhu neodstránil, a to aj s poukazom na vznesenú námietku premlčania odporcu, súd uznesením č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 16.4.2010 návrh navrhovateľa odmietol. Navrhovateľ sa odvolal. Krajský súd v Žiline uznesenie Okresného súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Mal za to, že pokiaľ nie sú zásadnejšie prekážky a navrhovateľ nepredloží iné tvrdenia a dôkazy, treba pre neunesenie dôkazného návrhu návrh zamietnuť. Rozsudkom č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 15.3.2012 súd návrh zamietol, zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy odporcovi a konanie zastavil v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 1 659,70 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 29.12.2008 do zaplatenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.2012. Zákonná sudkyňa vo výzve na odstránenie vád návrhu žiadala, aby navrhovateľ predložil originál čl. 59 vyšetrovacieho spisu Č.: F.-XXXX/X-F.-Y.-XXXX, teda list U.. S. zo dňa 29.7.2005, za účelom preverenia jeho pravosti Kriminálnym a expertíznym ústavom v Banskej Bystrici. Počas vyšetrovania K. M. ani jedenkrát originál listu nepredložil. Zároveň k tomuto konaniu pripojil čestné vyhlásenie A. A. zo dňa 28.10.2005 na čl. 60 vyšetrovacieho spisu. Originály listín nepredložil ani v rámci vyšetrovania, ani v rámci konania XC/XXX/XXXX a A. A. nepotvrdila súdu vo veci XC/XXX/XXXX pravosť jej čestného vyhlásenia, ani ju nevyvrátila, pretože na pojednávanie sa nedostavila.

Zo spisu XXEr/XX/XXXX mal súd preukázané, že oprávnenou je G. Z. (svedkyňa) proti povinnej L. D.. Oprávnená je zastúpená O.. O. L.E., AK Bratislava, kde je advokátskym koncipientom, podľa tvrdenia odporcu, aj navrhovateľ. Predmetom je pôžička 2 650 € na základe zmluvy o pôžičke, ktorá však nie je pripojená. Súčasťou je notárska zápisnica E. X/XXXX (E. XXXX/XXXX) zo dňa 14.1.2014, spísaná na Notárskom úrade O.. D., kde údajne povinná uznala záväzok. Notárska zápisnica ako exekučný titul je však bez akéhokoľvek podpisu povinnej ako dôkazu o uznaní záväzku (súd podotýka, že v konaní XC/XXX/XXXX navrhovateľ vymáha pôžičku od A. D.).

Uvedenými pripojenými spismi súd mal preukázané, že navrhovateľ tvrdil a vymáhal pôžičky od viacerých osôb, mal preukázané, že pôžičky poskytujú aj ďalší príbuzní navrhovateľa, aj svedkyňa Z., mal preukázanú aj ich vzájomnú prepojenosť, mal preukázané, že si navzájom dosvedčujú tvrdenia, mal preukázané, že navrhovateľ disponoval účtami viacerých subjektov. Mal preukázané, že navrhovateľ tvrdil aj nepravdivé skutočnosti, vykonštruované, zmanipulované, ktoré boli v konaní vyvrátené (napr. XC/XX/XXXX, XC/XX/XXXX, XT/XXX/XXXX, XC/XXX/XXXX). Bol schopný produkovať vykonštruované, zmanipulované skutočnosti aj vo veľmi dôležitých otázkach, ako je napríklad tvrdenie vo veci XT/XXX/XXXX, že sa mestský policajt dopustil skutku zneužívania právomoci verejného činiteľa, že mu ublížil na zdraví a podobne. Okrem uvedených záverov tak dospel súd k záveru, že uvedené okolnosti je potrebné vykladať vo vzájomných súvislostiach. Tvrdeniam navrhovateľa preto súd pripísal nízky stupeň dôkaznej sily. Jeho tvrdenia vyhodnotil ako účelové, manipulatívne. Tvrdeniami navrhovateľa nemal súd preukázaný skutkový stav, ktorý navrhovateľ uvádzal v návrhu.

Uvedený skutkový stav a skutkové závery súd subsumoval pod nasledovné právny normy a vyvodil z nich nasledovné právne závery:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka:

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR k ustanoveniu § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 120 a nasl. OSP číslo rozhodnutia 65/1998 ZSP - rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/55/98 vyplýva: „Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou (kontraktom), ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka, alebo odovzdaním krátkou cestou. Od zmluvy o pôžičke treba odlíšiť tzv. dlžobný úpis, ktorým dlžník písomne potvrdzuje, že dlhuje veriteľovi určitú sumu; tento úpis môže byť dlžníkom vydaný aj po uzavretí zmluvy a môžu byť s ním spojené i účinky uznania dlhu. Jeho existencia uľahčuje veriteľovi procesnú

situáciu v tom, že dôkazné bremeno ohľadne dlhu v tej výške, na akú vyznieva dlžobný úpis, prechádza z veriteľa na dlžníka.“

Rovnaké závery vyplývajú aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2Cdo/293/2008 zo dňa 15.12.2009, teda že podmienkou platnosti zmluvy o pôžičke ako reálneho kontraktu je aj reálne odovzdanie požičanej sumy, pričom dôkazné bremeno spočíva na navrhovateľovi.

Záver odvolacieho súdu čl. 161: „V danom prípade podpísanie zmluvy o pôžičke s textom, podľa ktorého deň podpísania zmluvy je zároveň potvrdením prevzatia pôžičky s ohľadom na skutkový stav súdnej veci, nie je dôkazom o reálnom odovzdaní predmetu pôžičky.“

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Tým mal súd preukázané, že po formálnej stránke zmluva o pôžičke peňazí zo dňa 10.10.2009 na čl. 3 spisu má všetky náležitosti formálne platného právneho úkonu - zmluvy o pôžičke uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom, výšku pôžičky, splatnosť, výšku splátok, podpisy, veriteľa, dlžníka. Podpis odporcu je vlastnoručný, znalecky bola preukázaná pravosť listiny - zmluvy o pôžičke. Nebolo preukázané, že by zmluva bola vyhotovená na dvakrát, teda najskôr podpisová doložka, podpis a následne text zmluvy. Také tvrdenie odporcu v konaní preukázané nebolo. (Skutočnosť, či písomná zmluva o pôžičke bola uzavretá podvodným konaním navrhovateľa, neprináleží podľa § 135 ods. 1 OSP hodnotiť zákonnej sudkyňi v občiansko-právnom konaní. V tomto smere je daná právomoc orgánov činných v trestnom konaní. Ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP odporca nepreukázal právne relevantným spôsobom (rozsudkom orgánov činných v trestnom konaní, ktorým by bol súd podľa § 135 ods. 1 OSP viazaný), podvod navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy o pôžičke.)

Navrhovateľ nepreukázal reálne odovzdanie a prevzatie pôžičky 3 000 € dňa 10.10.2009 ako podmienku platnosti právneho úkonu zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/293/2008 zo dňa 15.12.2009, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/55/98 a závery odvolacieho súdu vo veci 4C/4/2011 čl. 161 spisu, podľa ktorých dôkazom o reálnom odovzdaní a prevzatí pôžičky nemohlo byť len znenie zmluvy v článku I./5 o prevzatí pôžičky odporcom). Tým navrhovateľ nepreukázal platnosť zmluvy o pôžičke zo dňa 10.10.2009 na sumu 3 000 €. Keďže zákonnou podmienkou platnosti právneho úkonu zmluvy o pôžičke je aj preukázanie reálneho odovzdania finančných prostriedkov, súd mal za to, že zmluva o pôžičke je neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože odporuje zákonu, ktorý vyžaduje pre platnosť právneho úkonu reálne odovzdanie a prevzatie pôžičky. Aj keď zmluva o pôžičke má všetky formálne náležitosti platného právneho úkonu zmluvy o pôžičke podľa § 657 a § 658 Občianskeho zákonníka (výška pôžičky, doba vrátenia, výška splátok), (okrem podstatnej náležitosti reálneho odovzdania a prevzatia finančných prostriedkov), v hmotnoprávnej rovine je právny úkon zmluvy o pôžičke neplatný aj podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Bolo dôkazným bremenom navrhovateľa preukázať, že právny úkon realizoval odporca vážne, že podpisom prejavil vôľu uzavrieť zmluvu o pôžičke. Tým, že navrhovateľ nepreukázal reálne odovzdanie finančných prostriedkov - pôžičky, podľa názoru súdu nepreukázal ani vážnosť právneho úkonu zmluvy o pôžičke napriek podpisu odporcom, teda že svojím prejavom vôle - podpisom odporca odsúhlasil, že chce pôžičku, že ju chce v takej výške a že ju prevzal. Odporca po celý čas tvrdil, že zmluva o pôžičke mu musela byť zo strany navrhovateľa podsunutá manipulatívnym, účelovým spôsobom pri podpisovaní iných písomností v súvislosti s rozvodovým konaním. Stále tvrdil, že žiadnu zmluvu o pôžičke neuzavrel, žiadne finančné prostriedky neprezval, ani nežiadal. Záludným spôsobom získaný podpis v súvislosti s podpisovaním iných listín nemožno považovať za vážny prejav vôle k uzavretému právnomu úkonu.

V nadväznosti na § 488, § 489 a § 494 Občianskeho zákonníka tak medzi navrhovateľom a odporcom nevznikol platný záväzkový právny vzťah, nebola uzavretá platná zmluva o pôžičke. Len z platného záväzku je dlžník (odporca) povinný niečo dať a veriteľ (navrhovateľ) oprávnený od neho požadovať.

V danom prípade na základe neplatného záväzku, na základe neplatnej zmluvy o pôžičke nevzniklo právo navrhovateľovi požadovať sumu 3 000 € od odporcu titulom poskytnutej pôžičky. Preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Úspešným účastníkom konania je odporca. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd priznal odporcovi náhradu trov konania v nasledovnom rozsahu, ktorá vyplýva zo súdneho spisu. Titulom súdneho poplatku za podaný odpor mu priznal sumu 180 € (čl. 26). Na základe plnej moci zo dňa 18.1.2011 čl. 45 bol odporca zastúpený advokátom JUDr. Dušanom Divkom, AK Považská Bystrica, pričom v konaní ho zastupoval advokátsky koncipient Mgr. Michal Duraj (čl. 46). V rámci odvolania čl. 131 spisu právny zástupca odporcu nevyúčtoval nijakým spôsobom trovy konania. Súd mu však priznal súdny poplatok za odvolanie vo výške 180 € vyrubeny a daný na vymáhanie na čl. 137 spisu. Dňa 25.3.2014 na čl. 199 spisu právny zástupca odporcu vypovedal plnú moc odporcovi z dôvodu dlhodobo neposkytovanej súčinnosti a spolupráce zo strany splnomocniteľa. Nevyúčtoval trovy konania. Dňa 15.12.2015 čl. 406 spisu prevzal právne zastúpenie odporcu advokát JUDr. Marek Belka, AK Čadca. Na pojednávaní dňa 15.12.2015 právny zástupca odporcu nebol prítomný, nevyúčtoval trovy konania. Zápisnica o pojednávaní a rozhodnutí mu bola doručená dňa 7.1.2016. Nevyúčtoval trovy konania. K trovám konania, ktoré vyplývajú zo súdneho spisu, súd pripočítal aj preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300 € (čl. 71) zložený pod D 14a 38/2011 odporcom. Preddavok bol v celom rozsahu použitý na zaplatenie znalečného (uznesenie čl. 115). Tým momentom stratil charakter preddavku a ide o trovy konania odporcu. Spolu trovy konania odporcu, ktoré vyplývajú zo súdneho spisu, predstavujú sumu 660 € (180 € + 180 € + 300 €). V uvedenom rozsahu priznal súd odporcovi právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP. Trovy právneho zastúpenia nepriznal, pretože ich právni zástupcovia nevyúčtovali zákonným spôsobom podľa § 151 ods. 1 OSP.

Pokiaľ ide o výrok III., že navrhovateľ je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom stanovenú sumu, súd vychádzal z nasledovných záverov a zákonných ustanovení.

Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Výsledok konania je taký, že navrhovateľ je neúspešným účastníkom konania, preto podľa § 148 ods. 1 OSP ho súd podľa výsledku konania zaviazal zaplatiť aj trovy, ktoré platil štát. Uznesením č.k. 4C/4/2011-115 zo dňa 23.3.2012 súd priznal znalkyni Z.. Z.. C. S. za znalecký posudok vo veci určenia pravosti podpisu odporcu na zmluve o pôžičke znalečné vo výške 486,05 €. Znalečné bolo vyplatené znalkyni vo výške 300 € z preddavku odporcu D 14a - 38/2011 a vo výške 186,05 € z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu v Čadci. Znalečné z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu v Čadci predstavuje trovy preddavkované štátom. Uznesením č.k. 4C/4/2011-316 zo dňa 20.8.2015 súd priznal znalcovi Kriminalistickému a expertíznemu ústavu Policajného zboru so sídlom Sklabinská 1, 812 72 Bratislava znalečné vo výške 470,81 € za vypracovanie znaleckého posudku na pravosť listiny. Znalečné vo výške 470,81 € bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu v Čadci, čo sú trovy preddavkované štátom. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 15.12.2015 a z uznesenia č.k. 4C/4/2011-426 zo dňa 15.12.2015 vyplýva, že znalcovi Kriminalistickému a expertíznemu ústavu PZ, Sklabinská 1, Bratislava bolo priznané znalečné za účasť na pojednávaní dňa 15.12.2015. Znalečné bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu v Čadci, čo sú trovy preddavkované štátom. Znalečné bolo priznané vo výške 137,75 €, z toho z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Čadca vo výške 137,75 €. Spolu súd priznal Slovenskej republike trovy preddavkované štátom vo výške 794,61 € (186,05 € + 470,81 € + 137,75 €).

Bolo potrebné vyhodnotiť aj procesný postup v konaní.

Na pojednávanie dňa 1.10.2013 sa nedostavil odporca. 4.10.2013 na čl. 182 spisu požiadala právna zástupkyňa navrhovateľa podľa § 147a ods. 2 OSP, aby súd rozhodol o priznaní zavinených trov konania. Z čl. 183 spisu vyplýva referát sudkyne zo dňa 26.11.2013, do kancelárie odovzdaný 26.11.2013, aby spis bol predložený VSÚ k rozhodnutiu, napísaniu konceptu uznesenia o zavinených trovách konania k čl. 182 spisu. Prieťah v konaní teda nebol spôsobený sudkyňou, ale kanceláriou a VSÚ a o zavinených trovách konania bolo rozhodnuté až uznesením na čl. 307 spisu dňa 29.7.2015 tak, že návrh na náhradu zavinených trov konania podľa § 147a OSP vo výške 100 € bol zamietnutý z dôvodov uvedených v tomto uznesení.

Zároveň súd uznesením na čl. 309 spisu svedkyňi G. Z. nepriznal náhradu nákladov spojených s prevzatím a odovzdaním listiny - originálu zmluvy o pôžičke. G. Z. nemá právo podnikat' a účtovať za podnikanie v predmete činnosti úschova listín, a to zvlášť vo vzťahu k súdu. Navrhovateľ neprodukoval tvrdenia, nepreukázal, prečo nezložil listinu do úradnej úschovy súdu, notára, resp. iných zákonom povolených subjektov určených na uvedený účel. Bol vlastníkom listiny, len on mal právo s listinou disponovať a súd nebol v žiadnom vzťahu k G. Z.. Neobjednal si úschovu listiny a nevznikla mu povinnosť platiť za úschovu. G. Z. ani nebola účastníkom konania. Podľa výpisu zo živnostenského registra nemá právo vykonávať a účtovať finančné prostriedky za úschovu. Vzťah o úschove je medzi navrhovateľom a G. Z. a nie medzi G. Z. a Okresným súdom Čadca. Navrhovateľ mal dôkazné bremeno za výsledok sporu a ako vlastník originálu listiny - zmluvy o pôžičke mal právnu povinnosť listinu predložiť. Dôkazné bremeno nemá súd.

Po uvedených uzneseniach nasledovali sťažnosti na sudkyňu (Spr 67/2015 čl. 319 spisu - sťažnosť na postup súdu, vyjadrenie k sťažnosti čl. 320, 322, podnet na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi a návrh na jej vylúčenie z konania a rozhodovania čl. 326 pre dôvodné podozrenie, že nie je nestranná a nezaujatá, návrh na vylúčenie sudcu čl. 327, predloženie veci nadriadenému súdu čl. 334, podnet sudkyne k prevereniu pre podozrenie z trestnej činnosti čl. 336, podnet na začatie disciplinárneho konania doručený Ministerstvu spravodlivosti SR čl. 344, odstránenie prietahov v konaní, podanie navrhovateľa čl. 349, vyjadrenie zákonnej sudkyne k návrhu na disciplinárny postih čl. 352, prehľad úkonov čl. 354).

V tomto smere je záväzná pre súd i účastníkov konania rozhodnutie nadriadeného krajského súdu v Žiline č.k. 9Nc/41/2015-356 zo dňa 8.10.2015, ktorý rozhodol, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

V návrhu na vylúčenie sudkyne zo dňa 16.9.2015 čl. 327 spisu navrhovateľ okrem iného uviedol aj to, že sudkyňa sa nespráva nezaujato, jej vzťah je nepriateľský, aj v iných konaniach ho dlhodobo kriminalizuje, nie je nestranná. Preukázateľne uprednostňuje záujmy odporcu a jeho právneho zástupcu, preto podal podnet na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi. Vedome nadŕža jednej z procesných strán sporu. Na čl. 328 spisu uviedol, že sudkyňa spolupracuje s odporcom. Na záver tohto podania na čl. 328 spisu uviedol: „Po preukázaní odôvodneného záveru o možnej koordinácii sudkyne s osobami, ktoré sú podozrivé z páchania organizovanej trestnej činnosti, v snahe účelovo privodiť navrhovateľovi trestné stíhanie za skutok, ktorý sa nikdy nestal, bude navrhovateľ zvažovať aj vyvodenie jej trestnoprávnej zodpovednosti.“

Súd podal podnet k prevereniu pre podozrenie z trestnej činnosti na čl. 336 spisu aj vo vzťahu k navrhovateľovi z uvedeného dôvodu. Sudkyňa mala za to, že uvedenými údajmi v liste zo dňa 16.9.2015 navrhovateľ naznačuje trestnú činnosť sudkyne, vyhráňa sa, zastrašuje sudkyňu. Preto navrhla preveriť takýto postup navrhovateľa v rámci trestného konania pre krivé obvinenie z trestnej činnosti, resp. ohováranie, že sudkyňa spolupracuje s odporcom, rozhoduje v rozpore so zákonom, že je odôvodnený záver o možnej koordinácii sudkyne s osobami, ktoré sú podozrivé z páchania organizovanej trestnej činnosti, v snahe účelovo privodiť navrhovateľovi trestné stíhanie za skutok, ktorý sa nikdy nestal.

Sudkyňa konštatuje, že pokiaľ navrhovateľ takýmto podaním sa snažil zastrašiť sudkyňu pri rozhodovaní, vylúčiť ju z rozhodovania, snažil sa tým zároveň zmariť právo odporcu na zákonného sudcu podľa článku 48 ods. 1 Ústavy SR, čo je aj v rozpore s § 342 Trestného zákona o nezasahovaní do nezávislosti súdu.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ si takýto postup - zastrašovanie a manipuláciu dovolil navrhovateľ k sudcovi, štátnemu orgánu, ktorý má konať nestranné, objektívne, bez toho, že by na sudkyňu bol podal trestné oznámenie, potom sudkyňa nevyučuje, že je schopný navrhovateľ manipulácie, zastrašovania aj voči iným subjektom, ktoré sú od neho závislé, na neho odkázané. Navrhovateľ je osobou, ktorá je známa práva a vykonáva právnické povolanie, takže si bol vedomý toho, čo píše, aj toho, čo tým sleduje. Uznesením Č.K.: F.-XXX/X-K.-T.-XXXX zo dňa 6.11.2015 na čl. 400 spisu bolo sudkyňi oznámené, že nie je dôvod na začatie trestného stíhania pre prečin ohovárania a trestné oznámenie bolo odmietnuté. Výroky voči sudkyňi vyhodnotil vyšetrovateľ len ako prejavenie subjektívneho názoru navrhovateľa k nezaujatosti, resp. zaujatosti sudkyne, aj keď svoje emócie účastníci konania, v tomto prípade navrhovateľ, popíšu nevhodným, urážlivým spôsobom adresovaným na sudcu. Sudca by sa mal vyrovnáť vnútorne s námietkami účastníkov konania a eventuálnou kritikou konania. Vyšetrovateľ mal za

to, že nebola naplnená subjektívna, ani objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu ohovárania. Pokiaľ sudkyňa žiadala preveriť navrhovateľa z podozrenia z trestnej činnosti podľa § 251 a § 277 Trestného zákona, vyšetrovateľ tento podnet uzavrel takým spôsobom, že v prípade odporcu išlo o bezúročnú pôžičku, teda bez zisku na strane K. M.. Navrhovateľovi nevznikol zisk, ani daňová povinnosť. Rovnako aj v prípade G. Z., a to aj v prípade účtovania jej nákladov za uschovanie listín. Podľa názoru vyšetrovateľa zločinu zasahovania do nezávislosti súdu sa navrhovateľ taktiež nedopustil. Súd konštatuje, že ide o vyšetrovateľa PZ npor. A.. A. J.. Sudkyňa konštatuje, že sťažnosť proti uzneseniu nepodala. Mala za to, že to je právomoc, ako aj zodpovednosť orgánov činných v trestnom konaní zaoberať sa týmito podnetmi, zodpovedajú za výsledky tohto prešetrenia a za správnosť a zákonnosť prešetrenia.

V tomto smere sudkyňa poukazuje na hromadné oznámenie odporcu a ostatných účastníkov konania na Generálnu prokuratúru SR Bratislava dňa 15.11.2015 U. M. XXXX/XX, kde všetci účastníci konania majú možnosť opakovane dať preveriť aj uvedené okolnosti, ktoré žiadala preveriť sudkyňa podnetom pre podozrenie zo spáchania trestnej činnosti. V tomto štádiu konania sudkyňa rešpektuje závery orgánov činných v trestnom konaní, zaoberala sa len občiansko-právnou stránkou sporného prípadu a splnila si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť postúpiť vec orgánom činným v trestnom konaní za účelom preverenia, či takým postupom nedochádza k páchaniu trestnej činnosti.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.