

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11C/455/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214208920  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214208920.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom ul. Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi O. O., A.. XX.XX.XXXX, W. X. XX, XXX XX W., t. č. na neznámom mieste, zastúpený ustanovenou opatrovníčkou v osobe P. W., súdnej tajomníčky tunajšieho súdu, o zaplatenie 196,47 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,32 Eur, spolu s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 37,32 Eur od 13. 02. 2014 až do zaplatenia a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na okresný súd 01.12. 2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 196,47 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania 12,66 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 196,47 Eur od 25.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 23. 01. 2014 nadobudol od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pohľadávku vyplývajúcu z uzatvorenej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX z 04.05.2012 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Na základe úverovej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 249,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 15,12 Eur. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splatných splátok a preto bol právnym predchodcom navrhovateľa vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy (od 23. 01. 2014). Zostatok úveru predstavujú nezaplatené splátky po lehote splatnosti, upomienky a zmluvná pokuta po lehote splatnosti, a zosplatnené budúce splátky. V súdnom konaní uplatnená pohľadávka pozostáva z istiny vo výške 58,21 Eur, úroku vo výške 13,58 Eur, zosplatnenej istiny 65,62 Eur, poistenia 6,06 Eur, upomienky II 24 Eur a 12 Eur a zmluvnej pokuty 17,- Eur. Dlh teda tvorí suma vo výške 196,47 Eur.

Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 10Ro/452/2014-38 z 26.02.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 10Ro/452/2014-51 z 03.08.2015 zrušil. Odporcovi, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste ustanovil pre konania opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky informačného centra Okresného súdu Veľký Krtíš. Odporcu súd uznesením č. k. 11C/455/2015-58 z 22.10.2015 vyzval, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy, ak nárok neuznáva.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to s výpisom z Obchodnej komory Holandska na navrhovateľa, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou na zaplatenia dlhu z 07.11.2014, poštovým podacím hárkom na č.l. 20, úverovou zmluvou č. 4205014156 z 04.05.2012 vrátane úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru z 23. 01. 2014, výpisom čerpania splátok a úhrad na č.l. 32.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 04.05.2012 úverovú zmluvu č. 4205014156, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 249,- Eur, ktorý sa odporca zaviazal spláť v 24 pravidelných mesačných splátkach vo výške po 15,12 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 28,94 %, priemerná hodnota RPMN 45,23 % a RPMN 33,5 %. Zmluva uvádza lehotu splatnosti do 30.05.2014. Podľa prehľadu splátok vyplýva, že z poskytnutého úveru odporca uhradil celkom 211,68 Eur, t.j. iba časť splátok, ktoré uhradil do 26.06.2013, kedy bola zaplatená posledná splátka. Ďalšie splátky potom odporca prestal platiť a právnym predchodcom navrhovateľa bol dňa 23. 01. 2014 vyzvaný k splateniu celého dlhu vo výške 196,47 Eur v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Navrhovateľ odporcyni oznámil postúpenie pohľadávky na základe zmluvy z 12. 09. 2012.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka; výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. i), l) zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) , ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z). Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd vyššie citované ustanovenia zákona aplikoval na zistený skutkový stav a zistil, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX dňa 04.05.2012, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v celkovej výške 249,- Eur. Ide o spotrebiteľskú zmluvu, pretože právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy mal postavenie dodávateľa, keďže ide o obchodnú spoločnosť, ktorej predmetom podnikania je aj poskytovanie úverov nebankovým spôsobom a odporcom, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, pričom peňažné prostriedky mu neboli poskytnuté v súvislosti s jeho podnikateľskou alebo obchodnou činnosťou. Úverová zmluva má zároveň znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (do 31. 12. 2012). Z tohto dôvodu bolo potrebné zmluvný vzťah podradiť pod ustanovenia uvedenej právnej úpravy a súd mal povinnosť uskutočniť kontrolu jednotlivých zmluvných ustanovení obsiahnutých v texte zmluvy, ako aj v rámci Obchodných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Po preskúmaní obsahu zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje viaceré zákonné náležitosti, ktoré sú vyjadrené v Zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve nie je dostatočne vyjadrená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, t.j. úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Podľa názoru súdu výška úrokovej sadzby nesmie odporovať § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. V predmetnej zmluve je uvedená ročná úroková sadzba na úrovni 28,94 %, hoci v čase uzavretia zmluvy výška úrokových sadzieb pri novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch obdobného typu poskytovaných bankami podľa údajov NBS bola 15,10 %. Z tohto hľadiska dohodnutá úroková sadzba predstavuje skoro dvojnásobok úrokovej sadzby uplatňovanej v obchodnej činnosti komerčných bánk a je v rozpore s dobrými mravmi s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie zmluvy je v tejto časti neplatné. Nebola zachovaná náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z.. Možno konštatovať, že v zmluve absentuje údaj v akom poradí sa budú jednotlivé splátky priradovať k nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Zistené nedostatky v súhrne majú za následok, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Odporca, ktorému bol úver poskytnutý vo výške 249,- Eur, preto navrhovateľovi mal vrátiť len túto čiastku po odpočítaní plnenia, ktoré navrhovateľovi doposiaľ zaplatil. Z výpisu čerpania splátok a úhrad predložených navrhovateľom vyplýva, že odporca celkom k dňu podania návrhu zaplatil čiastku 211,68 Eur a preto rozdiel, ktorý by mal navrhovateľovi vrátiť predstavuje sumu 37,32 Eur. Z tohto dôvodu potom súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi uvedenú čiastku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 37,32 Eur od 13. 02. 2014 až do zaplatenia, keďže odporca sa dostal do omeškania s úhradou zvyšku dlhu k uvedenému dňu a preto má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania.

V prevyšujúcej časti súd potom návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a to aj v časti vyčísleného zročného ročného úroku z omeškania, keďže pri jeho vyčíslení navrhovateľ vychádzal z nesprávnej výšky pohľadávky. Navrhovateľ si navyše nespĺnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.. Nepreukázal, že pred uzatvorením zmluvy s odbornou starostlivosťou posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Okrem toho súčasťou obsahu zmluvy sú úverové zmluvné podmienky, ktoré sú vytlačené neprehľadne bez zvýraznenia textu a malým písmom. Priemerný spotrebiteľ tomuto textu nemohol porozumieť. Zmluva práve v tejto časti obsahuje viaceré neprijateľné podmienky, ktoré sú neprimerané. Tento postup navrhovateľa súd považoval za nekalú prax a návrh v prevyšujúcom rozsahu aj z tohto dôvodu zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V konaní mal čiastočný procesný úspech a náhradu trov konania si nenárokoval a ani mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v troch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.